
Die Exploration von Innovationsökosystemen im Sport

(Anhang)

Benjamin Kinsky

Vollständiger Abdruck der von der Fakultät für Humanwissenschaften der Universität der Bundeswehr München zur Erlangung des akademischen Grades eines

Doktors der Philosophie

genehmigten Dissertation.

Gutachter/Gutachterin:

1. Prof. Dr. Christopher Huth
2. Prof. Dr. Johann Füller

Die Dissertation wurde am 02.02.2022 bei der Universität der Bundeswehr München eingereicht und durch die Fakultät für Humanwissenschaften am 26.05.2022 angenommen. Die mündliche Prüfung fand am 15.06.2022 statt.

Anhangsverzeichnis

Studie A

I.	Suchbegriffsportfolio.....	1
II.	Literaturdatenbank.....	4
III.	Online-Datenbankportfolio.....	5
IV.	Hierarchische Clusteranalyse.....	5
V.	Untersuchungsschwerpunkte im Forschungsfeld.....	9
VI.	Domänen im Forschungsfeld – Institutionen.....	24
VII.	Domänen im Forschungsfeld – Organisationsformen.....	31
VIII.	Domänen im Forschungsfeld – Geografische Räume.....	33
IX.	Domänen im Forschungsfeld – Sozioökonomischer Status.....	34
X.	Domänen im Forschungsfeld – Sozioökonomische Sektoren.....	35
XI.	Domänen im Forschungsfeld – Interorganisationale Beziehungen.....	36
XII.	Domänen im Forschungsfeld – Trends.....	37
XIII.	Untersuchungsschwerpunkte im Forschungskontext Sport.....	38
XIV.	Verortung der Untersuchungsbereiche.....	47

Studie B

XV.	Die 13 Säulen qualitativen Denkens.....	50
XVI.	Problemzentrierte Interviews – Gütekriterien und Qualitätssicherungsstrategien der Datenanalyse.....	52
XVII.	Grounded Theory – Gütekriterien und Qualitätssicherungsstrategien der Datenanalyse.....	53
XVIII.	Interviewleitfäden der sekundären Untersuchungszielgruppen.....	54
XIX.	Englischsprachiger Interviewleitfaden.....	56
XX.	Exkludierte Interviewleitfragen.....	57

Studie C

XXI.	Studie C1: Fragebogen	59
XXII.	Studie C2: Fragebogen	119
XXIII.	Amateursportvereine – Sportart.....	185
XXIV.	Rekapitulation des qualitativen Anwenderfeedbacks.....	186
XXV.	IÖS-Erfahrung – MW-Vergleich der holistischen Bewertung des IÖS-Managementmodells	191
XXVI.	IÖS-Erfahrung – MW-Vergleich der Nützlichkeit der Informationstexte und Leitfragen.....	191
XXVII.	IÖS-Erfahrung – MW-Vergleich der Verständlichkeit der Informationstexte und Leitfragen	192
XXVIII.	IÖS-Wissen – MW-Vergleich der holistischen Bewertung des IÖS-Managementmodells.....	193
XXIX.	IÖS-Wissen – MW-Vergleich der Nützlichkeit der Informationstexte und Leitfragen	193
XXX.	IÖS-Wissen – MW-Vergleich der Verständlichkeit der Informationstexte und Leitfragen.....	194
XXXI.	Kruskal-Wallis-Test – Position innerhalb der Organisation.....	195
XXXII.	Kruskal-Wallis-Test – Mitarbeiteranzahl der Organisation	197
XXXIII.	Kruskal-Wallis-Test – Umsatz der Organisation.....	200
XXXIV.	Kruskal-Wallis-Test – Mitgliederanzahl des Amateursportvereins	202
XXXV.	Kruskal-Wallis-Test – Position innerhalb des Amateursportvereins.....	204
XXXVI.	Kruskal-Wallis-Test – Region	206
XXXVII.	Kruskal-Wallis-Test – Ökonomischer Status der Region.....	209
XXXVIII.	Voraussetzungen Two-Step-Clusteranalyse	212
XXXIX.	Normalverteilung – Holistische Bewertung	213
XL.	Bivariate Korrelation – Holistische Bewertung.....	213
XLI.	Normalverteilung – Nützlichkeit	214
XLII.	Bivariate Korrelation – Nützlichkeit	216
XLIII.	Normalverteilung – Verständlichkeit	220
XLIV.	Bivariate Korrelation – Verständlichkeit.....	222
XLV.	Literaturverzeichnis	226

I. Studie A: Suchbegriffsportfolio (eigene Darstellung)

Suchbegriffsportfolio						
Innovationssystem	Innovation System	System(s) of Innovation	Sport Innovationssystem	Sport(s) Innovation System	Sportspezifisches Innovationssystem	Sport Specific Innovation System
Nationales Innovationssystem	National Innovation System		Sport Nationales Innovationssystem	Sport(s) National Innovation Network	Sportspezifisches Nationales Innovationssystem	Sport Specific National Innovation Network
Regionales Innovationssystem	Regional Innovation System		Sport Regionales Innovationssystem	Sport(s) Regional Innovation System	Sportspezifisches regionales Innovationssystem	Sport Specific National Innovation Network
Räumliches Innovationssystem	Spatial Innovation System		Sport Räumliches Innovationssystem	Sport(s) Spatial Innovation Systems	Sportspezifisches Räumliches Innovationssystem	Sport Specific Spatial Innovation Systems
Territoriales Innovationssystem	Territorial Innovation System		Sport Territoriales Innovationssystem	Sport(s) Territorial Innovation System	Sportspezifisches Territoriales Innovationssystem	Sport Specific Territorial Innovation System
Lokales Innovationssystem	Local Innovation System	Local Systems of Innovation	Sport Lokales Innovationssystem	Sport(s) Local Innovation System	Sportspezifisches Lokales Innovationssystem	Sport Specific Local Innovation System
Metropol-Innovationssystem	Metropolitan Innovation Systems		Sport Metropol-Innovationssystem	Sport(s) Metropolitan Innovation Systems	Sportspezifisches Metropol-Innovationssystem	Sport Specific Metropolitan Innovation Systems
Globales Innovationssystem	Global Innovation System		Sport Globales Innovationssystem	Sport(s)Global Innovation System	Sportspezifisches Globales Innovationssystem	Sport Specific Global Innovation System
Internationales Innovationssystem	International Innovation System		Sport Internationales Innovationssystem	Sport(s)International Innovation System	Sportspezifisches Internationales Innovationssystem	Sport Specific International Innovation System
Sektorales Innovationssystem	Sectoral Innovation System		Sport Sektorales Innovationssystem	Sport(s) Sectoral Innovation System	Sportspezifisches Sektorales Innovationssystem	Sport Specific Sectoral Innovation System
Distribuiertes Innovationssystem	Distributed Innovation System		Sport Distribuiertes Innovationssystem	Sport(s) Distributed Innovation System	Sportspezifisches Distribuiertes Innovationssystem	Sport Specific Distributed Innovation System
Technologisches Innovationssystem	Technology Innovation System		Sport Technologisches Innovationssystem	Sport(s) Technology Innovation System	Sportspezifisches Technologisches Innovationssystem	Sport Specific Technology Innovation System

Unternehmensinnovationsysteme	Corporate Innovation System	Corporate System for Innovation	Sport Unternehmensinnovationsysteme	Sport(s) Corporate Innovation System	Sportspezifisches Unternehmensinnovationsysteme	Sport Specific Corporate Innovation System
Neu-Ökonomisches Innovationsystem	New Economy Innovation Systems		Sport Neu-Ökonomisches Innovationsystem	Sport(s) New Economy Innovation Systems	Sportspezifisches Neu-Ökonomisches Innovationsystem	Sport Specific New Economy Innovation Systems
Soziales Innovations-system	Social Innovation System	Social System(s) of Innovation				
Innovationsnetzwerk	Innovation Network	Network(s) of Innovation	Sport Innovationsnetzwerk	Sport(s) Innovation Network	Sportspezifisches Innovationsnetzwerk	Sport Specific Innovation Network
Service Innovationsnetzwerk	Service Innovation Network		Sport Service Innovationsnetzwerk	Sport(s) Service Innovation Network	Sportspezifisches Service Innovationsnetzwerk	Sport Specific Service Innovation Network
Kollaboratives Innovationsnetzwerk	Collaborative Innovation Network		Sport Kollaboratives Innovationsnetzwerk	Sport(s) Collaborative Innovation Network	Sportspezifisches Kollaboratives Innovationsnetzwerk	Sport Specific Collaborative Innovation Network
Ideen-Innovationsnetzwerk	Idea Innovation Network(s)		Sport Ideen-Innovationsnetzwerk	Sport(s) Idea Innovation Network(s)	Sportspezifisches Ideen-Innovationsnetzwerk	Sport Specific Idea Innovation Network(s)
Wissensbasiertes Innovationssystem	Knowledge-Based Innovation System		Sport Wissensbasiertes Innovationssystem	Sport(s) Knowledge-Based Innovation System	Sportspezifisches Wissensbasiertes Innovationssystem	Sport Specific Knowledge-Based Innovation System
Horizontales Innovationsnetzwerk	Horizontal Innovation Network		Sport Horizontales Innovationsnetzwerk	Sport(s) Horizontal Innovation Networks	Sportspezifisches Horizontales Innovationsnetzwerk	Sport Specific Horizontal Innovation Network
Nationales Innovationsnetzwerk	National Innovation Network		Sport Nationales Innovationsnetzwerk	Sport(s) National Innovation Network	Sportspezifisches Nationales Innovationsnetzwerk	Sport Specific National Innovation Network
Regionales Innovationsnetzwerk	Regional Innovation Network		Sport Regionales Innovationsnetzwerk	Sport(s) Regional Innovation Network	Sportspezifisches Regionales Innovationsnetzwerk	Sport Specific Regional Innovation Network
Globales Innovationsnetzwerk	Global Innovation Network		Sport Globales Innovationsnetzwerk	Global Innovation Network	Sportspezifisches Globales Innovationsnetzwerk	Sport Specific Global Innovation Network
Transnationales Innovationsnetzwerk	Transnational Innovation Network		Sport Transnationales Innovationsnetzwerk	Transnational Innovation Network	Sportspezifisches Transnationales Innovationsnetzwerk	Sport Specific Transnational Innovation Network
Innovationsökosystem	Innovation Ecosystem		Sport Innovationsökosystem	Sport(s) Innovation Ecosystem	Sportspezifisches Innovationsökosystem	Sport Specific Innovation Ecosystem

Open Innovation Ökosystem	Open Innovation Ecosystem		Sport Open Innovation Ökosystem	Sport(s) Open Innovation Ecosystem	Sportspezifisches Open Innovation Ökosystem	Sport Specific Open Innovation Ecosystem
Nationales Innovationsökosystem	National Innovation Ecosystem		Sport Nationales Innovationsökosystem	Sport(s) National Innovation Ecosystem	Sportspezifisches Nationales Innovationsökosystem	Sport Specific National Innovation Ecosystem
Regionales Innovationsökosystem	Regional Innovation Ecosystem		Sport Regionales Innovationsökosystem	Sport(s) Regional Innovation Ecosystem	Sportspezifisches Regionales Innovationsökosystem	Sport Specific Regional Innovation Ecosystem
Sektorales Innovationsökosystem	Sectoral Innovation Ecosystem		Sport Sektorales Innovationsökosystem	Sport(s) Sectoral Innovation Ecosystem	Sportspezifisches Sektorales Innovationsökosystem	Sport Specific Sectoral Innovation Ecosystem
Soziales Innovationsökosystem	Social Innovation Ecosystem	Ecosystem(s) of Social Innovation				
Digitales Innovationsökosystem	Digital Innovation Ecosystem		Sport Digitales Innovationsökosystem	Sport(s) Digital Innovation Ecosystem	Sportspezifisches Digitales Innovationsökosystem	Sport Specific Digital Innovation Ecosystem
Inklusives Innovationsökosystem	Inclusive Innovation Ecosystem					
Territoriale Innovationsmodelle	Territorial Innovation Models		Sport Territoriale Innovationsmodelle	Sport(s) Territorial Innovation Models	Sportspezifisches Territoriale Innovationsmodelle	Sport Specific Sectoral Territorial Innovation Models
Innovationscluster	Innovation Cluster		Sport Innovationscluster	Sport(s) Innovation Cluster	Sportspezifisches Innovationscluster	Sport Specific Innovation Cluster
Innovatives Milieu	Innovative Milieu		Sport Innovatives Milieu	Sport(s) Innovative Milieu	Sportspezifisches Innovatives Milieu	Sport Specific Innovative Milieu
Geografie der Innovation		Geography of Innovation	Sport Geografie der Innovation	Sport(s) Geography of Innovation		
Triple Helix Modell	Triple Helix Model		Sport Triple Helix (Modell)	Sport(s) Triple Helix (Model)	Sportspezifische(s) Triple Helix (Modell)	Sport Specific Triple Helix (Model)
Quadruple Helix Modell	Quadruple Helix Model		Sport Quadruple Helix (Modell)	Sport(s) Quadruple Helix (Model)	Sportspezifische(s) Quadruple Helix (Modell)	Sport Specific Quadruple Helix (Model)
Quintuple Helix Modell	Quintuple Helix Model		Sport Quintuple Helix (Modell)	Sport(s) Quintuple Helix (Model)	Sportspezifische(s) Quintuple Helix (Modell)	Sport Specific Quintuple Helix (Model)
N-Tuple Helix Modell	N-Tuple Helix Model		Sport N-Tuple Helix (Modell)	Sport(s) N-Tuple Helix (Model)	Sportspezifische(s) N-Tuple Helix (Modell)	Sport Specific N-Tuple Helix (Model)
Sport(s) Innovation	Sport(s) Open Innovation	Sport Ökosystem	Sport(s) Ecosystem			

II. Studie A: Literaturdatenbank (eigene Darstellung)

Domäne Sport								
Autor	Titel	Quellenart	Auswahlkriterium	Theoretische Perspektive	Ebene	Domäne	Methodik	Untersuchungsschwerpunkt
Henry und Pinch (1999)	Discursive aspects of technological innovation: the case of the British motor-sport industry	PRJ	Z	WGeo, RIS, LR, EÖ, NIR, LPS, NKÖ, ANT, TR, NSÖ, WGeo, IndusR	Makro	Sport (Motorsport), Wirtschaft, Technologie KMU Regionen Industrie-status Oxfordshire (Großbritannien)	Empirisch (qualitativ)	WGeo-Struktur, WGeo-Entwicklung, WGeo-Rollen, Standort

III. Studie A: Online-Datenbankportfolio (eigene Darstellung)

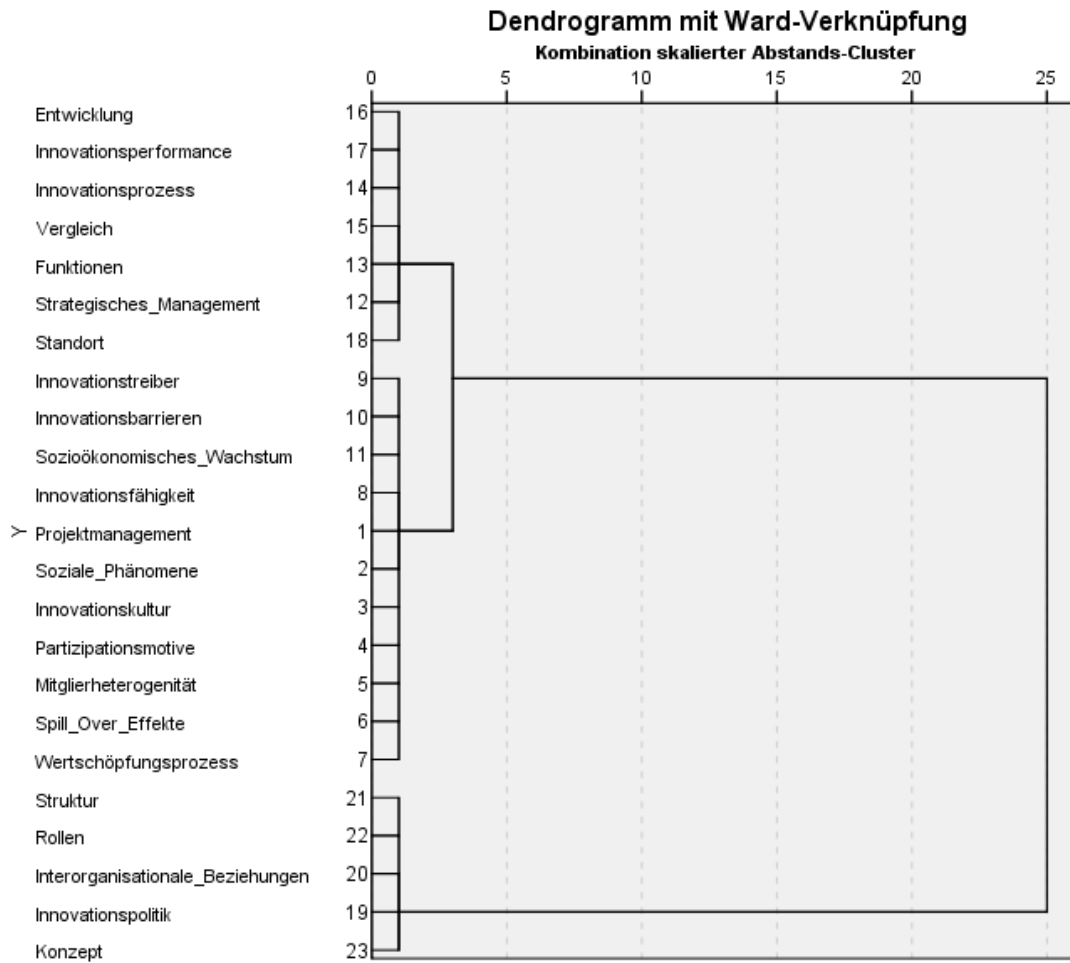
Suchmaschinen & Datenbanken	
BASE (Bielefeld Academic Search Engine)	Google Scholar
BEFO (Betriebsführung und Betriebsorganisation)	EBSCOhost (Business Source Premier)
EconBiz	EconStor
Emerald Insight	EZB (Elektronische Zeitschriftenbibliothek)
Gateway Bayern	JSTORE
KVK (Karlsruher Virtueller Katalog)	OECD iLibrary
OLC Wirtschaftswissenschaften	OPAC (Universität Bayreuth)
OPAC (Universität der Bundeswehr München)	RePEc (Research Papers in Economics)
ScienceDirect	Scopus
SpringerLink	SURF: Sport und Recherche im Fokus
Taylor & Francis Online	Web of Science
Wiley Online Library	<u>viso Sozialwissenschaften</u>

IV. Studie A: Hierarchische Clusteranalyse

IV. a Annahmen der Hierarchischen Clusteranalyse (eigene Darstellung in Anlehnung an Schendera 2010, S. 94 f.)

Annahme 1	Logische und theoriegestützte Auswahl der Segmentierungsmerkmale	Erfüllt
Annahme	Daten sollten eine Struktur aufweisen, die mögliche Cluster vermuten lässt	Erfüllt
Annahme 2	Die verwendeten Variablen sollten ein metrisches Skalenniveau besitzen	Erfüllt
Annahme	Die Datenmenge sollte überschaubar sein	Erfüllt
Annahme	Das Skalenniveau sollte Möglichst hoch sein	Erfüllt
Annahme	Die Variablen sollten möglichst unkorreliert sein	Erfüllt
Annahme	Inhaltliche Validität der erhobenen Cluster	Nicht Erfüllt

IV. b Dendrogramm (erstellt mit SPSS Statistics 24)



IV. c Zuordnungsübersicht (erstellt mit SPSS Statistics 24)

Schritt	Zusammengeführte Cluster		Koeffizienten	Erstes Vorkommen des Clusters		Nächster Schritt
	Cluster 1	Cluster 2		Cluster 1	Cluster 2	
1	16	17	,500	0	0	16
2	14	15	1,000	0	0	5
3	1	2	1,500	0	0	10
4	9	10	3,500	0	0	6
5	13	14	7,667	0	2	13
6	9	11	18,333	4	0	9
7	4	5	30,833	0	0	12
8	6	7	48,833	0	0	12
9	8	9	70,167	0	6	19
10	1	3	107,667	3	0	15
11	21	22	168,167	0	0	14
12	4	6	378,417	7	8	15
13	12	13	612,500	0	5	16
14	20	21	950,000	0	11	17
15	1	4	1916,964	10	12	19
16	12	16	3057,714	13	1	18
17	19	20	4644,714	0	14	20
18	12	18	7939,571	16	0	21
19	1	8	11505,494	15	9	21
20	19	23	15827,294	17	0	22
21	1	12	40976,800	19	18	22
22	1	19	341654,435	21	20	0

IV. d Nahrungsmatrix (erstellt mit SPSS Statistics 24)

Nahrungsmatrix																							
	Projektmanage- ment	Soziale_Phanom- ene	Innovationskult- ur	Partizipationsm- otive	Mitgliederheterog- enitat	Spill_Over_Effek- te	Wertschopfungs- prozess	Innovationsfah- igkeit	Innovationstreib- er	Innovationsbarr- ieren	Sozioökonomis- ches_Wachstum	Strategisches_M- anagement	Funktionen	Innovationsproz- ess	Vergleich	Entwicklung	Innovationsperf- ormance	Standort	Innovationspolit- ik	Interorganisatio- nale_Beziehungen	Struktur	Rollen	Konzept
Fall																							
Projektmanage- ment	0	1	64	289	484	961	1369	2500	2809	3025	3364	5625	8281	8649	8836	13689	13924	25600	82944	101761	112896	120409	156816
Soziale_Phanom- ene	1	0	49	256	441	900	1296	2401	2704	2916	3249	5476	8100	8464	8649	13456	13689	25281	82369	101124	112225	119716	156025
Innovationskult- ur	64	49	0	81	196	529	841	1764	2025	2209	2500	4489	6889	7225	7396	11881	12100	23104	78400	96721	107584	114921	150544
Partizipationsm- otive	289	256	81	0	25	196	400	1089	1296	1444	1681	3364	5476	5776	5929	10000	10201	20449	73441	91204	101761	108900	143641
Mitgliederheterog- enitat	484	441	196	25	0	81	225	784	961	1089	1296	2809	4761	5041	5184	9025	9216	19044	70756	88209	98596	105625	139876
Spill_Over_Effek- te	961	900	529	196	81	0	36	361	484	576	729	1936	3600	3844	3969	7396	7569	16641	66049	82944	93025	99856	133225
Wertschopfungs- prozess	1369	1296	841	400	225	36	0	169	256	324	441	1444	2916	3136	3249	6400	6561	15129	63001	79524	89401	96100	128881
Innovationsfah- igkeit	2500	2401	1764	1089	784	361	169	0	9	25	64	625	1681	1849	1936	4489	4624	12100	56644	72361	81796	88209	119716
Innovationstreib- er	2809	2704	2025	1296	961	484	256	9	0	4	25	484	1444	1600	1681	4096	4225	11449	55225	70756	80089	86436	117649
Innovationsbarr- ieren	3025	2916	2209	1444	1089	576	324	25	4	0	9	400	1296	1444	1521	3844	3969	11025	54289	69696	78961	85264	116281
Sozioökonomis- ches_Wachstum	3364	3249	2500	1681	1296	729	441	64	25	9	0	289	1089	1225	1296	3481	3600	10404	52900	68121	77284	83521	114244
Strategisches_M- anagement	5625	5476	4489	3364	2809	1936	1444	625	484	400	289	0	256	324	361	1764	1849	7225	45369	59536	68121	73984	103041
Funktionen	8281	8100	6889	5476	4761	3600	2916	1681	1444	1296	1089	256	0	4	9	676	729	4761	38809	51984	60025	65536	93025
Innovationsproz- ess	8649	8464	7225	5776	5041	3844	3136	1849	1600	1444	1225	324	4	0	1	576	625	4489	38025	51076	59049	64516	91809
Vergleich	8836	8649	7396	5929	5184	3969	3249	1936	1681	1521	1296	361	9	1	0	529	576	4356	37636	50625	58564	64009	91204
Entwicklung	13689	13456	11881	10000	9025	7396	6400	4489	4096	3844	3481	1764	676	576	529	0	1	1849	29241	40804	47961	52900	77841
Innovationsperf- ormance	13924	13689	12100	10201	9216	7569	6561	4624	4225	3969	3600	1849	729	625	576	1	0	1764	28900	40401	47524	52441	77284
Standort	25600	25281	23104	20449	19044	16641	15129	12100	11449	11025	10404	7225	4761	4489	4356	1849	1764	0	16384	25281	30976	34969	55696
Innovationspolit- ik	82944	82369	78400	73441	70756	66049	63001	56644	55225	54289	52900	45369	38809	38025	37636	29241	28900	16384	0	961	2304	3481	11664
Interorganisatio- nale_Beziehungen	101761	101124	96721	91204	88209	82944	79524	72361	70756	69696	68121	59536	51984	51076	50625	40804	40401	25281	961	0	289	784	5929
Struktur	112896	112225	107584	101761	98596	93025	89401	81796	80089	78961	77284	68121	60025	59049	58564	47961	47524	30976	2304	289	0	121	3600
Rollen	120409	119716	114921	108900	105625	99856	96100	88209	86436	85264	83521	73984	65536	64516	64009	52900	52441	34969	3481	784	121	0	2401
Konzept	156816	156025	150544	143641	139876	133225	128881	119716	117649	116281	114244	103041	93025	91809	91204	77841	77284	55696	11664	5929	3600	2401	0

V. Studie A: Untersuchungsschwerpunkte im Forschungsfeld (eigene Darstellung)

Untersuchungsschwerpunkt	Inhaltliche Konzeption	Exemplarische Quellen
Rollen	<p>Die Betrachtung von I(Ö)S-Rollen umfasst die theoretische/empirische Reflexion von Aktivitäten und Aufgaben in Form spezifischer Profile, welche im Kontext temporär, geografisch, sektoral und funktional differenzierter Systemkonfigurationen definiert werden. Diese sind den folgenden Netzwerkinstitutionen (-organisationen und <i>-individuen</i>) inhärent oder werden von diesen internalisiert:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Politik (Regierungen) • Wirtschaft (Märkte, Unternehmen, Startups, Wirtschaftsverbände, Risikokapitalgeber, Intermediäre, Inkubatoren, <i>Unternehmer</i>) • Wissenschaft (Universitäten, Forschungseinrichtungen, Intermediäre, Inkubatoren, <i>Akademiker</i>) • Gesellschaft (<i>Konsumenten</i>) • Non Profit Sektor (Nicht-Regierungsorganisationen) <p>Ferner fokussiert sich die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Untersuchungsschwerpunkt auf die Entwicklung von Typologisierungsmo- dellen. So bspw. der Differenzierung zwischen Führungsrollen, direkt wertkreierende Rollen, unterstützende wertkreierende Rollen und unternehmerische Ökosystemrollen, die innerhalb eines I(Ö)S zum Tragen kommen. Insbesondere die Analyse der Führungsrolle von sogenannten „hub“, „central“, „focal“, „orchestrating“ oder „lead firms“ steht im Zentrum einer Serie an Studien.</p> <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Die inhaltliche Weiterentwicklung des I(Ö)S-Konzepts auf Basis der Analyse von I(Ö)S-Rollen • Die Anwendung des I(Ö)S-Rollen-Modells zur Analyse von I(Ö)S-Strukturen • Die Evaluation der Wirkung von I(Ö)S-Rollen innerhalb von Netzwerken 	<ul style="list-style-type: none"> • Fritsch und Schwirten (1999) • Muller und Zenker (2001) • Kaufmann und Tödting (2002) • Cooke (2004) • Berger und Diez (2005) • Adner (2006) • Dhanaraj und Parkhe (2006) • Razak und Saad (2007) • Johnson (2008) • Chaoroenpron und Intarakumnerd (2013) • Randelli und Rocchi (2017) • Dedeheyir et al. (2018)
Struktur	<p>Im Rahmen des Untersuchungsschwerpunkts „Struktur“ operationalisieren empirisch-qualitative und -quantitative Studien die entwickelten I(Ö)S-Konzepte, indem konkrete Fallbeispiele untersucht werden. Dies umfasst die Darstellung des organisationalen und institutionellen Aufbaus von I(Ö)S bezüglich ihrer agierenden Akteure, interorganisationalen Wechselbeziehungen und Systemdynamiken. Im Zentrum der einzelnen empirischen Studien steht die Betrachtung folgender Aspekte, aus denen empirisch fundierte Forschungsergebnisse resultieren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forschungsdomänen (Politik, Wirtschaft, Wissenschaft, Technologie, Internationalisierung/Globalisierung etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Freeman (1988) • Cooke (1992) • Asheim und Isaksen (1997) • Boekholt, Cooke und Tödting (2000) • Nooteboom (2000) • Ahrweiler, Gilbert und Pyka (2001)

	<ul style="list-style-type: none"> • Subkategorien (Industrien, länderspezifischen Entwicklungsstatus etc.) • Geografische Ebenen (global, national, regional, lokal) • Organisationen (Universitäten, Unternehmen, Inkubatoren etc.) <p>Beruhend auf den generierten Erkenntnissen konstituiert sich die Untersuchung weiterer Untersuchungsschwerpunkte wie bspw. „Innovationstreiber“, „Innovationsbarrieren“, „Funktionen“, „Rollen“, „Entwicklung“, „Vergleich“, „Mitgliederheterogenität“, „Innovations-“, und „Wertschöpfungsprozess“; sowie die Ableitung von Innovationspolitiken und strategischen Managementmaßnahmen.</p> <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Ableitung von strukturelevanten Determinanten auf Basis von empirisch-qualitativen und -quantitativen Fallstudien zur Evolution des I(Ö)S-Konzepts 	<ul style="list-style-type: none"> • Cooke (2001) • Freeman (2002a) • Lundvall (2002) • Braczyk, Cooke und Heidenreich (2004) • Malerba (2004) • Cantner und Graf (2006) • Biemans (2018)
Vergleich	<p>Der Vergleich von I(Ö)S impliziert die theoretische/empirische Reflexion von Gemeinsamkeiten sowie Unterschieden zweier oder mehrerer Netzwerke. Dies beinhaltet eine Kontrastierung der Untersuchungsobjekte auf vertikaler Ebene nach folgenden Aspekten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forschungsdomänen (Politik, Wirtschaft, Wissenschaft, Technologie, Internationalisierung/Globalisierung etc.) <ul style="list-style-type: none"> • Subkategorien (Industrien, länderspezifischen Entwicklungsstatus etc.) • Geografische Ebenen (global, national, regional, lokal) • Organisationen (Universitäten, Unternehmen, Inkubatoren etc.). <p>Auf horizontaler Ebene formiert sich die Differenzierung auf Basis von Untersuchungsschwerpunkten wie bspw. „Struktur“, „Innovationspolitik“, „Innovationsperformance“, „sozioökonomisches Wachstum“, „Innovationsfähigkeit“, „Innovations-“, und „Wertschöpfungsprozess“.</p> <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Diskussion von I(Ö)S-Vergleichsansätzen auf Basis der angeführten Untersuchungsschwerpunkte. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nelson (1992) • Nelson (1993) • Patel und Pavitt (1994) • Freeman (1995) • Mowery und Oxley (1995) • David und Foray (1996) • Malerba und Orsenigo (1997) • Meltschke und Miles (2000) • Cooke (2001) • Liu und White (2001) • Malerba (2004) • Asheim und Coenen (2005) • Hekkert und Negro (2009)
Entwicklung	<p>Bei der I(Ö)S-„Entwicklung“ wird die theoretische/empirische Untersuchung und Evaluation der Transformation von I(Ö)S im historischen Zeitverlauf in den Fokus gesetzt. Vordergründig werden ko-evolutionäre Prozesse und Pfadabhängigkeiten zwischen Netzwerken und deren Umfeld sowie damit zusammenhängende progressive/rezessive Entwicklungen beleuchtet. Die betrachteten Untersuchungsfelder erstrecken sich über folgende Bereiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forschungsdomänen (Politik, Wirtschaft, Wissenschaft, Technologie) 	<ul style="list-style-type: none"> • Xue (1997) • Mowery (1998) • Patel und Pavitt (1998) • Furman, Porter und Stern (2002) • Cassiolato et al. (2003) • Geels (2004)

- Subkategorien (Industrien, länderspezifischen Entwicklungsstatus)
- Geografische Ebenen (global, national, regional, lokal)
- Organisationen (Universitäten, Unternehmen)

Der konzeptionelle Forschungsrahmen wird durch differenzierte Untersuchungsparameter komplementiert. Diese stehen zum einen als entwicklungsrelevante Einflussvariablen sowie die drei letzteren hinsichtlich ihrer transformationsbedingten Ausprägung innerhalb von I(Ö)S im Zentrum des Erkenntnisgewinns. Konfiguriert wird dieses Portfolio durch die Untersuchungsschwerpunkte: „Struktur“ (insbesondere durch ko-evolutionäre Prozesse wie Marktdynamiken oder dem Wandel sozioökonomischer und soziotechnischer Systeme), „Innovationspolitik“, „Strategisches Management“, „Innovationstreiber“, „Innovationsbarrieren“, „Funktionen“, „Interorganisationale Beziehungen“ und „Rollen“.

Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:

- Die Konzeption von I(Ö)S-Transformationsmodellen. Dies umfasst korrespondierend zum Untersuchungsschwerpunkt „Konzept“ die Definition von Entwicklungsphasen und Lebenszyklusmodellen eines IOS (Bildung, Wachstum, Reife und Niedergang)

- Bergek, Hekkert, et al. (2008); Malerba (2005b)
- Ernst (2006)
- Intarakumnerd, Lundvall und Vang (2006)
- Hekkert, Negro und Smits (2007)
- Motohashi und Yun (2007)
- Martin und Simmie (2008)
- Hekkert, Smits und Suurs (2009)

Interorganisationale Beziehungen

Die Analyse interorganisationaler Beziehungen taxiert die theoretische/empirische Reflexion der Meso-Ebene von I(Ö)S bzgl. der Interaktionen zwischen Netzwerkorganisationen, deren relational-spezifischen Verhaltensweisen (konkurrierendes, kooperatives, kollaboratives, kooperatives, konstruktives, regeltreues, förderndes, gewissenhaftes, altruistisches, loyales, opportunistisches, tolerantes Verhalten) und daraus erwachsende Systemdynamiken (Entwicklungen, Herausforderungen, Konflikte). Der Untersuchungsschwerpunkt kennzeichnet sich somit als eine tiefergehend explorierte Subkategorie der Untersuchungsfelder „Konzept“ und „Struktur“, welche entlang verschiedener Parameter wie Dichte (eng vs. weit), Ausprägung (formell vs. informell, bilateral vs. multilateral), temporäre Konstitution (zeitlich limitiert vs. zeitlich unlimitiert) und Intension (Forschung, Produktentwicklung) etc. eruiert wird. Auf vertikaler Ebene stehen interorganisationale Beziehungen zwischen Forschungsdomänen (Politik, Wirtschaft, Wissenschaft etc.) sowie zwischen Institutionen, Organisationen und Individuen (Universitäten, Unternehmen, Inkubatoren, Konsumenten etc.) im Zentrum der Betrachtung. Horizontal formiert sich die Analyse infolge der Differenzierung von geografischen, wirtschaftlichen und kulturellen Räumen.

Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:

- Die Analyse der Transformation von interorganisationalen Beziehungen im Zeitverlauf

- Lundvall (1988)
- Langlois und Robertson (1995)
- Etzkowitz und Leydesdorff (1997)
- Koschatzky und Sternberg (2000)
- Nooteboom (2000)
- Etzkowitz und Leydesdorff (2001)
- Motohashi und Yun (2007)
- Markard und Truffer (2008a)
- Aarts und Klerkx (2013)
- Ebersberger, Herstada und Wiig Aslesenb (2014)
- Basole, Huhtamaki, Still, Rubens

	<ul style="list-style-type: none"> • Die Evaluation des Einflusses interorganisationaler Beziehungen auf die Innovationsperformance von Netzwerkorganisationen • Die explizite Untersuchung von Universitäts-Industrie-Regierungs-Beziehungen auf Basis des Triple Helix Modells (THM) • Die Exploration von interorganisationalen Beziehungen zwischen Meta-Systemen (z.B. NIS) und Subsystemen (z.B. RIS) • Die Betrachtung interorganisationaler Beziehungen im Kontext von Innovations-, Wertschöpfungs- und Informationsprozessen; Wissenstransfer, interaktives Lernen, Internationalisierung/Globalisierung etc. • Die Visualisierung von I(Ö)S-Strukturen mittels des Skizzierens von interorganisationalen Beziehungen • Die Evaluation von Synergieeffekten, die durch interorganisationale Beziehungen in I(Ö)S generiert werden. 	<ul style="list-style-type: none"> • und Russell (2015) • Davis (2016) • Gerke (2017)
Mitgliederheterogenität	<p>Der Untersuchungsschwerpunkt „Mitgliederheterogenität“ nährt sich der konzeptionellen Betrachtung des Themenspektrums über den Entwurf von Klassifizierungsansätzen, beispielsweise auf Basis der Unterscheidung von I(Ö)S-Rollen, Organisationstypen/Stakeholdern („hub firm“, Hersteller, Zulieferer, Universitäten etc.) oder durch die Anwendung von Heterogenitätsattributen, die für empirische Studien einen theoretischen Bezugsrahmen hinsichtlich relevanter Charakterisierungsmerkmale bieten, wie etwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ziele der I(Ö)S-Organisationen • Wissensbasis der I(Ö)S-Organisationen • Fähigkeiten und Kompetenzen der I(Ö)S-Organisationen • Sichtweisen der I(Ö)S-Organisationen • Position und Macht der I(Ö)S-Organisationen • Innovationskultur der I(Ö)S-Organisationen <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Untersuchung der Mitgliederheterogenität als Einflussfaktor auf Wertschöpfungs- und Innovationsprozesse • Die Evaluation des Einflusses der Mitgliederheterogenität auf die Innovationsperformance/Innovationsfähigkeit eines I(Ö)S sowie einzelner Netzwerkorganisationen 	<ul style="list-style-type: none"> • Edquist (1997) • Malerba und Orsenigo (1997) • Boekema, Meeus und Oerlemans (1998) • Ahrweiler et al. (2001) • Cantwell und Molero (2003) • Dhanaraj und Parkhe (2006) • Nambisan und Sawhney (2011) • Nambisan und Zahra (2011) • Cantù et al. (2012) • Almirall, Lee und Majchrzak (2014) • Adner und Kapoor (2016) • Blazevic, Lievens und Reypens (2016) • Davis (2016)
Partizipationsmotive	<p>Die Betrachtung von Partizipationsmotiven umfasst die Diskussion von Motivationsmodellen und die Entwicklung theoretischer Motivstrukturen im Kontext von I(Ö)S, welches auf empirischer Ebene durch die konkrete Untersuchung von Motiven operationalisiert wird. Im Zentrum steht diesbezüglich die Erhebung der Partizipationsanreize unterschiedlicher I(Ö)S-Akteure wie bspw. Unternehmen (Kosten- und Risikoreduktion, Stärkung der Monopolstellung, Verkürzung von Produktentwicklungsphasen, Exploration von neuen Märkten und Nischen, Technologietransfer und</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Camagni (1991) • Fritsch und Schwirten (1999) • Godin, Manseau und Niosi (2000) • Ernst (2002) • Pyka (2002)

	<p>-komplementarität, Monitoring von Technologien und Geschäftsmöglichkeiten), Universitäten (Inspiration für Forschungsprojekte, Generierung von Finanzkapital, Schaffung von Arbeitsplätzen, Unabhängigkeit von öffentlichen Aufträgen) oder Konsumenten die an einer Open Source oder Open Innovation Plattform partizipieren (unbefriedigte Kundenbedürfnisse, Vergütung, Empfehlung auf dem Arbeitsmarkt, Weiterbildung, Identifikation mit einer Entwickler-Community, Spaß am Entwickeln von Innovationen).</p> <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Die Diskussion von Partizipationsmotiven im Kontext von I(Ö)S aus unterschiedlichen theoretischen Perspektiven wie z.B. dem incentive-basierten und wissensbasierten Ansatz 	<ul style="list-style-type: none"> Cantwell und Molero (2003) Cooke und Schall (2007) Lakhani und Panetta (2007) James (2012) Almirall et al. (2014) Dilk, Gleich, Motwani und Wald (2008) Blazevic et al. (2016)
<p>Standort</p>	<p>Als ein partikulärer Themenbereich der Untersuchungsfelder „Konzept“ und „Struktur“ fokussiert der Untersuchungsschwerpunkt „Standort“ die Betrachtung von I(Ö)S nach Kontinenten, Staaten, Regionen und Städten. Auf theoretischer Ebene beinhaltet dies die Definition, Diskussion und Schärfung der Bedeutung des Standorts als substanzielle I(Ö)S-Determinante. Im Zentrum steht ferner die bipolare Diskussion über die positiven Effekte der Agglomeration von Netzwerkpartnern im Gegensatz zur Position der Redundanz räumlicher Nähe, welche durch Entwicklungen wie der Digitalisierung und moderner IuK-Technologien an Bedeutung verliert. Insbesondere die theoretischen Ansätze Geografie der Innovation (GI), Territoriales Innovationssystem (TerrIS), Territoriales Innovationsmodell (TIM), Räumliches Innovationssystem (RäumIS) und Innovatives Milieu (IM) zeigen diesbezüglich einen starken Fokus.</p> <p>Die wissenschaftliche Literatur auf empirischer Ebene forciert die Analyse der politischen, geografischen und sozioökonomischen Struktur von Standorten sowie den Einfluss auf I(Ö)S-relevante Aspekte. Darunter zählen bspw. Innovationsperformance, Kommunikationsprozesse oder Wissenstransfer.</p> <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Der Vergleich von I(Ö)S basierend auf Standortfaktoren Die Diskussion räumlicher Nähe und Agglomeration von Netzwerkpartnern im Kontext der Internationalisierung/Globalisierung von I(Ö)S Die Analyse der Standortwahl von Organisationen im Kontext von I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> Asheim und Isaksen (1997) Audretsch (1998) Rallet und Torre (1999) Feldman (1999) Breschi und Lissoni (2000) Bunnell und Coe (2001) Asheim und Isaksen (2002) Malecki und Oinas (2002) Morgan (2004) Asheim und Coenen (2005) Cantner und Graf (2006) Belussi et al. (2010) Komninos, Nilsson, Oliveira, Pallot, Schaffers et al. (2011)
<p>Innovationspolitik</p>	<p>Das Themenfeld „Innovationspolitik“ ist durch eine starke induktive Ausrichtung der Forschung geprägt. Charakteristisch dafür ist die Erhebung empirischer Erkenntnisse, welche auf Basis des I(Ö)S-Ansatzes als Ausgangspunkt zur Ableitung konkreter politischer Maßnahmen dienen.</p> <p>Dies inkludiert in erster Instanz die qualitative und quantitative Untersuchung von Innovationspolitik hinsichtlich ihrer inhaltlichen Ausgestaltung sowie ihrer</p>	<ul style="list-style-type: none"> Edquist (1997) Edquist, Hommen, Lemola, Malerba, Johnson et al. (1998)

	<p>Wirkung auf die Struktur und Innovationsperformance eines I(Ö)S. Im Zentrum der Analyse stehen diesbezüglich politische Handlungsfelder und Instrumente (Finanzierungs-, Steuer-, Anreiz-, Bildungs-, Startup-Förderprogramme; zentrale Koordination von Forschungs- und Entwicklungsinitiativen, Entwicklung der Forschungsinfrastruktur, Förderung von Wissenschafts-Industriekooperationen etc.) sowie deren Effekte auf kontinentaler, nationaler und regionaler Ebene innerhalb der Bereiche Wirtschaft, Entrepreneurship, Finanzierung, Wissenschaft, Bildung und Gesellschaft. Im Kern der Ergebnisdiskussion fokussieren sich die wissenschaftlichen Arbeiten auf die Identifikation von Limitationen und Best Practice Beispielen angewandter Innovationspolitik, die mittels des I(Ö)S-Konzepts in einen theoretischen Kontext gesetzt wird, der der Entwicklung von Rahmenmodellen dient. Diese repräsentieren Ansätze zur weitergehenden Analyse von Innovationspolitik und dienen der Ableitung politischer Maßnahmen zur Förderung von I(Ö)S. Insbesondere Arbeiten im Spektrum des NIS-, RIS- und THM-Konzepts sind in diesem Schema verankert.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Edquist und Hommen (1999) • Edquist (2001) • Landabaso, Morgan und Oughton (2002) • Lundvall (2002) • Elzen, Geels und Green (2004) • Trippel und Tödtling (2005) • Chaminade und Edquist (2006) • Lundvall (2007) • Asheim, Lawton Smith und Oughton (2011) • Rohracher und Weber (2012) • Etkowitz und Ranga (2013)
	<p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Der Vergleich unterschiedlicher Länder hinsichtlich ihrer Innovationspolitiken • Die Erläuterung der Innovationspolitik als eine substanzielle I(Ö)S-Determinante • Die Diskussion der Innovationspolitik im Kontext von Technologie- und Wirtschaftspolitik • Die Illustration der Bedeutung von Institutionen (Gesetze, technische Standards, Kultur etc.) im Kontext von Innovationspolitik • Die Betrachtung von Innovationspolitiken im historischen Zeitverlauf zur Rekonstruktion der Entwicklung von I(Ö)S • Die Untersuchung der Effektivität von innovationspolitischen Reformen • Die Evaluation der Effektivität der europäischen Innovationspolitik (z.B. Smart Specialisation Strategy) • Die Analyse der Diffusionskraft von Innovationspolitiken hinsichtlich ihres Nutzens für Unternehmen 	
Projektmanagement	<p>Der Untersuchungsschwerpunkt umfasst im Kern die Exploration des Einsatzes von Projektmanagement als Organisationsform zur Umsetzung von interorganisationalen Projekten im Bereich der Produktinnovation und Public Private Partnerships. Im Fokus steht insbesondere die Betrachtung von Erfolgsfaktoren des Projektmanagements im Kontext von IN sowie die Operationalisierung des Ansatzes aus Sicht zentraler IN-Organisationen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ruuska und Teigland (2009) • Ming, Song und Wang (2012) • Kedia und Mooty (2013)
Innovationstreiber	<p>Als eine Subkategorie des Untersuchungsfelds „Konzept“ trägt der Untersuchungsschwerpunkt „Innovationstreiber“ zu dessen theoretischer Anreicherung bei. Die Betrachtung des Themenkomplexes beinhaltet die fallstudien-basierte Exploration von I(Ö)S-Determinanten, die einen positiven Einfluss auf die Entwicklung und das Zusammenwirken innerhalb von</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Freeman (1991) • Cooke (1996) • Cooke (1998b) • Acs (2000)

	<p>Netzwerken haben. Sie charakterisieren sich als multilateral und können entlang von drei Analyseebenen kategorisiert werden:</p> <p>Mirko-Ebene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vorhandene Absorptionsfähigkeit • Implementierte Innovationskultur • Bereitstellung von Ressourcen <ul style="list-style-type: none"> • Verfügbarkeit notwendiger Technologien • Anwendung eines Risikomanagements • Akquisition von Humankapital • Etc. <p>Meso-Ebene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Förderung von Interaktionsbeziehungen • Vitale und offene Kommunikation • Einsatz von IuK-Technologien • Vertrauen unter den Netzwerkpartnern • Etc. <p>Makro-Ebene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hoher Grad der Mitgliederheterogenität • Komplementäres Wissen der Netzwerkpartner • Geografische Agglomeration von Netzwerkpartnern • Dynamische Märkte • Liberales Wirtschaftssystem • Etablierte Organisations- und Führungsstrukturen innerhalb eines I(Ö)S <ul style="list-style-type: none"> • Geteilte Zielstellungen innerhalb des I(Ö)S • Offene Fehlerkultur • Gemeinsame Standards und Regeln innerhalb des I(Ö)S • Datengetriebene Entscheidungsfindung • Umsetzung eines Ressourcenmanagements • Zielgerichtete Innovationspolitik <ul style="list-style-type: none"> • Anpassung von Gesetzen und Richtlinien an Marktgegebenheiten • Politische Förderprogramme <ul style="list-style-type: none"> • Förderung der Privatwirtschaft • Förderung von Unternehmertum • Förderung von Forschung und Entwicklung • Förderung von Industrie-Universitätsbeziehungen • Aus- und Weiterbildung von Fachkräften • Etc. 	<ul style="list-style-type: none"> • Auerhammer et al. (2004) • Grodal und Powell (2005) • Bergek, Hekkert, et al. (2008) • Ernst (2009) • Suurs (2009) • Hekkert et al. (2010) • Aarts und Klerkx (2013) • Baron und Nambisan (2013) • Durst und Poutanen (2013)
<p>Innovationsbarrieren</p>	<p>Analog zum Untersuchungsschwerpunkt „Innovations-treiber“ stellt sich das Themenfeld „Innovationsbarrieren“ ebenfalls als eine Subkategorie des Untersuchungsbereichs „Konzept“ dar und trägt somit zu deren theoretischer Anreicherung bei. Der inhaltliche Fokus der Forschung stützt sich auf die fallstudien-basierte Exploration von I(Ö)S-Determinanten, die einen negativen Effekt auf die Entwicklung von Netzwerken und die Interaktion zwischen Netzwerkpartner besitzen. Sie kennzeichnen sich als multilateral und können entlang</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Edquist (1997) • Sutz (2000) • Evangelista, Iammarino, Mastrostefano und Silvani (2002) • Neuwelaers und Wintjes (2002)

<p>der Analyseebenen „Mikro“, „Meso“ und „Makro“ spezifiziert werden:</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Trippl und Tödting (2005) • Adner (2006) • Bergek, Hekkert, et al. (2008) • Ernst (2009) • Suurs (2009) • Jackson (2011) • Aarts und Klerkx (2013) • Brusoni und Prencipe (2013) • Razak, Alexander, Meissner und Sarpong (2017)
<p>Mikro:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fehlende Absorptionsfähigkeit • Fehlende Innovationskultur • Fehlende Ressourcenverfügbarkeit <ul style="list-style-type: none"> • Fehlende Kompetenzen und Fähigkeiten • Keine personellen Ressourcen • Fehlen benötigter Technologien • Etc. 	
<p>Meso:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informationsasymmetrien, Misstrauen, Verschwiegenheit und Konkurrenz zwischen Netzwerkpartnern • Unberechenbares und opportunistisches Verhalten von Netzwerkpartnern • Komplexe Kommunikations- und Interaktionsstrukturen • Fehlende Austausch- und Kommunikationsplattformen • Etc. 	
<p>Makro:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zu hohe I(Ö)S-Eintrittsbarrieren • Homogene Netzwerkpartner • Absenz relevanter Netzwerkpartner • Fehlende geografische Nähe innerhalb eines I(Ö)S • Diffuse, komplexe und dynamische I(Ö)S-Umfelder • Schwaches sozioökonomisches I(Ö)S-Umfeld • Instabile politische Verhältnisse des I(Ö)S-Umfelds • Zu starke technologische Regime • Limitierte Markt- und Umfeldinformationen • Fehlende Handlungsflexibilität in dynamischen I(Ö)S-Umfeldern • Keine gemeinsamen Standards und Regeln innerhalb eines I(Ö)S • Keine etablierten Organisations- und Führungsstrukturen innerhalb eines I(Ö)S <ul style="list-style-type: none"> • Unterschiedliche Zielstellungen der Netzwerkpartner • Inkongruente Problemlösungsansätze der Netzwerkpartner • Zeitlich und organisatorisch unkoordinierte Vorgehensweisen von Netzwerkpartnern • Fehlende Aufgabenerfüllung von Netzwerkpartnern in verknüpften Innovations- und Wertschöpfungsprozessen • Projektmanagementrisiken (Zeitverzug, unerwartete Kosten) • Risikoaversion der Netzwerkpartner • Keine zielgerichtete Innovationspolitik <ul style="list-style-type: none"> • Zu starke Schutzrechte • Fehlende politische Interventionen bei auftretenden Problemen wie einem Marktversagen oder Korruption 	

	<ul style="list-style-type: none"> • Fehlende Investitionen in Forschung und Entwicklung • Rudimentärer Wissenstransfer zwischen Universitäten und Industrie • Geringe Anzahl an Forschungsaktivitäten innerhalb einer Region • Etc. 	
Innovationskultur	Die Betrachtung des Untersuchungsschwerpunkts beinhaltet die Erläuterung relevanter Determinanten der Innovationskultur geografischer Regionen (z.B. Staaten, Regionen) oder I(Ö)S-Organisationen und deren Einfluss auf die Innovationsperformance eines I(Ö)S bzw. dessen Akteure.	<ul style="list-style-type: none"> • Göktas und Mercan (2011) • Menrad und Wallner (2011) • Alänge und Steiber (2013) • Agogino, Chesbrough und Kin (2014)
Innovationsfähigkeit	<p>Die Exploration der „Innovationsfähigkeit“ impliziert die theoretische Erläuterung und empirische Fundierung von Parametern, die das Innovationspotenzial eines I(Ö)S, eines geografischen Raumes oder einer Netzwerkorganisation determinieren. Dies manifestiert sich in der Entwicklung von analytischen Rahmenmodellen, die Aspekte aus den Untersuchungsschwerpunkten „Innovationstreiber“, „-barrieren“ und „-performance“ aufgreifen. Konzeptionell stützen sich die Analyseansätze bspw. auf der Netzwerktheorie und spezifizieren sich strukturell in die exemplarisch aufgeführten Elemente:</p> <p>Organisational:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ausprägung der Absorptionsfähigkeit • Ausprägung der Kollaborationsfähigkeit • Investitionen in Forschung und Entwicklung • Verfügbarkeit und Qualität des Humankapitals • Einsatz und Höhe personeller Ressourcen • Umsetzung von Open Innovation <p>Institutionell:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ausprägung regulativer, normativer und kultureller Aspekte innerhalb eines geografischen Raumes • Verfügbarkeit und Qualität von relevanten Netzwerkpartner • Heterogene Netzwerkpartner • Qualität der akademischen Bildung • Verfügbarkeit und Qualität von politisch-initiierten Förderprogrammen • Investitionen in Forschung und Entwicklung • Standard der Infrastruktur • Standard der Schutzrechte <p>Relational:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ausprägung der interorganisationalen Beziehungen • Kooperation zwischen Politik, Industrie und Wissenschaft <p>Prozessual:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strategisches und operatives Netzwerkmanagement 	<ul style="list-style-type: none"> • Cooke (1992) • Acs, Anselin und Varga (1997) • Autio (1998) • Brennan und Echeverri-Carroll (1999) • Da Rosa Pires, De Castro, Esteves und Rodrigues (2000) • Furman et al. (2002) • Malerba (2004) • Hekkert, Negro, et al. (2007) • Jorna, Miedema und Ranga (2008) • Chaminade, Lundvall, Joseph und Vang (2009) 536 • Cacciolatti, Lee, Song und Zhao (2015) • Dunn, McAdam, McAdam und McCall (2016) • Najafi-Tavania, Najafi-Tavanib, Naudéc, Oghazie und Zeynaloo (2018)

- Qualität von Wertschöpfungs- und Innovationsprozessen

Geografisch:

- Agglomeration von Netzwerkpartner

Performance:

- Höhe der Innovationsleistung gemessen an ökonomischen Kennzahlen, Patenten oder der Anzahl erfolgreicher Innovationsprojekte

Die empirische Analyse fokussiert sich mittels der entwickelten Rahmenmodelle auf die Messung der Innovationsfähigkeit von I(Ö)S, Netzwerkakteuren, Industrien und geografischen Räumen (z.B. Staaten und Regionen) im Einzelnen sowie auf die Exploration der wechselseitigen Beeinflussung der genannten Untersuchungsobjekte hinsichtlich ihrer Innovationsfähigkeit.

Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:

- Die Identifikation von Einflussfaktoren auf die Innovationsfähigkeit von I(Ö)S-Organisationen
- Der Vergleich von NIS auf Basis ihrer Innovationsfähigkeit
- Die Ableitung von Implikationen zur Steuerung der Innovationsfähigkeit

Innovationsperformance	<p>Der Untersuchungsschwerpunkt „Innovationsperformance“ formiert die theoretische und empirische Betrachtung der Innovationsleistung von I(Ö)S, eines geografischen Raumes oder einer Netzwerkorganisation und stellt eine grundsätzlich diskutierte Zielgröße inmitten der Forschungsliteratur dar. Thematisch gliedert sich dies in die Entwicklung von Messansätzen sowie in die Identifikation von Determinanten, die die Innovationsperformance bedingen.</p> <p>Die Fundierung der konzeptionierten Analyseansätze konstruiert sich dabei bspw. aus dem Spektrum der Sozialen Netzwerktheorie, der Lerntheorie, der Beziehungstheorie, der Transaktionskostentheorie, dem Ökonomischen Netzwerkmodell, dem Resource-Based View oder den Modellen zur Wissensproduktion und zum Wissenstransfer. Aus diesen und weiteren theoretischen Ansätzen ergeben sich die exemplarisch aufgeführten Indikatoren und Modelle zur Operationalisierung des Konstrukts, welche entlang der „Mikro-“, „Meso-“ und „Makro-Ebene“ klassifiziert werden können:</p> <p>Mikro:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Input-/Output-Analysen <ul style="list-style-type: none"> • Ausgaben für Forschung und Entwicklung • Transaktionskosten • Produktionskosten • Umsatz • Produktdifferenzierung • Diffusionsgrad von Innovationen • Anzahl an inkrementellen und radikalen Innovationen 	<ul style="list-style-type: none"> • Feldman (1994) • Patel und Pavitt (1994) • Boekema et al. (1998) • Nooteboom (2000) • Acs, Anselin und Varga (2002) • Carlsson et al. (2002) • Lundvall (2002) • Malerba (2005b) • Markard und Truffer (2008a) • Adner und Kapoor (2010) • Basole et al. (2015) • Lau und Lo (2015) • Guerrero und Urbano (2017)
------------------------	--	--

-
- Umsatzanteil von innovativen Produkten am Gesamtproduktportfolio
 - Marktanteil
 - Anzahl an Patenten
 - Anzahl an wissenschaftlichen Publikationen
 - Art und Qualität des vorhandenen Humankapitals
 - Subjektiv-empfundene Bewertung der Leistungsverbesserung

Meso:

- Ausprägung interorganisationaler Beziehungen

Makro:

- Input-/Output-Analysen
 - Ausgaben für Forschung und Entwicklung
- Bruttoinlandsprodukt
- Arbeitsmarktentwicklung
- Art und Qualität der akademischen Bildungsabschlüsse

Neben der Ermittlung der Innovationsleistung von I(Ö)S, Netzwerkakteuren, Industrien und geografischen Räumen (z.B. Staaten und Regionen) im Einzelnen, fixiert sich die empirische Analyse auf die Exploration der wechselseitigen Beeinflussung der genannten Untersuchungsobjekte hinsichtlich ihrer Innovationsperformance. Diesbezüglich stehen wie angemerkt, insbesondere I(Ö)S-Determinanten im Zentrum der Betrachtung, die die Innovationsperformance bedingen. Thematisch wird hier eine Brücke zu den Untersuchungsschwerpunkten „Innovationstreiber“, „-barrieren“ und „-fähigkeit“ geschlagen, zu diesen sich folgende Einflussvariablen exemplarisch anführen lassen:

Organisational:

- Art und Qualität des Geschäftsmodells
- Ausprägung der Absorptionsfähigkeit
- Qualität der Transformationsfunktionen
 - Interne Forschung und Entwicklung
 - Produktion
- Qualität der Transaktionsfunktionen:
 - Marketing
 - Vertrieb
- Ressourcenverfügbarkeit
- Ausprägung und Qualität der Innovationsstrategie
- Kundenorientierung
- Verfügbarkeit und Qualität des Humankapitals

Institutionell:

- Qualität der Wissensinfrastruktur
 - Ausprägung und Qualität des Wissenstransfers
 - Investitionen in Forschung und Entwicklung
 - Heterogene Netzwerkpartner
 - Verfügbarkeit und Qualität von Intermediären
 - Technologie
-

- Ausprägung der Technologiediffusion
- Technologische Herausforderungen

Relational:

- Ausprägung der interorganisationalen Beziehungen
- Opportunismus
- Ausprägung des Wissenstransfers

Prozessual:

- Strategisches und operatives Netzwerkmanagement

Geografisch:

- Standort
- Agglomeration von Netzwerkpartnern

Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:

- Der Vergleich von I(Ö)S auf Basis ihrer Innovationsperformance
- Die Identifikation und Reflexion von Limitationen bzgl. der Messansätze zur Innovationsperformance

Innovationsprozess

Die Betrachtung der Entwicklung von Innovationen auf Basis eines Phasenmodells agiert als ein zentrales theoretisches Gerüst des IÖS-Konzepts. Im Mittelpunkt steht diesbezüglich die Evolution des Innovationsmodells, welche sich durch eine Restrukturierung des „Closed Innovation Paradigmas“ auszeichnet. Geprägt ist diese Sichtweise von einem Verständnis, dass sich die Innovationsentwicklung als ein offener, komplexer, nicht-linearer, sozialer und interaktiver Prozess darstellt, der externe Einflüsse von außen erfordert, um zu existieren und sein Potenzial zu entfalten. Folglich werden Innovationsprozesse im Kontext der I(Ö)S-Forschung in einen systemischen Zusammenhang gesetzt. Dabei liegt der Fokus der empirischen Betrachtung auf der Identifikation und Analyse kooperativer Innovationsprozesse innerhalb geografischer und industrieller I(Ö)S-Strukturen.

Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:

- Die Analyse des Einflusses von I(Ö)S-Determinanten auf interorganisationale Innovationsprozesse (z.B. Art der Netzwerkakteure, Agglomeration von Netzwerkpartnern, Interaktives Lernen, Wissenstransfer, Verhaltensweisen der Netzwerkakteure, Institutionen, Innovationspolitik, Internationalisierung/Globalisierung, Art des Industriesektors)
- Die Analyse der Integration von I(Ö)S-Akteure in organisationsinterne Innovationsprozesse auf Basis der Betrachtung von Phasenstrukturen
- Die Erläuterung des organisationsinternen Innovationsprozesses als zentrale I(Ö)S-Determinante
- Die Konzeption von Innovationsprozessen auf Basis des I(Ö)S-Konzepts

- Lundvall (1988)
- Fischer (1999)
- Muller und Zenker (2001)
- Asheim und Isaksen (2002)
- Edquist (2005)
- Markard und Truffer (2008a)
- Rohrbeck et al. (2009)
- Adner und Kapoor (2010)
- Etkowitz und Ranga (2013)
- Zygiaris (2013)
- Dunn, McAdam, McAdam und McCall (2014)
- Beckmann, Böhmer und Lindemann (2015)
- Binz und Truffer (2017)

	<ul style="list-style-type: none"> Die Erläuterung der Integration von Open Innovation Instrumenten in organisationsinterne Innovationsprozesse im Kontext der Partizipation an einem I(Ö)S 	
Wertschöpfung	<p>Im Zentrum der Literatur des Untersuchungsschwerpunkts „Wertschöpfung“ steht die Leitidee der „Co-Creation“, welche impliziert, dass Wert durch Innovationen entsteht, die in Multi-Stakeholder-Kooperationen generiert werden. Theoretische Ansätze wie das Wertnetzwerk oder die Wertekette bilden diesbezüglich den Bezugsrahmen zur Progression des I(Ö)S-Konzepts. Ferner stehen die Generierung und Steigerung von Wert, der dahinterstehende Prozess sowie relevante Akteure und Inputfaktoren im Mittelpunkt der Betrachtung. Daraus basieren Rahmenmodelle zur Analyse von Wertschöpfungsprozessen, die auf empirischer Ebene Spezifika von B2B, B2C und Public Private Partnerships in geografischen und industriellen I(Ö)S-Strukturen analysieren.</p> <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Identifikation von Einflussfaktoren auf den Wertschöpfungsprozess in I(Ö)S (z.B. externe Innovationsherausforderungen, individuelle Wertgenerierungsmotive der Netzwerkpartner, Werttreiber) Der Vergleich von I(Ö)S-Wertschöpfungsprozessen Die Analyse der Leistung von Wertschöpfungsaktivitäten Die Erläuterung von Wertschöpfungsmanagement im Kontext von I(Ö)S Die Analyse von globalen Wertschöpfungsprozessen im Kontext von I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> Boekema et al. (1998) Wong (1999) Ernst (2002) Dedrick, Linden und Kraemer (2009) Adner und Kapoor (2010) Jackson (2011) Agouridas et al. (2013) Autio und Thomas (2013) Blazevic et al. (2016) Cunningham, Menter und O’Kane (2017) Laurell, Sick und Suseno (2018)
Sozioökonomisches Wachstum	<p>Ausgehend von dem schumpetrianischen Paradigma, dass Innovation ein zentraler Treiber „Sozioökonomischen Wachstums“ ist, formiert dieses Untersuchungsspektrum die theoretische und empirische Betrachtung der wirtschaftlichen und/oder sozialen Entwicklung eines I(Ö)S-Umfelds. Entsprechend dient das I(Ö)S-Konzept mit seiner partiellen Fundierung in der Evolutionsökonomik, der Institutionenökonomik und der Endogenen Wachstumstheorie als ein Erklärungsansatz sozioökonomischer Entwicklungen. Im Vordergrund steht hier die Entwicklung von Messmodellen zur Analyse des Einflusses von I(Ö)S auf die sozioökonomische Leistung eines Staats, einer Region oder einer Industrie bspw. auf Basis der Parameter: Bruttoinlandsprodukt, Einkommen, Exportleistung, Wissenstransfer, Marktdynamiken oder Steuern.</p> <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Der Vergleich des Sozioökonomischen Wachstums von I(Ö)S-Umfeldern Die Analyse des Einflusses einzelner I(Ö)S-Determinanten (Triple Helix Beziehungen, interaktives Lernen, Wissenstransfer und Entrepreneurship etc.) auf die sozioökonomische Entwicklung einer Nation 	<ul style="list-style-type: none"> Nelson (1993) Mowery und Oxley (1995) Edquist (1997) Andersen, Dalum, Johnson und Lundvall (2002) Freeman (2002a) Lundvall (2002) Nelson und Nelson (2002) Cassiolato et al. (2003) Edquist und Hommen (2007) Fagerberg und Srholec (2008) Fukuda und Watanabe (2008)

	<ul style="list-style-type: none"> Die Erläuterung, welche Ressourcen I(Ö)S aus ihrem soziökonomischen Umfeld ziehen. 	<ul style="list-style-type: none"> Carayannis und Korres (2013)
Soziale Phänomene	<p>Der Untersuchungsschwerpunkt „Soziale Phänomene“ erläutert I(Ö)S aus sozialwissenschaftlicher Perspektive und stellt neben wirtschaftlichen Akteuren insbesondere außerwirtschaftliche und soziale Institutionen, wie alternative Milieus oder sozio-kognitive Nischen, in das Zentrum von Innovationsprozessen.</p> <p><u>Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Die Analyse der Diffusion von Innovationen und dahinterstehender sozialer Phänomene Die Analyse des Einflusses gesellschaftlicher Normen und Werte auf I(Ö)S Die tiefergehende Exploration sozialen Handelns in I(Ö)S Die Betrachtung des Wandels sozialer Dogmen (Gender) und deren Einfluss auf I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> Blättel-Mink und Ebner (2009) Danilda, Lindberg und Britt-Marie (2012) Longhurst (2015)
Spillover-Effekt	<p>Das Untersuchungsfeld „Spillover-Effekt“ impliziert die Betrachtung von Wissens- und Technologietransfers zwischen I(Ö)S-Akteuren, wie Universitäten, privaten Forschungseinrichtung und Unternehmen, unter dem Aspekt der Kommerzialisierung von Forschungsergebnissen. Auf theoretischer Ebene gestaltet sich dies durch eine dezidierte Differenzierung und Einbettung des Terms “knowledge spillover” in das I(Ö)S-Konzept als determinierender Faktor von Netzwerken. Folglich dient dieser Forschungsstrang als Komplement zum Spektrum der „Interorganisationalen Beziehungen“, auf deren Basis Wissens- und Technologietransfers avancieren.</p> <p>Im Fokus der empirischen Analysen steht die Identifikation von Einflussfaktoren, die die Genese von Spillover-Effekten lancieren, wie bspw.:</p> <ul style="list-style-type: none"> Die Qualität und Ausprägung von I(Ö)S Die geografische Nähe von Netzwerkpartnern Die Qualität und Ausprägung sozioökonomischer Standortfaktoren Dezentralisierte Marktstrukturen Die Qualität und Ausprägung interorganisationaler Beziehungen <p>Der Untersuchungsschwerpunkt kennzeichnet sich somit als eine tiefergehend explorierte Subkategorie der Untersuchungsfelder „Konzept“ und „Struktur“, welche entlang verschiedener Parameter wie Dichte (eng vs. weit), Ausprägung (formell vs. informell, bilateral vs. multilateral), temporäre Konstitution (zeitlich limitiert vs. zeitlich unlimitiert) und Intension (Forschung, Produktentwicklung) etc. eruiert wird. Auf vertikaler Ebene stehen interorganisationale Beziehungen zwischen Forschungsdomänen (Politik, Wirtschaft, Wissenschaft etc.) sowie zwischen Institutionen, Organisationen und Individuen (Universitäten, Unternehmen, Inkubatoren, Konsumenten etc.) im Zentrum der Betrachtung. Horizontal formiert sich die Analyse infolge der Differenzierung von geografischen, wirtschaftlichen und kulturellen Räumen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Audretsch und Feldman (1996) Acs et al. (1997) Audretsch (1998) Feldman (1999) Breschi und Lissoni (2000) Breschi und Lissoni (2001) Feldman (2003) Audretsch und Feldman (2004) Wang und Zhang (2019)

Weitere Teilaspekte des Untersuchungsschwerpunkts:

- Die Erläuterung von Rahmenmodellen zur Identifikation und Analyse von Spillover-Effekten
- Die Erläuterung der theoretischen Abgrenzung des Terms “knowledge spillover” von als konform verwendeten Begriffen wie „Innovatives Milieu“ oder „implizites Wissen“.

VI. Studie A: Domänen im Forschungsfeld – Institutionen (eigene Darstellung)

Institutionen	Erläuterung	Exemplarische Quellen
Politik	<ul style="list-style-type: none"> Die Reflexion politischer und staatlicher Handlungsfelder und Instrumente, die dem Aufbau und der Förderung von I(Ö)S auf kontinentaler, nationaler, regionaler, lokaler, sektoraler und technologischer Ebene dienen. Die Konzeption von Innovationspolitik Die Betrachtung politisch gelenkter Innovationsprozesse. Die Erläuterung nationaler und politischer Systeme im Kontext von I(Ö)S und Innovationspolitik Die Betrachtung politischer und staatliche Organisationen (Regierungen, Ministerien) und Institutionen (Gesetze) Die Reflexion politischer und staatlicher Fragestellungen sowie Herausforderungen im Kontext von I(Ö)S Die Ableitung innovationspolitischer Implikationen Die Erläuterung der Politik als eine I(Ö)S-Determinante Die Betrachtung von I(Ö)S aus einer politikwissenschaftlichen Perspektive 	<ul style="list-style-type: none"> Lundvall (1988) Freeman (1988) Edquist (1997) Frenkel und Maital (2014)
Gesellschaft	<ul style="list-style-type: none"> Die Betrachtung von Gesellschaftssystemen und öffentlichen Sektoren im Kontext von I(Ö)S Die Thematisierung sozioökonomischer, soziopolitischer, soziotechnologischer, soziokultureller: <ul style="list-style-type: none"> Systeme Institutionen Regime Akteure Die Reflexion gesellschaftlicher Dynamiken, Herausforderungen und Handlungsfelder im Kontext von I(Ö)S Die Erörterung der Gesellschaft als Effektraum von I(Ö)S Die Erläuterung der Gesellschaft als eine I(Ö)S-Determinante Die Thematisierung des sozialen Kapitals einer geografischen Region im Kontext von I(Ö)S Die Betrachtung sozialer Innovationen im Kontext von I(Ö)S Die Untersuchung von Innovationscommunities im Kontext von I(Ö)S Die Erläuterung sozialer Phänomene im Kontext von I(Ö)S Die Beobachtung sozialer Lebensräume im Kontext von I(Ö)S Die Erläuterung des Sozialwesens im Kontext von I(Ö)S Die Reflexion der Rollen von Medien und Kultur im Kontext von I(Ö)S Die Betrachtung von I(Ö)S aus einer sozialwissenschaftlichen Perspektive 	<ul style="list-style-type: none"> Campbell und Carayannis (2010) Komninos et al. (2011) Almirall et al. (2014) Howaldt, Kaletka, Schröder und Antonius (2016)

Wirtschaft	<ul style="list-style-type: none"> • Die Betrachtung von: <ul style="list-style-type: none"> • Unternehmen • Industrien • Märkten • Wirtschaftsverbänden • Wirtschaftsnetzwerken • Clustern • Ökonomischen Institutionen • Soziopolitischen Wirtschaftssystemen • Die Erläuterung von (sozio-/techno-)ökonomischen Entwicklungen, Handlungsfeldern, Herausforderungen sowie Marktdynamiken im Kontext von I(Ö)S • Die Thematisierung wirtschaftlicher Aspekte auf globaler, kontinentaler, nationaler, regionaler, lokaler, sektoraler und technologischer Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung der Wirtschaft als Effektraum von I(Ö)S • Die Erläuterung der Wirtschaft als eine I(Ö)S-Determinante • Die Analyse des Wirtschaftswachstums und der Wirtschaftsleistung von Staaten, Regionen und Industrien • Die Reflexion wirtschaftlicher Prozesse im Kontext von I(Ö)S • Die Erläuterung strategischen Managements aus Unternehmensperspektive im Kontext von I(Ö)S • Die Ableitung strategischer Management Implikationen im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von I(Ö)S aus einer wirtschaftswissenschaftlichen Perspektive 	<ul style="list-style-type: none"> • Etzkowitz und Leydesdorff (1995) • Freeman (2002a) • Edquist et al. (2003) • Adner (2006)
Entrepreneurship	<ul style="list-style-type: none"> • Die Betrachtung von: <ul style="list-style-type: none"> • Startups • Startupökosystemen • Ventures • Inkubatoren • Unternehmerischen Personas • Unternehmer-Universitäten • Unternehmerischen Regionen • Staatlichen und privatwirtschaftlichen Initiativen zur Förderung von Unternehmensgründungen • Die Betrachtung entrepreneurshippezifischer Aspekte auf kontinentaler, nationaler, regionaler, lokaler und sektoraler Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Reflexion der Rollen von Startups, Inkubatoren, unternehmerischen Personals, Unternehmer-Universitäten im Kontext von I(Ö)S • Die Erläuterung von Unternehmergeist und unternehmerischen Aktivitäten im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung des Gründungsprozesses und damit korrespondierender Herausforderungen • Die Thematisierung unterschiedlicher Ausprägungen von Unternehmertum (z.B. Social oder Corporate Entrepreneurship) im Kontext von I(Ö)S • Die quantitative und qualitative Bewertung von Entrepreneurship im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung des Entrepreneurships als Effektraum von I(Ö)S • Die Reflexion des Entrepreneurships als eine I(Ö)S-Determinante • Die Erläuterung strategischen Managements aus einer Entrepreneurshiperspektive im Kontext von I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> • Matlay und Mitra (2002) • Nambisan und Zahra (2011) • Campbell und Carayannis (2012) • Baron und Nambisan (2013)

	<ul style="list-style-type: none"> • Die Ableitung von Maßnahmen zur Förderung von Entrepreneurship im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von I(Ö)S aus einer wirtschaftswissenschaftlichen Perspektive 	
Finanzierung	<ul style="list-style-type: none"> • Die Erörterung politischer und privatwirtschaftlicher Finanzierungsinstrumente und Investitionsprogramme, die der Entwicklung von Innovationen dienen. • Die Betrachtung von Investitionen auf internationaler, nationaler, regionaler, lokaler, sektoraler und technologischer Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Reflexion der Rollen von Finanzinstitutionen und Investoren im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von finanziellen Herausforderungen im Kontext von I(Ö)S • Die Untersuchung von Investitionsprozessen und -beziehungen im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von Finanzierungsphasen im Rahmen der Innovationsentwicklung • Die Erläuterung von Investitionsstrategien und -entscheidungen im Kontext von I(Ö)S • Die Darlegung von Investitionsfeldern (z.B. Startups, Forschung und Entwicklung, Bildung) im Kontext von I(Ö)S • Die Diskussion von Investitionsdefiziten im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung der Mobilisation von Investitionen im Kontext von I(Ö)S • Die Reflexion von Investitionen als eine I(Ö)S-Determinante • Die Ableitung von Investitionsmaßnahmen im Kontext von I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> • Jackson (2011) • Bramwell et al. (2012) • Chen et al. (2018) • Pierrakis und Saridakis (2019)

Wissenschaft	<ul style="list-style-type: none"> • Die Betrachtung von: <ul style="list-style-type: none"> • Universitäten (akademische Wissenschaft) • Wissensbasierten Unternehmen (kommerzielle Forschung und Entwicklung) • Öffentlichen und privaten Forschungseinrichtungen (akademische Wissenschaft/kommerzielle Forschung und Entwicklung) • Staatlichen Wissenschaftsministerien • Wissenschaftssystemen • Wissenschaftlern • Die Thematisierung wissenschaftsspezifischer Aspekte auf globaler, kontinentaler, nationaler, regionaler, lokaler, sektoraler und technologischer Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Evaluation von Wissenschaftssystemen im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung unterschiedlicher Forschungsdomänen • Die Erläuterung von Forschungs- und Entwicklungsaktivitäten im Kontext von I(Ö)S • Die Untersuchung von Politiken und Initiativen zum Aufbau und zur Förderung der Forschung und Entwicklung im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung wissenschaftsgetriebener I(Ö)S-Entwicklungen und -dynamiken • Die Erörterung der Bedeutung von Grundlagenforschung und angewandter Wissenschaften im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung des Prozesses der Wissensgenerierung, -verteilung und -implementierung (Spillover-Effekte) im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von Forschungsk Kooperationen • Die Erörterung der Wissenschaft als Effektraum von I(Ö)S • Die Erläuterung der Wissenschaft als eine I(Ö)S-Determinante • Die Ableitung von Maßnahmen zur Förderung der Wissenschaft im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von I(Ö)S aus einer wissens- und lerngesellschaftlichen Perspektive 	<ul style="list-style-type: none"> • Nelson (1993) • Mowery und Sampat (2005) • Metcalfe und Ramlogan (2008) • Kune und Markkula (2015)
Bildung	<ul style="list-style-type: none"> • Die Erörterung der Bedeutung von Bildung im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von: <ul style="list-style-type: none"> • Universitäten (akademische Bildung) • Diversen (Aus-)Bildungsinstitutionen • Bildungssystemen • Die Reflexion der Rolle der akademischen Bildung in Universitäten und von (Aus-)Bildungsinstitutionen sowie -systemen im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung der Entwicklung von Human- und Sozialkapital im Kontext von I(Ö)S • Die Evaluation von Bildung, Human- und Sozialkapital im Kontext von I(Ö)S • Die Erläuterung des (interaktiven) Lernprozesses in I(Ö)S-Organisationen, insbesondere in Unternehmen • Die Betrachtung des Wissenstransfers innerhalb von I(Ö)S • Die Thematisierung bildungsspezifischer Aspekte auf globaler, kontinentaler, nationaler, regionaler, lokaler, sektoraler und technologischer Ebene im Kontext von I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> • Gregersen und Johnson (1996) • Fischer und Fröhlich (2001) • Lundvall (2010) • Campbell und Carayannis (2011)

	<ul style="list-style-type: none"> • Die Untersuchung von Politiken, Initiativen und akademischen Programmen zum Aufbau und zur Förderung der Bildung im Kontext von I(Ö)S. • Die Erörterung wissensgetriebener I(Ö)S-Entwicklungen und -dynamiken. • Die Erörterung der Bildung als Effektraum von I(Ö)S. • Die Erläuterung der Bildung als eine I(Ö)S-Determinante • Die Ableitung von Maßnahmen zur Förderung der Bildung im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von I(Ö)S aus einer wissenschaftlichen Perspektive 	
Umwelt	<ul style="list-style-type: none"> • Die Reflexion von Umweltproblemen und Umweltschutz im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von Umweltorganisationen im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung von Umweltinnovationen • Die Analyse von Umweltpolitik im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung umweltspezifischer Aspekte auf globaler, nationaler, regionaler, sektoraler und technologischer Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung umweltgetriebener I(Ö)S-Entwicklungen und -Dynamiken • Die Erörterung der Umwelt als Effektraum von I(Ö)S • Die Erläuterung der Umwelt als eine I(Ö)S-Determinante • Die Ableitung von Maßnahmen zum Schutz der Umwelt im Kontext von I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> • Oltra und Saint-Jean (2009) • Suurs (2009) • Barth, Campbell und Carayannis (2012) • Bienkowska, del Río, Kanda und Hjelm (2019)
Nachhaltigkeit	<ul style="list-style-type: none"> • Die Reflexion nachhaltiger Entwicklungen in verschiedenen Kontexten: <ul style="list-style-type: none"> • Innovationen • Innovationssysteme • Unternehmen • Interorganisationale Beziehungen • Städte (Smart Cities) • Mobilität • Ressourceneinsatz • Gesellschaft • Umwelt • Wirtschaft • Die Betrachtung nachhaltigkeitspezifischer Aspekte auf globaler, kontinentaler, nationaler, regionaler, lokaler, sektoraler und technologischer Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung nachhaltiger Entwicklungen als Effektraum von I(Ö)S • Die Ableitung von Maßnahmen zum Aufbau sowie zur Förderung nachhaltiger Entwicklungen, Organisationen und Systeme im Kontext von I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> • Elzen et al. (2004) • Zygiaris (2013) • Hautamäki und Oksanen (2015) • Hu, Ouyang und Zeng (2017)
Sport	<ul style="list-style-type: none"> • Die Untersuchung der Sportbranche im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von: <ul style="list-style-type: none"> • Sportarten • Sportclustern • Sportcommunities • Sportindustrien • Sportartikelherstellern • Professionellen und gemeinnützigen Sportvereinen/-verbänden 	<ul style="list-style-type: none"> • Koenigstorfer und Wemmer (2016) • Gerke (2017) • Jarvenpaa und Standaert (2017) • Ratten (2019)

	<ul style="list-style-type: none"> • Die Erörterung von Innovationsmanagement im Sport • Die Betrachtung des Entrepreneurships im Kontext von Sport und I(Ö)S • Die Erläuterung sportspezifischer Innovationen und deren Entwicklungsprozesse • Die Reflexion von Handlungsfeldern und Herausforderungen im Kontext sportspezifischer Innovationen • Die Thematisierung der Bedeutung von I(Ö)S im Kontext des Sports • Die Betrachtung sportspezifischer Aspekte auf regionaler, lokaler, sektoraler und technologischer Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Untersuchung von Einflussfaktoren auf die Entwicklung von sportspezifischen Innovationen • Die Erläuterung sportgetriebener wirtschaftlicher Entwicklungen und Dynamiken • Die Erörterung des Sports als Effektraum von I(Ö)S • Die Ableitung von Maßnahmen zum Aufbau sowie zur Förderung des Sports im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von I(Ö)S aus Sportmanagementperspektive 	
Non Profit	<ul style="list-style-type: none"> • Die Betrachtung nicht-kommerzieller: <ul style="list-style-type: none"> • Organisationen • Branchen • Netzwerke • Plattformen • Communities • Projekte • Die Reflexion von Handlungsfeldern und Herausforderungen im Kontext des Non Profitsektors • Die Betrachtung des Non Profitsektors auf nationaler, sektoraler und technologischer Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Evaluation des Non Profitsektors • Die Erörterung des Non Profitsektors als Effektraum von I(Ö)S 	<ul style="list-style-type: none"> • Von Hippel (2007) • Danilda et al. (2012) • Koenigstorfer und Wemmer (2016) • Scheerder, Winand, Vos und Zintz (2016)
Technologie	<ul style="list-style-type: none"> • Die Erörterung der Bedeutung von Technologien und technologischer Entwicklungen im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von: <ul style="list-style-type: none"> • (Diversen) Technologien • Technologieinnovatoren • Technologienutzern • Technologie-Communities • Technologieunternehmen • Technologiebasierten Industrien • Technologietransferorganisationen • Technologieregionen • Technologieparks (Technopole) • Städten (Smart Cities) • Technologischen (Innovations-)Systemen • Technologieplattformen • Technologischen Infrastrukturen • Technologischen Regimen • Technologiemärkte • Die Erläuterung von: <ul style="list-style-type: none"> • (Sozio-)technologischen Wandel • Technologietransfer • Technologiediffusion • Technologielebenszyklen 	<ul style="list-style-type: none"> • Hekkert, Kuhlmann, et al. (2007) • Adner und Kapoor (2010) • Adner und Kapoor (2016) • Chae (2019)

-
- (Technologie-)Spill-Overs
 - Organisationsspezifischen Technologiestrategien
 - Technologischer Wettbewerbsfähigkeit
 - Einflussfaktoren auf die Technologieentwicklung
 - Technologiekooperationen
 - Technologischen Fähigkeiten/Wissen
 - Technologienutzung
 - Technologielücken
 - Die Reflexion technologischer Handlungsfeldern und Herausforderungen im Kontext von I(Ö)S
 - Die Erläuterung des Entwicklungsprozesses technologischer Innovationen
 - Die Thematisierung technologiespezifischer Aspekte auf globaler, kontinentaler, nationaler, regionaler, lokaler und sektoraler Ebene im Kontext von I(Ö)S
 - Die Untersuchung von Politiken und Förderprogrammen, die der Technologieentwicklung im Kontext von I(Ö)S dienen.
 - Die Erörterung des Technologiesektors als Effektraum von I(Ö)S
 - Die Erläuterung von Technologien und technologischer Entwicklungen als I(Ö)S-Determinanten
 - Die Ableitung von Maßnahmen zur Förderung von technologischen Entwicklungen im Kontext von I(Ö)S
 - Die Betrachtung von I(Ö)S aus der Perspektive des technologischen Fortschritts

Mobilität

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Die Analyse von Politiken und Initiativen zum Aufbau und zur Förderung der Mobilität im Kontext von I(Ö)S • Die Reflexion von Handlungsfeldern und Herausforderungen im Kontext von Mobilität • Die Erörterung der Wissensmobilität im Kontext von I(Ö)S • Die Erläuterung innovativer Mobilitätskonzept im Kontext von I(Ö)S • Die Betrachtung von Smart und E-Mobility im Kontext von I(Ö)S • Die Thematisierung mobilitätsspezifischer Aspekte auf lokaler Ebene im Kontext von I(Ö)S • Die Erörterung des Mobilitätssektors als Effektraum von I(Ö)S • Die Ableitung von Maßnahmen zur Förderung der (Wissens-)Mobilität im Kontext von I(Ö)S | <ul style="list-style-type: none"> • Bai und Wei (2015) • Podoynitsyna, Romme, Talmar, Verbong und Walrave (2017) • Appio, Lima und Paroutis (2018) • Fransman (2018) |
|--|---|

VII. Studie A: Domänen im Forschungsfeld – Organisationsformen (eigene Darstellung)

Organisationsformen	Erläuterung	Exemplarische Quellen
Multinationale Unternehmen (MU)	<ul style="list-style-type: none"> Im Forschungsfeld gestalten sich MU als fokale Organisationen, die I(Ö)S gestalten und steuern sowie deren Effekten ausgesetzt sind. 	<ul style="list-style-type: none"> Patel und Pavitt (1999) Cantwell und Molero (2003) Berger und Diez (2005) Albuquerque, Britto, Camargo und Kruss (2013)
Kleine- und mittlere Unternehmen (KMU)	<ul style="list-style-type: none"> Im Forschungsfeld gestalten sich KMU als fokale Organisationen, die I(Ö)S gestalten und steuern sowie deren Effekten ausgesetzt sind. 	<ul style="list-style-type: none"> Kaufmann und Tödting (2002) Neuwelaers und Wintjes (2002) Dunn et al. (2014) Bilberg, Bogers und Radziwon (2017)
Universitäten	<ul style="list-style-type: none"> Zentrale Forschungs- und Bildungseinrichtung, die der Produktion und dem Transfer von Wissen innerhalb von I(Ö)S dienen. 	<ul style="list-style-type: none"> Meyer-Krahmer und Schmoch (1998) Caraca, Diz und Marquesa (2006) Albuquerque et al. (2013) Kune und Markkula (2015)
Forschungseinrichtungen (FE)	<ul style="list-style-type: none"> Forschungs- und Entwicklungseinrichtungen von Unternehmen Öffentliche/staatliche Forschungseinrichtungen Private Forschungseinrichtungen 	<ul style="list-style-type: none"> Krupp (1983) Fritsch und Schwirten (1999) Clerix, Leten, Roijackers, Vanhaverbeke und Van Helleputte (2013) Bosch-Sijtsema und Bosch (2014) Packendorff (2014)
Nicht-Regierungsorganisationen (NRO)	<ul style="list-style-type: none"> Women Resource Centres 	<ul style="list-style-type: none"> Packendorff (2014)
Wirtschaftsverbände (WV)	<ul style="list-style-type: none"> Staatliche Handelskammern Private Industrieverbände 	<ul style="list-style-type: none"> Intarakumnerd et al. (2006) Chaminade et al. (2009) MacGregor, Marques-Gou und Simon-Villar (2010) Bar-El und Schwartz (2015)
Startups	<ul style="list-style-type: none"> Eine neugegründete Firma in der ersten Phase des Unternehmenslebenszyklus, die sich meist durch eine innovative Idee und geringe finanziellen Ressourcen auszeichnet. 	<ul style="list-style-type: none"> Basole et al. (2015) Haines (2016) Chen et al. (2018) Jugie, Keesman, Slack, Wiegman und Witte (2018)

Spin-Offs	<ul style="list-style-type: none"> • Der Transfer von Innovationen aus der akademischen Wissenschaft oder staatlichen Organisationen in kommerzielle Industrien, durch universitäre Ausgründungen, Lizenzierungen und Patente • Die Ausgliederung oder Ausgründung eines Geschäftsbereichs aus einem Unternehmen 	<ul style="list-style-type: none"> • Autio (1997) • Edquist (1997) • Wessner (2004) • Chaminade et al. (2009)
Intermediäre	<ul style="list-style-type: none"> • Institutionen, Organisationen, Akteure oder Prozesse, die die Diffusion und den Transfer von Innovationen in Industrien und Gesellschaften unterstützen, indem sie zwischen Kooperationspartnern als Bindeglied agieren. 	<ul style="list-style-type: none"> • Johnson (2008) • Bramwell et al. (2012) • Chaoroenpron und Intarakumnerd (2013) • Bienkowska et al. (2019)
Inkubatoren	<ul style="list-style-type: none"> • Organisationen, die Startups im Zuge ihrer Unternehmensgründung oder die Entwicklung von Innovation unterstützen, indem sie beratend zur Seite stehen oder Ressourcen bereitstellen. 	<ul style="list-style-type: none"> • Etzkowitz (2002a) • Etzkowitz (2002b) • Almeida, Etzkowitz und Mello (2005) • Champenois und Etzkowitz (2018)
Sportorganisationen/-unternehmen	<ul style="list-style-type: none"> • Professionelle Sportvereine (Profit) • Gemeinnützige Sportvereine (Non Profit) • Professionelle Sportverbände (Profit) • Gemeinnützige Sportverbände (Non Profit) • Sportartikelhersteller • Motorsportunternehmen 	<ul style="list-style-type: none"> • Koenigstorfer und Wemmer (2016) • Scheerder et al. (2016) • Gerke (2017) • Ratten (2019)
Online Kollaborationsplattformen (OKP)	<ul style="list-style-type: none"> • Virtuelle Netzwerke, die auf der Nutzung von modernen IuK-Systemen des Internets basieren. Sie dienen der Generierung, Weiterentwicklung und Bewertung innovativer Ideen und beruhen auf einer Online-Community, die kollaborativ oder wettbewerbsorientiert organisiert ist. 	<ul style="list-style-type: none"> • Piller und Walcher (2006) • Gloor (2006) • Gloor, De Maggioni und Passiante (2009) • Abhari, Davidson und Xiao (2016)
Makerspaces	<ul style="list-style-type: none"> • Gemeinschaftsorientierte (Hightech-) Werkstätten, in denen sich innovative Menschen treffen, Kontakte knüpfen, zusammenarbeiten und an neuen Ideen oder Do-it-yourself-Projekten arbeiten. 	<ul style="list-style-type: none"> • Beckmann et al. (2015)
Soziopolitische Systeme	<ul style="list-style-type: none"> • Kapitalismus • Sozialismus 	<ul style="list-style-type: none"> • Nelson (1988) • Pelikan (1988) • Etzkowitz und Leydesdorff (1996b)

VIII. Studie A: Domänen im Forschungsfeld – Geografische Räume (eigene Darstellung)

Geografische Räume	Erläuterung	Exemplarische Quellen
Städte (Smart Cities*)	<ul style="list-style-type: none"> * Städtische Entwicklungsmodelle, die anstreben, urbane Räume effizienter, digitaler, ökologischer und sozial inklusiver zu konzipieren, indem technische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Innovationen implementiert werden. 	<ul style="list-style-type: none"> Deakin und Leydesdorff (2011) Komninos et al. (2011) Zygiaris (2013) Appio et al. (2018)
Regionen	<ul style="list-style-type: none"> Evident 	<ul style="list-style-type: none"> Cooke (1992) Cooke und Morgan (1994) Boekholt et al. (2000) Cantwell und Iammarino (2003)
Staaten	<ul style="list-style-type: none"> Evident 	<ul style="list-style-type: none"> Freeman (1988) Nelson (1993) Arocena und Sutz (2000) Fagerberg, Mowery und Verspagen (2009)
Kontinente	<ul style="list-style-type: none"> Evident 	<ul style="list-style-type: none"> Edquist et al. (1998) Koschatzky et al. (2001) Freeman (2002b) Carayannis und Korres (2013)

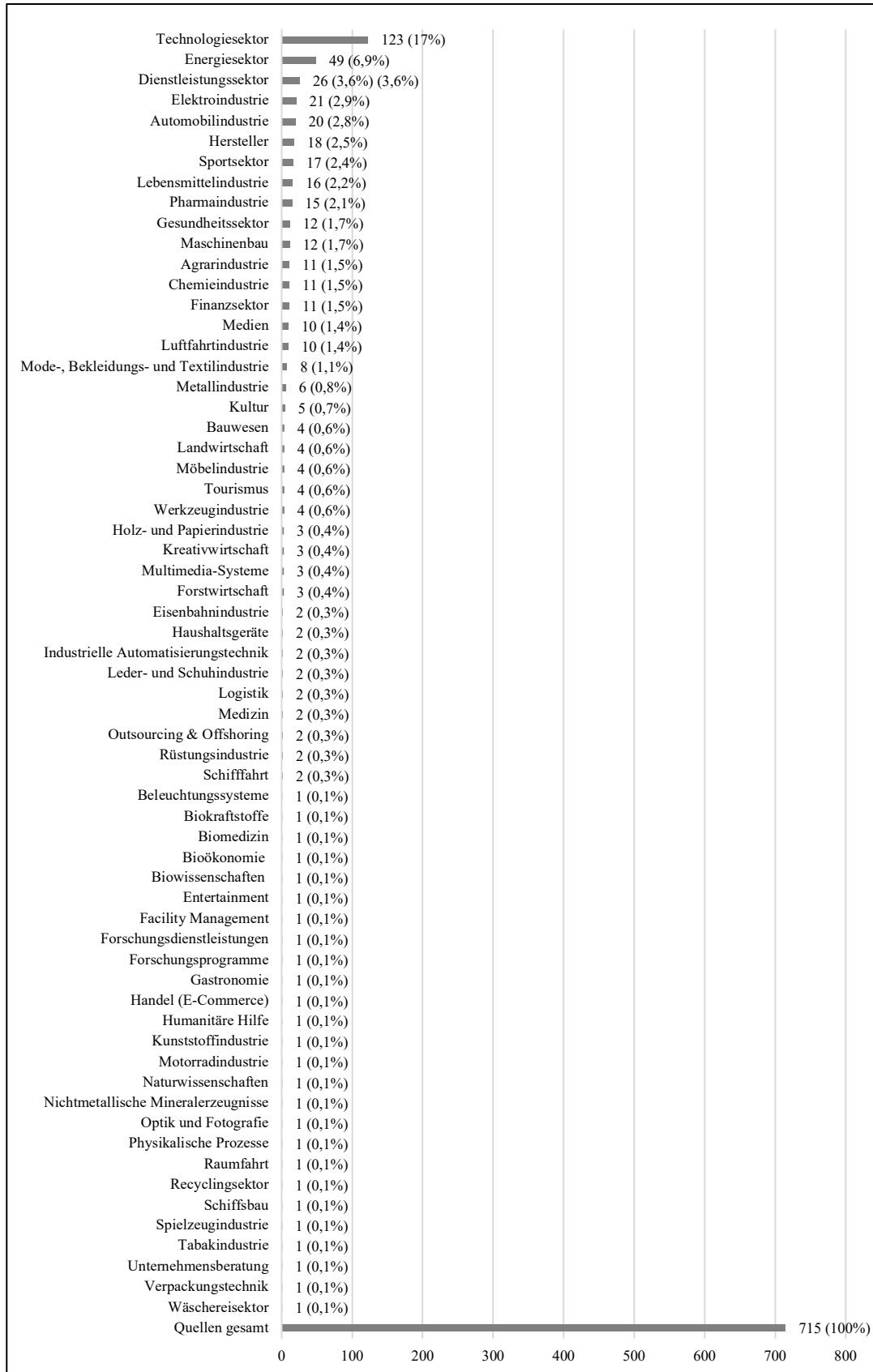
IX. Studie A: Domänen im Forschungsfeld – Sozioökonomischer Status (eigene Darstellung)

Sozioökonomischer Status	Erläuterung	Exemplarische Quellen
Industriestatus	<ul style="list-style-type: none"> • Wirtschaftsstruktur: Technologisch und industriell hochentwickelt • Politik: Stabile politische Verhältnisse • Bildung: Hohe Bildungsqualität; hohes Humankapital • Gesellschaft: Hoher Lebensstandard der Bevölkerung 	<ul style="list-style-type: none"> • Mowery (1992) • Rallet und Torre (1999) • Fukuda und Watanabe (2008) • Bramwell et al. (2012)
Transformationsstatus ¹	<ul style="list-style-type: none"> • Wirtschaftsstruktur: Progressive Industrialisierung • Politik: Instabile bis konsolidierte politische Verhältnisse • Bildung: Niedrige bis progressive Bildungsqualität; niedriges bis progressives Humankapital • Gesellschaft: niedriger bis progressiver Lebensstandard der Bevölkerung 	<ul style="list-style-type: none"> • Cassiolato et al. (2003) • Gosens und Lu (2013) • Coenen, Gosens und Lu (2015) • Guerrero und Urbano (2017)
Entwicklungsstatus ²	<ul style="list-style-type: none"> • Wirtschaftsstruktur: Hoher Anteil traditioneller Agrarwirtschaft; geringe industrielle Entwicklung • Politik: Instabile politische Verhältnisse • Bildung: Niedrige Bildungsqualität; niedriges Humankapital • Gesellschaft: Niedriger Lebensstandard der Bevölkerung 	<ul style="list-style-type: none"> • Metcalfe und Ramlogan (2008) • Malerba und Mani (2009) • Ndemo (2016) • Botha, Herselman und Iyawa (2017)

¹ Im Vergleich zum Industriestatus

² Im Vergleich zum Industriestatus

X. Studie A: Domänen im Forschungsfeld – Sozioökonomische Sektoren (eigene Darstellung)



XI. Studie A: Domänen im Forschungsfeld – Interorganisationale Beziehungen (eigene Darstellung)

Interorganisationale Beziehungen	Erläuterung	Exemplarische Quellen
B2B Partnerships	<ul style="list-style-type: none"> • Forschungs- und Entwicklungskooperationen zwischen zwei oder mehreren Unternehmen (interaktive Lernbeziehungen) • Geschäftsbeziehungen zwischen zwei oder mehreren Unternehmen 	<ul style="list-style-type: none"> • Lundvall (1988) • Langlois und Robertson (1995) • Adner und Kapoor (2010) • Davis (2016)
B2C Partnerships	<ul style="list-style-type: none"> • Integration von Kunden in den Innovationsprozess von Unternehmen (interaktive Lernbeziehungen) • Kundenbeziehungen zwischen Unternehmen und Endverbrauchern • Integration von Mitgliedern in den Innovationsprozess von Sportvereinen • Integration von Nutzern in den Innovationsprozess von Online Kollaborationsplattformen (OKP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Lundvall (1988) • Piller und Walcher (2006) • Rohrbeck et al. (2009) • Chesbrough und Saffo (2013)
Public Private Partnerships	<ul style="list-style-type: none"> • Forschungs- und Entwicklungskooperationen zwischen den Sektoren Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Bildung • Forschungs- und Entwicklungskooperationen zwischen Unternehmen und akademischen, öffentlichen oder privaten Forschungseinrichtungen (FE) 	<ul style="list-style-type: none"> • Etzkowitz und Leydesdorff (1995) • Etzkowitz und Leydesdorff (1996a) • Etzkowitz und Leydesdorff (2000) • Etzkowitz (2003)
Private Public People Partnerships	<ul style="list-style-type: none"> • Forschungs- und Entwicklungskooperationen zwischen den Sektoren Politik, Wirtschaft, Wissenschaft, Bildung und insbesondere der (Zivil-)Gesellschaft 	<ul style="list-style-type: none"> • Komminos et al. (2011) • Howaldt et al. (2016)

XII. Studie A: Domänen im Forschungsfeld – Trends (eigene Darstellung)

Trends	Erläuterung	Exemplarische Quellen
Internationalisierung/Globalisierung	<ul style="list-style-type: none"> • Internationale I(Ö)S • Unternehmensstrategie (internationale Innovationskooperationen, Produktion und Wirtschaftsbeziehungen) • Weltweite Verflechtung von Wirtschaft (internationale/r Märkte/Wettbewerb), Politik (internationale Handelsabkommen), Gesellschaft (Mobilität des Humankapitals) und Wissenschaft (internationale Forschungskooperationen) • Internationale Forschungs- und Entwicklungsinvestitionen • Internationaler Technologietransfer 	<ul style="list-style-type: none"> • Genosko (1997) • Bunnell und Coe (2001) • Carlsson (2006) • Eremenko, Omelyanenko und Prokopenko (2014)
Regionalisierung	<ul style="list-style-type: none"> • Dezentrale Strukturierung, Führung sowie Steuerung regionaler Institutionen und Netzwerke unabhängig von nationalen Institutionen • Hervorhebung sowie Stärkung regionaler Entwicklungen und Qualitäten 	<ul style="list-style-type: none"> • Genosko (1997) • Bathelt und Depner (2003)

XIII. Studie A: Untersuchungsschwerpunkte im Forschungskontext Sport (eigene Darstellung)

Untersuchungsschwerpunkt	Exemplarische Quellen
Rollen	<p>Titel: Technological and Cultural Challenges in Local Innovation Support Activities – Emerging Knowledge Interactions in Charlotte’s Motor Sport Cluster (Viljamaa, 2007)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Identifikation von RIS-Akteuren innerhalb des Motorsportclusters in Charlotte (USA) • Die Erläuterung der Rolle der identifizierten RIS-Akteure <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regionales Innovationssystem (RIS), Triple Helix Modell (THM), Mode 2, Cluster (CL), Wissensgesellschaft (WG), Interaktiver Prozess (IP), Absorptionsfähigkeit (AF), Kollektiver Lernprozess (KLP), Technologischer Wandel (TW), Wissenstransfer (WTrans) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Theoretisch-konzeptionell • Empirisch (qualitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Motorsport-Teams <ul style="list-style-type: none"> - Entwicklung von Innovationen - Abnehmer von Wissen und Fachkräften - Zurverfügungstellung eines praktischen Forschungs- und Anwendungsgebiets für Universitäten • Universitäten <ul style="list-style-type: none"> - Generierung von Wissen - Ausbildung von Fachkräften • Autozulieferer <ul style="list-style-type: none"> - Versorgung der Motorsport-Teams - Entwicklung von Innovationen - Abnehmer von Wissen und Fachkräften - Zurverfügungstellung eines praktischen Forschungs- und Anwendungsgebiets für Universitäten • Marketingagenturen <ul style="list-style-type: none"> - Vermarktung des Motorsports • Regierungen: <ul style="list-style-type: none"> - Bereitstellung von innovationsrelevanten Ressourcen - Schaffung von Innovationsräumen durch Innovationspolitik • Sponsoren: <ul style="list-style-type: none"> - Finanzierung der Motorsport-Teams

Struktur	<p>Titel: Emergent Ecosystem for Radical Innovation: Entrepreneurial Probing at Formula E (Jarvenpaa & Standaert, 2017)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Analyse des organisationalen und institutionellen Aufbaus der Formel E auf Basis des IÖS-Konzepts <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innovationsökosystem (IÖS), Entrepreneurship (E), Innovationstheorie (IT), Hub-basiertes Model (HBM), Anarchisches Netzwerk (AN), Service Innovation (ServI), Serviceökosystem (SÖ) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Empirisch (qualitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Basierend auf einer Vielzahl von Akteuren weist das Formel E IÖS eine anarchische Systemstruktur auf. • Der Innovationsprozess der Formel E IÖS ist durch das Sondieren unternehmerisch vielversprechender Aktivitäten gekennzeichnet. • Thematisierte IÖS-Akteure sind: <ul style="list-style-type: none"> - Formel E als fokale Netzwerkorganisation - Fans als Innovatoren und Kunden - e-Sportler als Netzwerkpromotoren - Autohersteller, Technologieunternehmen und crowd-sourced Teams als Wettkampfteilnehmer - Universitäten als Technologiezulieferer • Die Formel E fokussiert sich auf intensive B2C Partnerships mit der Zielgruppe der Digital Natives unter Einsatz sozialer Medien. • Innovationsagenda der Formel E: <ul style="list-style-type: none"> - Einbindung von Sportfans in digitale Erlebnisse - Integration des Fanengagements in den sportlichen Wettbewerb - Konzeption neuer sportlicher Wettbewerbskategorien
Vergleich	<p>Titel: Technological Regimes and Sectoral Patterns of Innovative Activities (Malerba & Orsenigo, 1997)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der Vergleich der SIS diverser Industrien <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sektorales Innovationssystem (SIS), Nationales Innovationssystem (NIS), Technologisches System (TS), Technologisches Regime (TR), Wissensgesellschaft (WG), Lernökonomie (LÖ), Humankapital (HK), Institutionenökonomik (InstÖkon), Schumpeter Mark $\frac{1}{2}$ (SM1, SM2), Technologischer Wandel (TW), Evolutionstheorie der Innovation (EI), Organisationales Lernen (OL), Industrielbenszyklus (ILZ) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Empirisch (qualitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Sportbranche weist eine geringe Konzentration an innovativen Aktivitäten auf. • Sportunternehmen mit mehr als 500 Mitarbeitern besitzen eine geringe Patentanmeldungsquote. • Die Sportbranche zeigt eine geringe Stabilität in der Hierarchie der Innovatoren auf.

Entwicklung	<p data-bbox="606 224 1307 280">Titel: Emergent Ecosystem for Radical Innovation: Entrepreneurial Probing at Formula E (Jarvenpaa & Standaert, 2017)</p> <p data-bbox="606 302 1307 336">Forschungsziel:</p> <ul data-bbox="654 336 1307 392" style="list-style-type: none"> • Die Analyse der Entwicklung der IÖS-Struktur der Formel E <p data-bbox="606 414 1307 448">Theoretischer Hintergrund:</p> <ul data-bbox="654 448 1307 560" style="list-style-type: none"> • Innovationsökosystem (IÖS), Entrepreneurship (E), Innovationstheorie (IT), Hub-basiertes Model (HBM), Anarchisches Netzwerk (AN), Service Innovation (ServI), Serviceökosystem (SÖ) <p data-bbox="606 582 1307 616">Forschungsmethodik:</p> <ul data-bbox="654 616 1307 649" style="list-style-type: none"> • Empirisch (qualitativ) <p data-bbox="606 672 1307 705">Forschungsergebnisse:</p> <ul data-bbox="654 705 1307 1064" style="list-style-type: none"> • Das IÖS der Formel E befindet sich in der Entwicklungsphase. • Die Entwicklung der Formel E orientiert sich an den Eckpfeilern der implementierten Innovationsagenda: <ul data-bbox="750 806 1307 952" style="list-style-type: none"> - Einbindung von Sportfans in digitale Erlebnisse - Integration des Fanengagements in den sportlichen Wettbewerb - Konzeption neuer sportlicher Wettbewerbskategorien • Die Entwicklung der Formel E wird maßgeblich durch den Prozess des unternehmerischen Sondierens, die Ausrichtung auf die Zielgruppe der Digital Natives und den Einsatz digitaler Technologien bestimmt.
Interorganisationale Beziehungen	<p data-bbox="606 1086 1307 1142">Titel: The relationship between interorganisational behaviour and innovation within sport clusters (Gerke, 2017)</p> <p data-bbox="606 1164 1307 1198">Forschungsziel:</p> <ul data-bbox="654 1198 1307 1288" style="list-style-type: none"> • Die Analyse des Einflusses von Organizational Citizenship Behaviour auf die Entwicklung von Produktinnovationen in Sport Clustern <p data-bbox="606 1310 1307 1344">Theoretischer Hintergrund:</p> <ul data-bbox="654 1344 1307 1702" style="list-style-type: none"> • Innovationscluster (IC), Cluster (CL), Regionales Innovationssystem (RIS), Innovatives Milieu (IM), Industrielle Bezirke (IB), Innovationstheorie (IT), Netzwerktheorie (NT), Open Innovation (OI), Produktinnovation (PI), Prozessinnovation (ProI) Wissensgesellschaft (WG), Organisationales Lernen (OL), Technologischer Wandel (TW), Systeminnovation (Sinn), Wissensintegration (WI), Sozial Ökologie (SozÖkol), Organisationale Ambidextrie (OA), Knowledge Based View (KBV), Entrepreneurship (E), Co-Creation (CC), Soziales Kapital (SozK), Stakeholdertheorie (SHT), Sozialwissenschaften (SW), Wirtschaftsgeografie (WGeo), Wissensmanagement (WM), User Innovation (UI), Industrielbenszyklus (ILZ) <p data-bbox="606 1724 1307 1758">Forschungsmethodik:</p> <ul data-bbox="654 1758 1307 1792" style="list-style-type: none"> • Empirisch (qualitativ) <p data-bbox="606 1814 1307 1848">Forschungsergebnisse:</p> <ul data-bbox="654 1848 1307 1948" style="list-style-type: none"> • Organizational Citizenship Behaviour führt zu einer besseren Anpassungsfähigkeit von Clusterorganisationen an Umweltveränderungen entlang des gesamten Innovationsprozesses.

	<ul style="list-style-type: none"> • Kollaboratives und kooperatives Verhalten führt zu einer gesteigerten Innovationsperformance von Clusterorganisationen entlang des gesamten Innovationsprozesses. • Koopetition führt zu einer gesteigerten Innovationsperformance von Clusterorganisationen entlang des gesamten Innovationsprozesses.
Partizipationsmotive	<p>Titel: How Communities Support Innovative Activities: An Exploration of Assistance and Sharing Among Innovative Users of Sporting Equipment (Franke & Shah, 2003)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Analyse von Partizipationsmotiven im Kontext der Entwicklung von Outdoorsportprodukten in Community-basierten Innovationssystemen <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Community-basiertes Innovationssystem (CBIS), User Innovation (UI), Evolutionstheorie (ET), Open Source (OSour) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Theoretisch-konzeptionell • Empirisch (qualitativ) • Empirisch (quantitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Partizipationsmotive: <ul style="list-style-type: none"> - Freier Zugang zu Hilfestellungen - Gemeinsames Arbeiten an Problemlösungen - Aussicht auf materielle oder finanzielle Vergütung • Der freie Zugang zu Hilfestellungen und der Spaß an der gemeinsamen Arbeit stellt ein stärkeres Partizipationsmotiv dar als die Aussicht auf eine materielle oder finanzielle Vergütung.

Standort	<p>Titel: The relationship between interorganisational behaviour and innovation within sport clusters (Gerke, 2017)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Analyse der CL-Struktur von vier Wassersport Clustern <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innovationscluster (IC), Cluster (CL), Regionales Innovationssystem (RIS), Innovatives Milieu (IM), Industrielle Bezirke (IB), Innovationstheorie (IT), Netzwerktheorie (NT), Open Innovation (OI), Produktinnovation (PI), Prozessinnovation (ProI) Wissensgesellschaft (WG), Organisationales Lernen (OL), Technologischer Wandel (TW), Systeminnovation (Sinn), Wissensintegration (WI), Sozial Ökologie (SozÖkol), Organisationale Ambidextrie (OA), Knowledge Based View (KBV), Entrepreneurship (E), Co-Creation (CC), Soziales Kapital (SozK), Stakeholdertheorie (SHT), Sozialwissenschaften (SW), Wirtschaftsgeografie (WGeo), Wissensmanagement (WM), User Innovation (UI), Industriebenszyklus (ILZ) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Empirisch (qualitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SAILAUCK <ul style="list-style-type: none"> - Innovationsquellen für CL-Organisationen: Externe Verbindungen (n=100), interne Ressourcen (n=46), Konsumenten (n=19) - etc. • SURFTORQ <ul style="list-style-type: none"> - Innovationsquellen für CL-Organisationen: Externe Verbindungen (n=95), interne Ressourcen (n=42), Konsumenten (n=10) - etc. • SAILBRIT <ul style="list-style-type: none"> - Innovationsquellen für CL-Organisationen: Externe Verbindungen (n=150), interne Ressourcen (n=28), Konsumenten (n=18) - etc. • SURFAQUI <ul style="list-style-type: none"> - Innovationsquellen für CL-Organisationen: Externe Verbindungen (n=105), interne Ressourcen (n=26), Konsumenten (n=15) - etc.
----------	---

Titel: Technological and Cultural Challenges in Local Innovation Support Activities – Emerging Knowledge Interactions in Charlotte’s Motor Sport Cluster (Viljamaa, 2007)

Forschungsziel:

- Die Identifikation und Erläuterung von Innovationsbarrieren im Kontext des Motorsportclusters in Charlotte (USA)

Theoretischer Hintergrund:

- Regionales Innovationssystem (RIS), Triple Helix Modell (THM), Mode 2, Cluster (CL), Wissensgesellschaft (WG), Interaktiver Prozess (IP), Absorptionsfähigkeit (AF), Kollektiver Lernprozess (KLP), Technologischer Wandel (TW), Wissenstransfer (WTrans)

Forschungsmethodik:

- Theoretisch-konzeptionell
- Empirisch (qualitativ)

Forschungsergebnisse:

- Die Komplexität der Innovationsentwicklung im Sport erfordert einen hohen Koordinationsaufwand diverser Akteure und stellt somit eine potenzielle Innovationsbarriere dar.
 - Universitäten/Forschungseinrichtungen und Motorsport-Teams verfolgen divergente Ansätze im Zuge der Innovationsentwicklung, was unterschiedliche Entwicklungszeiten bedingt.
 - Der hohe Wettbewerbsdruck hat einen negativen Einfluss auf die Initiation von Universitäts-Industriekooperationen, da bei den Akteuren der Motorsportindustrie der Schutz von Wettbewerbsvorteilen im Vordergrund steht.
 - Hoch-qualifizierte Fachkräfte der Motorsportindustrie in Charlotte besitzen häufig keinen Bezug zu lokalen Universitäten, wodurch Innovationskooperationen mit entfernten Universitäten, Autoherstellern oder Zulieferern bevorzugt werden.
 - Die Entwicklung des Motorsports zu einem eigenständigen Industriezweig hat einen negativen Einfluss auf die Zusammenarbeit der Branche mit Universitäten, da diese in der Entstehung des Sports keine Relevanz besaßen und bis dato nicht als potenzielle Innovationspartner wahrgenommen werden.
 - Das Motorsportcluster in Charlotte (USA) ist ein in sich gewachsenes unabhängiges System, in dem eine Kultur der „Selbsthilfe“ etabliert ist, wodurch der Zugang für externe Innovatoren limitiert wird.
-

<p>Innovationskultur</p>	<p>Titel: Sports Innovation Management (Ratten, 2018)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Diskussion des Aspekts der Innovationskultur im Kontext von sportspezifischen IS <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innovationssystem (IS), Nationales Innovationssystem (NIS), Regionales Innovationssystem (RIS), Distribuiertes Innovationssystem (DIS), Open Innovation (OI), Innovationstheorie (IT) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Theoretisch-konzeptionell • Empirisch (qualitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Erläuterung des DIS-Konzepts als ein zielführender Ansatz zur Implementierung des OI-Paradigmas • Die Ableitung einer Innovationskultur im Kontext sportspezifischer IS auf Basis theoretischer Ansätze der Organisationskultur
<p>Innovationsfähigkeit</p>	<p>Titel: Sports Innovation Management (Ratten, 2018)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Erläuterung der Relevanz von Innovationsfähigkeit für Sportorganisationen <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Innovationssystem (IS), Nationales Innovationssystem (NIS), Regionales Innovationssystem (RIS), Distribuiertes Innovationssystem (DIS), Open Innovation (OI), Innovationstheorie (IT) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Theoretisch-konzeptionell • Empirisch (qualitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Erörterung der Absorptions-, Koordinations- und Beziehungsfähigkeit als zentrale Determinanten der Innovationsfähigkeit von Sportorganisationen • Die Verknüpfung des OI-Konzepts als zielführender Ansatz zur Steigerung der Innovationsfähigkeit von Sportorganisationen

Innovationsprozess	<p>Titel: Toolkits for idea competitions: a novel method to integrate users in new product development (Piller & Walcher, 2006)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Evaluation internet-basierter Toolkits zur Durchführung von Ideenwettbewerben als Ansatz zur Öffnung organisationsinterner Innovationsprozesse • Die Analyse der Integration von Kunden in den Innovationsprozess <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • User Innovation (UI), Open Innovation (OI), Innovationssystem (IS), Produktinnovation (PI), Kreativitätstheorie (KreaT), Open Source (OSour), Absorptionsfähigkeit (AF) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Empirisch (qualitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Konzeption und Implementierung eines internet-basierten Toolkits zur Umsetzung von Ideenwettbewerben bei der Adidas Salomon AG • Basierend auf einem hohen Kreativitätsgrad der gesammelten Kundenideen, wird die permanente Implementierung von internet-basierten Toolkits zur Durchführung von Ideenwettbewerben in den Innovationsprozess empfohlen
Wertschöpfung	<p>Titel: The commercialization of user innovations: the development of the rodeo kayak industry (Hiernerth, 2006)</p> <p>Forschungsziel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die Analyse der Kommerzialisierung von Nutzerinnovation am Beispiel der Kayak-Rodeo-Industrie • Die Evaluation der Rolle von Produktnutzern im Kontext der Genese neuer Industrien • Die Betrachtung des Einflusses der Kommerzialisierung einer Nutzerinnovation auf die Sportcommunity <p>Theoretischer Hintergrund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • User Innovation (UI), Open Innovation (OI), Innovationssystem (IS), Produktinnovation (PI), Open Source (OSour), Innovationscommunity (ICom) <p>Forschungsmethodik:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Empirisch (qualitativ) <p>Forschungsergebnisse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bedürfnisse, Trendbewusstsein und Wettkampfdenken von Sportlern (Produktnutzern) sind Ausgangspunkt von selbst-initiierten Innovationen • Der Grad der Kommerzialisierung einer Nutzerinnovation ist individuell vom Entwickler abhängig • Die Kommerzialisierung von Nutzerinnovation wird durch die Produktnachfrage beeinflusst. • Die Kommerzialisierung von Nutzerinnovation wird häufig in Sub-Communities vorangetrieben. • Der Kommerzialisierungsprozess im Kayak-Rodeo-Sport umfasst die Phasen: (1) Start der Nutzerinnovation, (2) Community-Aufbau, (3) Kommerzialisierung, (4) Industriephase

Titel: Technological and Cultural Challenges in Local Innovation Support Activities – Emerging Knowledge Interactions in Charlotte’s Motor Sport Cluster (Viljamaa, 2007)

Forschungsziel:

- Die Erläuterung IS-initiiertes sozioökonomischer Entwicklungen am Beispiel des Motorsportclusters in Charlotte (USA)

Theoretischer Hintergrund:

- Regionales Innovationssystem (RIS), Triple Helix Modell (THM), Mode 2, Cluster (CL), Wissensgesellschaft (WG), Interaktiver Prozess (IP), Absorptionsfähigkeit (AF), Kollektiver Lernprozess (KLP), Technologischer Wandel (TW), Wissenstransfer (WTrans)

Forschungsmethodik:

- Theoretisch-konzeptionell
- Empirisch (qualitativ)

Forschungsergebnisse:

- Die Motorsportindustrie in Charlotte trägt durch Steuerzahlungen und der Generierung von Arbeitsplätzen zum sozioökonomischen Wachstum der Region bei, welches insbesondere durch Universitäts-Industrie Kooperation unterstützt wird.
- Universitäten adaptieren die Bedarfe der Motorsportindustrie und integrieren diese in die Ausbildung von Fachkräften und Forschungsaktivitäten, um die sozioökonomische Entwicklung der Region zu unterstützen.

XIV. Studie A: Verortung der Untersuchungsbereiche

XIV. a Domäne – Institutionen (eigene Darstellung)

Analyseebene	Status Forschungsfeld			Status Forschungskontext		
	prof RG	par RG	rudi RG	prof RG	par RG	rudi RG
Domäne – Institutionen	Wirtschaft	x				x
	Politik	x				x
	Wissenschaft	x				x
	Technologie	x				x
	Bildung	x				
	Finanzierung		x			x
	Entrepreneurship		x			x
	Gesellschaft		x			x
	Umwelt			x		
	Nachhaltigkeit			x		
	Sport(-arten)			x		x
	Non Profit*			x		x
	Mobilität			x		

* Es besteht ein substantielles Erkenntnispotenzial für den Forschungskontext und ein explizites Erkenntnispotenzial für das Forschungsfeld.

XIV. b Domäne – Organisationsformen (eigene Darstellung)

Analyseebene	Status Forschungsfeld			Status Forschungskontext		
	prof RG	par RG	rudi RG	prof RG	par RG	rudi RG
Domäne - Organisationsformen	Universitäten		x			x
	Kleine und mittlere Unternehmen (KMU)		x			x
	Multinationale Unternehmen (MU)		x			x
	Forschungseinrichtungen (FE)		x			x
	Spin-offs			x		
	Intermediäre			x		
	Startups			x		
	Online Kollaborationsplattformen (OKP)			x		x
	Inkubatoren			x		
	Wirtschaftsverbände (WV)			x		
	Soziopolitische Systeme			x		
	Nicht-Regierungsorganisationen (NRO)			x		
	Makerspace			x		
	Sportorganisationen			x		x

XIV. c Domäne – Geografische Räume (eigene Darstellung)

Analyseebene		Status Forschungsfeld			Status Forschungskontext		
		prof RG	par RG	rudi RG	prof RG	par RG	rudi RG
Domäne – Geografische Räume	Staaten	x					x
	Kontinente		x				
	Regionen		x				x
	Städte		x				
	Smart Cities			x			

XIV. d Domäne – Sozioökonomischer Status (eigene Darstellung)

Analyseebene		Status Forschungsfeld			Status Forschungskontext		
		prof RG	par RG	rudi RG	prof RG	par RG	rudi RG
Domänen – Sozio- ökonomischer Status	Industriestatus	x					x
	Transformationsstatus		x				
	Entwicklungsstatus		x				

XIV. e Domäne – Branchen & Sozioökonomische Sektoren (eigene Darstellung)

Analyseebene		Status Forschungsfeld			Status Forschungskontext		
		prof RG	par RG	rudi RG	prof RG	par RG	rudi RG
Domäne – Bran- chen & Sozio- ökonomische Sektoren	Technologiesektor		x				
	Energiesektor		x				
	61 Sektoren (inkl. Sportbranche)			x			(x)
	Weitere Sektoren						

XIV. f Domäne – Interorganisationale Beziehungen (eigene Darstellung)

Analyseebene		Status Forschungsfeld			Status Forschungskontext		
		prof RG	par RG	rudi RG	prof RG	par RG	rudi RG
Domäne – Interorganisationale Beziehungen	B2C Partnerships		x				x
	B2B Partnerships		x				x
	Public Private Partnerships		x				x
	Public Private People Partnerships					x	

XIV. g Domäne – Trends (eigene Darstellung)

Analyseebene		Status Forschungsfeld			Status Forschungskontext		
		prof RG	par RG	rudi RG	prof RG	par RG	rudi RG
Domäne – Trends	Internationalisierung/ Globalisierung		x				
	Regionalisierung					x	

XIV. h Domäne – Forschungsmethodik (eigene Darstellung)

Analyseebene		Status Forschungsfeld			Status Forschungskontext		
		prof RG	par RG	rudi RG	prof RG	par RG	rudi RG
Forschungsmethodik	Theoretisch-konzeptionell	x					x
	Empirisch (qualitativ)	x					x
	Empirisch (quantitativ)	x					x

XV. Studie B: Die 13 Säulen qualitativen Denkens (eigene Darstellung in Anlehnung an Mayring, 2016, S. 25 ff.)

Säule	Erläuterung/Umsetzung
1) Einzelfallbezogenheit	Überprüfung der Angemessenheit von Methoden und Ergebnisinterpretationen sowie die Ableitung bzw. Verifizierung von wissenschaftlichen Theorien und Erkenntnissen auf Basis der Analyse von Einzelfällen <ul style="list-style-type: none"> • Durchführung problemzentrierter Interviews • Anwendung der Grounded Theory • Dokumentation mittels Forschungsprotokolle
2) Offenheit	Theoretische und methodische Offenheit im Forschungsprozess gegenüber dem Untersuchungsobjekt Gewähr der Möglichkeit, vorab getroffene theoretische Ansätze und ausgewählte Methoden nachträglich zu restrukturieren. <ul style="list-style-type: none"> • Anwendung einer offenen Forschungsfragestellung • Keine ex ante Generierung von Hypothesen • Durchführung problemzentrierter Interviews • Anwendung der Grounded Theory • Dokumentation mittels Forschungsprotokolle
3) Methodenkontrolle	Explication und Dokumentation des Untersuchungsablaufs als Grundlage der Postulierung Allgemeingültigkeit beanspruchender Forschungsergebnisse <ul style="list-style-type: none"> • Darlegung der Untersuchungsmethodik (siehe Kap. 4.2) • Dokumentation mittels Forschungsprotokolle
4) Vorverständnis	Offenlegung des untersuchungsobjektbezogenen Vorverständnisses und dessen Weiterentwicklung nach dem Prinzip der „hermeneutischen Spirale“ ³ <ul style="list-style-type: none"> • Anwendung des theoretischen Vorverständnisses aus Kap. 4.2.5 als sensibilisierendes Konzept zur Verortung der Forschungsfragestellung und der Entwicklung des halbstrukturierten Interviewleitfadens • Anwendung der Grounded Theory zur kontinuierlichen Weiterentwicklung des untersuchungsobjektbezogenen Wissens im Zuge der Datenerhebung innerhalb der Studie B • Anwendung der gewonnenen Forschungserkenntnisse aus Studie A zur Reflexion der Untersuchungsergebnisse der Studie B
5) Introspektion	Nutzung introspektiver Daten als probater Zugang im Rahmen der Ergebnisinterpretation; bei gleichzeitiger Ausweisung, Begründung und Überprüfung des Analyseansatzes <ul style="list-style-type: none"> • Dokumentation mittels Forschungs- und Transkriptionsprotokolle • Reflexion und Synthese der Forschungsergebnisse (siehe Kap. 4.3)
6) Forscher-Gegenstands-Interaktion	Auffassung der Forschung als Interaktionsprozess, in dem sich Wissenschaftler und Untersuchungsobjekte einer Transformation unterziehen <ul style="list-style-type: none"> • Durchführung problemzentrierter Interviews • Anwendung der Grounded Theory • Dokumentation mittels Forschungsprotokolle
7) Ganzheit	Integration analytischer Segmente eines Untersuchungsobjekts in eine kontinuierlich ganzheitliche Betrachtungsperspektive zur Validierung der Ergebnisinterpretationen <ul style="list-style-type: none"> • Anwendung der Grounded Theory • Dokumentation mittels Forschungsprotokolle

³ Die „hermeneutische Spirale“ beschreibt den Prozess der Offenlegung des untersuchungsobjektbezogenen Vorverständnisses zu Beginn einer Analyse und dessen kontinuierliche Weiterentwicklung. Ziel dieses Vorgehens ist die Nachvollziehbarkeit des Einflusses von Vorwissen auf die Ergebnisinterpretation. (Danner, 2006, S. 61 f.)

8)	Historizität	<p>Interpretation der Forschungsergebnisse unter Berücksichtigung der Historie des Untersuchungsobjekts</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Durchführung problemzentrierter Interviews</i> • <i>Recherche der historischen Dimension der Untersuchungsobjekte und Berücksichtigung dieser bei der Interpretation der Forschungsergebnisse</i>
9)	Problemorientierung	<p>Untersuchung praxisrelevanter Problemstellungen innerhalb des spezifischen Forschungskontexts</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Durchführung problemzentrierter Interview</i>
10)	Argumentative Verallgemeinerung	<p>Stichhaltige und präzise Argumentation von Allgemeingültigkeit beanspruchenden Forschungsergebnissen</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Anwendung der Grounded Theory</i> • <i>Dokumentation mittels Forschungsprotokolle</i> • <i>Reflexion und Synthese der Forschungsergebnisse (siehe Kap. 4.3)</i>
11)	Induktion	<p>Fundierung von Forschungsergebnissen in ihren allgemeingültigkeitsbeanspruchenden Modi auf Basis induktiver Verfahren; bei gleichzeitiger Überprüfung des Analyseansatzes</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Anwendung der Grounded Theory</i> • <i>Dokumentation mittels Forschungsprotokolle</i> • <i>Reflexion und Synthese der Forschungsergebnisse (siehe Kap. 4.3)</i>
12)	Regelbegriff	<p>Definition Allgemeingültigkeit beanspruchender Forschungsergebnisse als kontextgebundene Regeln, nicht aber als allgemeingültige Gesetze</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Anwendung der Grounded Theory</i> • <i>Reflexion und Synthese der Forschungsergebnisse (siehe Kap. 4.3)</i>
13)	Quantifizierbarkeit	<p>Ausrichtung qualitativer Forschungsansätze auf die Transformation in quantitativ orientierte Untersuchungsdesigns zur Verifizierung der Allgemeingültigkeit der Forschungsergebnisse</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Prüfung und Auswahl einer gegenstandsadäquaten Untersuchung der wissenschaftsgeleiteten und praxisorientierten Forschungsagenda unter Berücksichtigung qualitativer und quantitativer Forschungsdesigns</i>

XVI. Studie B: Problemzentrierte Interviews – Gütekriterien und Qualitätssicherungsstrategien der Datenanalyse (eigene Darstellung)

Autor	Gütekriterien	Qualitätssicherungsstrategien
Hopf (1978, S. 99 f.)	Reichweite	<ul style="list-style-type: none"> • Weites Spektrum der Problemstellung
	Spezifität	<ul style="list-style-type: none"> • Präzises Eingehen auf die Äußerungen des Interviewten
	Tiefe	<ul style="list-style-type: none"> • Unterstützung bei der Deutung affektiver, kognitiver und wertbezogener Fragen des Interviewten
	Situativer/Personalener Kontext	<ul style="list-style-type: none"> • Erfassen von Kontextbedingungen
Steinke (2009, S. 319 ff.)	Intersubjektive Nachvollziehbarkeit des Interviewprozesses	<ul style="list-style-type: none"> • Transkription
	Gegenstandsangemessenheit der Forschungsmethodik	<ul style="list-style-type: none"> • Indikation des qualitativen Vorgehens • Indikation der Methodenwahl
	Reflektierte Subjektivität: <ul style="list-style-type: none"> • Reflektierter Einfluss des Forschers (Vorwissen, Erfahrungen, biografischer Hintergrund, Kommunikationsstil etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Selbstinitiierte Reflexion des Forschers bzgl. seiner subjektiven Einflussnahme auf den Interviewprozess
Esser et al. (2013, S. 345 ff.); Flick (1995b, S. 167)	Authentizität: <ul style="list-style-type: none"> • Authentische Interviewsituation • Authentischer Verlauf • Authentizität des Interviewten 	<ul style="list-style-type: none"> • Anwendung von Strategien zur Vermeidung von Antwortverzerrungen, z.B.: Generierung von Vertrauen zwischen Interviewer und Interviewten, offene und erzählgenerierende Fragestellungen • Prüfung der Plausibilität des Gesagten
	Hopf (2009, S. 358 f.)	Vermeiden von Kunstfehlern

XVII. Studie B: Grounded Theory – Gütekriterien und Qualitätssicherungsstrategien der Datenanalyse (eigene Darstellung)

Autor	Gütekriterien	Qualitätssicherungsstrategien
Strauss und Corbin (1990, S. 17 ff.)	Generierung von Konzepten	<ul style="list-style-type: none"> • Anwendung des Codierverfahrens der Grounded Theory • Anführen der Konzeptquellen (Forschungsprotokolle) • Beurteilung der Konzepte auf tatsächliche Anwendung
	Systematische Konzeptentwicklung	<ul style="list-style-type: none"> • Kontinuierlicher Vergleichsprozess (offenes, axiales und selektives Codieren) • Theoretisches Sampling (siehe Kap. 4.2.8) • Theoretische Sättigung (siehe Kap. 4.2.8)
	Makroskopie <ul style="list-style-type: none"> • Beachtung von Umfeldbedingungen 	<ul style="list-style-type: none"> • Integration von Hintergrundinformationen in die Fallanalyse (Forschungsprotokolle)
Rennie (2005, S. 97); Strauss und Corbin (1990, S. 18); Strübing (2008, S. 32, 80ff.)	(konzeptuelle) Repräsentativität: <ul style="list-style-type: none"> • Spezifikation eines Phänomens • Relation von Qualität und Anzahl der Variationen, die eine Theorie in Summe erläutern. • Inhaltliche Konsistenz und konzeptuelle Dichte einer Theorie 	<ul style="list-style-type: none"> • Empirische Verankerung von Theorien (Ankerbeispiele) • Kontinuierlicher Vergleichsprozess (offenes, axiales und selektives Codieren) • Strategie des minimalen & maximalen Vergleichs • Datencodierung (Forschungsprotokolle) • Theoretisches Sampling (siehe Kap. 4.2.8) • Theoretische Sättigung (siehe Kap. 4.2.8) • Memos (Forschungsprotokolle) • Limitationen (siehe Kap. 4.4)
	Validität <ul style="list-style-type: none"> • Interne Widerspruchsfreiheit der entwickelten Theorie • Externe Repräsentativität der Wirklichkeit 	<ul style="list-style-type: none"> • Dimensionalisierung • Kontinuierlicher Vergleichsprozess (offenes, axiales und selektives Codieren)
	Intersubjektive Nachvollziehbarkeit des Analyseprozesses	<ul style="list-style-type: none"> • Protokollierung des Analyseprozesses (Forschungsprotokolle) • Datencodierung (Codeliste)
Steinke (2009, S. 319 ff.)	Gegenstandsangemessenheit der Forschungsmethodik	<ul style="list-style-type: none"> • Indikation des qualitativen Vorgehens • Indikation der Methodenwahl • Indikation der angewendeten Transkriptionsregeln • Indikation der Samplingstrategie • Indikation der Evaluationskriterien

	Reflektierte Subjektivität: <ul style="list-style-type: none"> • Reflektierter Einfluss des Forschers (Vorwissen, Erfahrungen, biografischer Hintergrund, Kommunikationsstil etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Selbstinitiierte Reflexion des Forschers bzgl. seiner subjektiven Einflussnahme auf die Theoriebildung
Flick (1995b, S. 149)	Authentizität: <ul style="list-style-type: none"> • Erfassen und Darlegen des Forschungsgegenstandes in seiner tatsächlichen Struktur • Transparente und reflektierte Darstellung der erhobenen Daten 	<ul style="list-style-type: none"> • Protokollierung der gewonnenen Erkenntnisse (Forschungsprotokolle)
Huberman und Miles (1994, S. 277 ff.)	Praxisrelevanz: <ul style="list-style-type: none"> • Zielgerichtetheit und Problemlösungsfokus der Untersuchung 	<ul style="list-style-type: none"> • Ziel- und Fragestellung der Untersuchung (siehe Kap. 4.1)

XVIII. Studie B: Interviewleitfäden der sekundären Untersuchungszielgruppen

XVIII. a Interviewleitfaden – Sportspezifisches Innovationsökosystem (eigene Darstellung)

Nr.	Interviewleitfrage	Sensibilisierendes Konzept
1	Bitte geben Sie kurz Auskunft über Ihre Organisation, Ihren fachlichen Hintergrund, Ihre Position und Aufgabenbereiche.	-
Innovation		
2	Was verstehen Sie unter dem Begriff „Innovation“ im Kontext Ihrer Organisation?	Innovation
3	Welche Faktoren haben einen positiven bzw. negativen Einfluss auf die Entwicklung von Innovationen?	Innovation
Innovationsökosystem		
4	Wie ist das sportspezifische Innovationsökosystem strukturell konzipiert?	Innovationsökosystem
5	Welche Ziele verfolgt Ihre Organisation?	Innovationsökosystem
6	Wie werden diese Ziele erreicht?	Innovationsökosystem
7	Welche Themenfelder determinieren die Innovationsagenda der Mitglieder des sportspezifischen Innovationsökosystems?	Innovation
8	Welche Faktoren haben einen positiven bzw. negativen Einfluss auf den Erfolg eines sportspezifischen Innovationsökosystems?	Innovationsökosystem
9	Weisen sportspezifische Innovationsökosysteme Besonderheiten auf?	Innovationsökosystem
10	Wie sieht das optimale sportspezifische Innovationsökosystem aus?	Innovationsökosystem
Explorative Frage		
11	Fallen Ihnen noch Aspekte ein, die nicht besprochen wurden, jedoch für das Forschungsthema von Relevanz sind?	-

XVIII. b Interviewleitfaden – Startup Inkubator (eigene Darstellung)

Nr.	Interviewleitfrage	Sensibilisierendes Konzept
1	Bitte geben Sie kurz Auskunft über Ihre Organisation, Ihren fachlichen Hintergrund, Ihre Position und Aufgabenbereiche.	-
Innovationsökosystem		
2	Was verstehen Sie unter einem „Innovationsökosystem“?	Innovationsökosystem
3	Würden Sie behaupten das Ihre Organisation und Ihr Partner an einem gemeinsamen Innovationsökosystem partizipieren bzw. in den Aufbau eines solchen involviert sind?	Innovationsökosystem
4	Welche gemeinsamen Ziele verbinden Ihre Organisation und Ihren Partner?	Innovationsökosystem
5	Wie definieren Sie die Rolle Ihrer Organisation innerhalb des gemeinsamen Innovationsökosystems?	Innovationsökosystem
6	Wie definieren Sie die Rolle Ihres Partners innerhalb des gemeinsamen Innovationsökosystems?	Innovationsökosystem
7	Welche weiteren Stakeholder befinden sich innerhalb des Innovationsökosystems?	Innovationsökosystem
8	Welche Faktoren haben einen positiven bzw. negativen Einfluss auf den Erfolg eines sportspezifischen Innovationsökosystems?	Innovationsökosystem
9	Weisen sportspezifische Innovationsökosysteme Besonderheiten auf?	Innovationsökosystem
10	Wie sieht das optimale sportspezifische Innovationsökosystem aus?	Innovationsökosystem
Innovationsprojekt		
11	Können Sie kurz erläutern, um was es in dem Innovationsprojekt mit Ihrem Partner ging?	Innovation
Explorative Frage		
12	Fallen Ihnen noch Aspekte ein, die nicht besprochen wurden, jedoch für das Forschungsthema von Relevanz sind?	-

XIX. Studie B: Englischsprachiger Interviewleitfaden (eigene Darstellung)

Nr.	Interviewleitfrage	Sensibilisierendes Konzept
1	Please, provide brief information about your sports organization, your professional background, your position and areas of responsibility.	-
Typologie der Innovation		
2	How does your sports organization define the concept of “innovation”?	Innovation
3	How does your sports organization define the term “innovation capability”?	Innovationsfähigkeit
Internes Innovationsmanagement		
4	What topics determine the innovation agenda of your sports organization?	Innovation
5	Which fields does your sports organization develop or adapt innovations in?	Innovation
6	How does your sports organization structure its innovation management?	Innovationsmanagement Innovationsprozess
Innovationsökosystem		
7	How do you define an innovation ecosystem?	Innovationsökosystem
8	Does your sports organization participate in an innovation ecosystem?	Innovationsökosystem
9	How does the innovation ecosystem your sports organization participate in is structured?	Innovationsökosystem
10	What aspects have a positive or negative influence on the success of an innovation ecosystem?	Innovationsökosystem
11	What would the perfect innovation ecosystem look like?	Innovationsökosystem
Explorative Frage		
12	Are there any aspects that were not discussed, but are relevant to the research topic?	-

XX. Studie B: Exkludierte Interviewleitfragen (eigene Darstellung)

Nr.	Interviewleitfrage	Ausschlusskriterium
Typologie der Innovation		
1	Welche Art von Innovation ist die Wichtigste für Ihre Sportorganisation? Warum?	Zu spezifisch
Internes Innovationsmanagement		
2	Ist es für eine Sportorganisation wichtig die Fähigkeit zu besitzen, Innovationen zu entwickeln?	Zu spezifisch
3	Sehen Sie Handlungsbedarf die Innovationsfähigkeit Ihrer Sportorganisation zu steigern? Warum?	Redundant
4	Sehen Sie Ihre Sportorganisation in der Lage Ihre Innovationsfähigkeit zu steigern? Was befähigt sie dazu?	Zu spezifisch
5	Ist Ihre Sportorganisation bereit Maßnahmen zu ergreifen, um die eigene Innovationsfähigkeit zu steigern? Warum?	Redundant
6	Welche Faktoren haben aus Ihrer Sicht einen positiven bzw. negativen Einfluss auf die Entwicklung von Innovationen?	Zu spezifisch
7	Wie gestaltet sich der operative Innovationsprozess innerhalb Ihrer Sportorganisation?	Zu spezifisch
8	Welche Faktoren zeichnen einen erfolgreichen Innovationsprozess aus?	Redundant
9	Welche Faktoren stellen Barrieren innerhalb eines Innovationsprozesses dar?	Redundant
10	Anhand welcher Faktoren bewerten Sie den Innovationserfolg Ihrer Sportorganisation?	Zu spezifisch
Innovationsökosystem		
11	Sehen Sie die Partizipation an einem sportspezifischen Innovationsökosystem als vielversprechende Option, die Innovationsfähigkeit Ihrer Sportorganisation zu steigern? Warum?	Redundant
12	Wie kam es zur Partizipation an einem sportspezifischen Innovationsökosystem?	Zu spezifisch
13	Wie wurde die Partizipation an einem sportspezifischen Innovationsökosystem initiiert?	Zu spezifisch
14	Welche Personen/Abteilungen innerhalb Ihrer Sportorganisation übernehmen die Kommunikation mit den Mitgliedern des sportspezifischen Innovationsökosystems?	Zu spezifisch
15	Welche Ressourcen/Kompetenz Ihrer Partner innerhalb des sportspezifischen Innovationsökosystems nutzen Sie? Warum?	Zu spezifisch
16	Welche Mehrwerte bietet Ihre Sportorganisation den Netzwerkpartnern innerhalb des Innovationsökosystems?	Zu spezifisch
17	Welche Organisationen/Gruppen innerhalb des sportspezifischen Innovationsökosystems bieten Ihrer Sportorganisation den größten Nutzen? Warum?	Redundant
18	Wie definieren Sie die Rolle Ihrer Sportorganisation bzw. die Rolle Ihrer Netzwerkpartner innerhalb des Innovationökosystems?	Zu spezifisch
19	Beschreiben Sie bitte die Beziehung zwischen Ihrer Sportorganisation und den einzelnen Netzwerkpartner innerhalb des Innovationsökosystems?	Zu spezifisch
20	Welche Themen und Elemente verbinden Ihre Sportorganisation und die einzelnen Netzwerkpartner innerhalb des Innovationsökosystems?	Zu spezifisch

21	Beschreiben Sie bitte den typischen Ablauf eines Innovationsprojekts das aus dem IÖS hervorgeht.	Zu spezifisch
22	Möchten Sie durch die Partizipation an einem sportspezifischen Innovationsökosystem die Innovationspotenziale Ihres organisationsexternen Umfelds nutzen?	Zu spezifisch
23	Welche Faktoren sind aus Ihrer Sicht besonders wichtig für den Aufbau eines vitalen sportspezifischen Innovationsökosystems? Warum?	Redundant
24	Welche Anforderungen bzw. Erwartungen stellen Sie an ein Innovationsökosystem?	Redundant
25	Welchen Einfluss hat aus Ihrer Sicht die Partizipation an einem sportspezifischen Innovationsökosystem auf die Innovationsfähigkeit einer Sportorganisation? Warum?	Redundant
26	Welche Faktoren bestimmen aus Ihrer Sicht die Innovationsfähigkeit eines sportspezifischen Innovationsökosystems? Warum?	Zu spezifisch
27	Anhand welcher Faktoren bewerten Sie den Erfolg eines Innovationsökosystems?	Redundant
28	Welche Unterziele verfolgen Sie mit der Partizipation an einem sportspezifischen Innovationsökosystem (z.B. Aus- und Weiterbildung, Technologieentwicklung, Erfahrungs- und Wissensaustausch, Knüpfen von Geschäftskontakten)?	Zu spezifisch
Implementierungseffektivität von Innovation		
29	Welche Faktoren beeinflussen die Implementierung von Innovationen, die aus einem sportspezifischen Innovationsökosystem hervorgehen, innerhalb Ihrer Sportorganisation? Warum?	Zu spezifisch
Adaptation von Innovationen durch Konsumenten		
30	Welche Faktoren beeinflussen die Adaptation von Innovationen, die aus einem sportspezifischen Innovationsökosystem hervorgehen, durch Konsumenten? Warum?	Zu Spezifisch

XXI. Studie C1: Fragebogen

XVIII. a Studie C1: Fragebogen – deutsch (eigene Darstellung)

Sehr geehrte Damen und Herren,

wir bedanken uns für Ihr Interesse an unserer Befragung zur Thematik "Innovationsökosysteme im Sport". Im Zentrum der Studie steht ein Modell, das Sportorganisationen ermöglichen soll, Innovationsökosysteme aufzubauen und zu managen. Zur Einführung wird Ihnen dafür eine exemplarische Definition des Innovationsökosystem-Begriffs gegeben, der die Grundlage für das entwickelte Modell darstellt.

Die Motivation der Befragung besteht insbesondere darin, das Modell auf folgende Aspekte zu prüfen:

- Verständlichkeit der Informationstexte
- Nützlichkeit der Informationstexte und Leitfragen
- Konzeptionelle Konsistenz der Management-Units
- Struktureller Aufbau, Vollständigkeit und Praktikabilität des Modells

Wir würden uns sehr darüber freuen, wenn Sie uns bei unserem Forschungsprojekt unterstützen könnten. Die Befragung ist natürlich anonym und es werden keinerlei Daten erhoben, die einen direkten Rückschluss auf Ihre Person/Organisation zulassen. Die Befragung wird maximal 20 Minuten in Anspruch nehmen.

Herzlichen Dank im Voraus für Ihre Teilnahme!

M.Sc. Benjamin Kinsky
- Studienleiter -
Universität der Bundeswehr München
Entrepreneurship und Innovationsmanagement im Sport

Die folgende Umfrage erfordert eine Einwilligungserklärung gemäß Datenschutz-Grundverordnung (EU-DSGVO) und dem neuen Bundesdatenschutzgesetz (BDSG). Die Teilnahme an der Befragung ist ohne die Nennung Ihres Namens oder Ihrer E-Mail-Adresse möglich. Eine Registrierung für die Teilnahme ist nicht erforderlich. Auch kann die Befragung natürlich jederzeit beendet werden.

- Ich bin einverstanden und nehme an der Befragung teil.
- Ich bin nicht einverstanden und nehme nicht an der Befragung teil.

Definition

Ein „Innovationsökosystem“ (kurz IÖS) gestaltet sich als **selbstorganisierte Einheit**, die das funktionale Ziel der **Innovationsentwicklung** verfolgt, welche im Kontext komplexer Beziehungen zwischen Systemeinheiten entstehen. Diesbezüglich wird die Entwicklung von Innovationen als ein Prozess verstanden, der durch die gemeinsame Nutzung **externer Ressourcen** darauf ausgerichtet ist, zusammen mehr Wert zu generieren, als dass es einzelne Akteure unabhängig voneinander könnten.

Die **Systemeinheiten** werden ferner von zentralen IÖS-Organisationen, deren strategischen Partnern und Wettbewerbern sowie determinierenden Institutionen abgebildet.

So beschreiben **zentrale IÖS-Organisationen** nach dem Prinzip der Selbstorganisation Akteure, die innerhalb des IÖS eine **proaktive Rolle** bei der Gestaltung und Führung derer einnehmen. **Strategische Partner** sind bspw. Universitäten, Forschungseinrichtungen, Think-Tanks, Zulieferer, Kunden, Behörden, Wirtschaftsverbände und Beratungsgesellschaften, die als Unterstützer bei der Akzeleration und Skalierung von Innovationen dienen. Wettbewerber sind integraler Bestandteil des IÖS-Modells und werden als markt- und verhaltensbeeinflussende Akteure sowie als potentielle Kooperationspartner verstanden.

Institutionen werden durch Politik, Gesetze, Märkte oder soziale/technologische Standards verkörpert, die die Entwicklung von Innovationen und die Interaktion von zentralen IÖS-Organisationen und strategischen Partnern beeinflussen, wodurch IÖS angesichts interner und externer Störfaktoren einer kontinuierlichen Anpassung unterzogen werden. Weiterhin zeichnet sich das angewandte IÖS-Konzept durch einen **hohen Individualitätsgrad** und eine holistische Verständnisperspektive aus. Beides äußert sich in der Berücksichtigung aller konstituierenden Elemente, die die Entwicklung von Innovationen beeinflussen (z.B. Organisationen, Institutionen, interorganisationale Beziehungen, interaktives Lernen, Wissenstransfer, technologischer Wandel, Absorptionsfähigkeit, Ressourcen etc.) und deren divergenter Ausprägungen. Folglich gestaltet sich ein IÖS immer individuell und obliegt einem breitem Interpretationsspielraum.

Vor der Erläuterung und Evaluation des IÖS-Managementmodells möchten wir gerne von Ihnen wissen...

Besitzen Sie bereits Erfahrungen mit Innovationsökosystemen?

- Ja
- Nein

Wie bewerten Sie Ihr Wissen in Bezug auf Innovationsökosysteme?

- Profund
- Solide
- Rudimentär

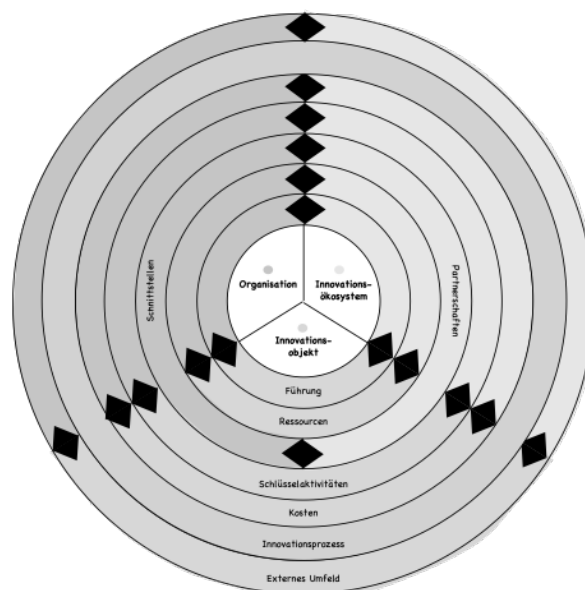
Nun zum Modell...

Aufbauend auf dem dargelegten Verständnis des IÖS-Konstrukts wurde ein IÖS-Managementmodell entwickelt (siehe Abbildung), das aus den zentralen Elementen "**Organisation**", "**Innovationsökosystem**" und "**Innovationsobjekt**" besteht, welche durch **8 Management-Units** abgebildet werden, die untereinander multiple Verknüpfungen aufweisen.

Beispiel:

Die strategische Zielstellung einer Organisation bestimmt die Intention eine Innovation zu entwickeln sowie die Motive an einem IÖS zu partizipieren. Weiterhin determiniert die Ressourcenverfügbarkeit einer Organisation deren Partnerauswahl innerhalb des IÖS.

Zur praktischen Anwendung des Ansatzes werden die einzelnen Management-Units durch **Informationstexte** erläutert. Mittels **Leitfragen** wird eine geführte und strukturierte Bearbeitung des Modells organisiert. Diese gilt es im Folgenden hinsichtlich der Verständlichkeit der Informationstexte, der Nützlichkeit der Informationstexte und Leitfragen sowie der konzeptionellen Konsistenz der Management-Units zu evaluieren.



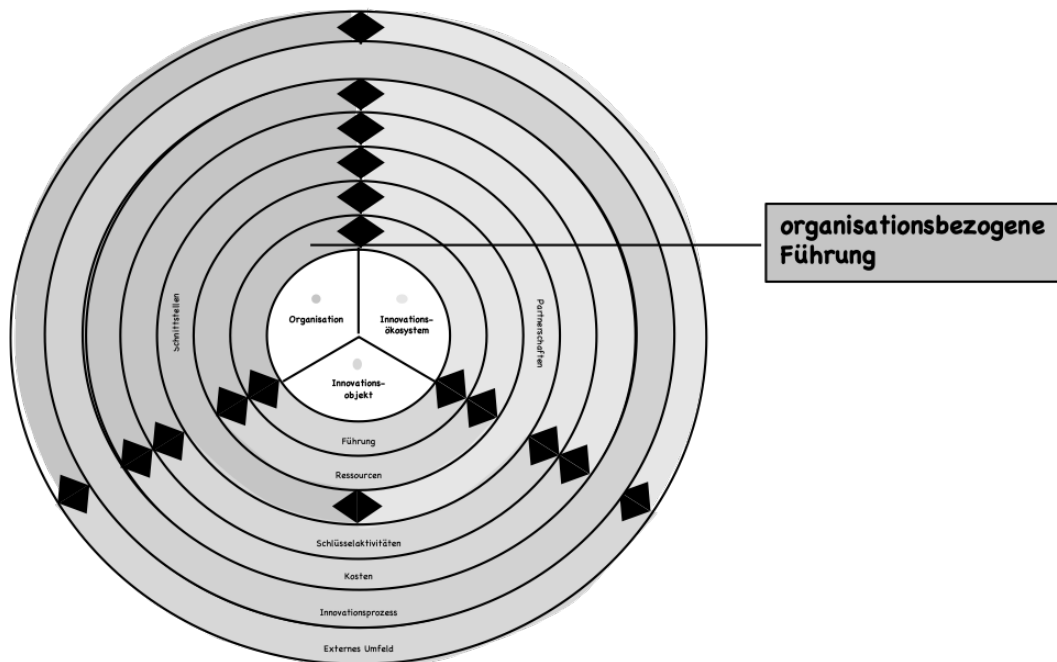
Ende des Blocks: Einleitung

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Führung

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

In der "**organisationsbezogenen Führung**" fundiert sich die aktuelle und zukünftige Ausrichtung eines Unternehmens bzw. Vereins bzgl. seiner strategischen Ziele, dem daran angepassten Geschäftsmodell und dem damit verbundenen Management. Ausgehend davon konstituiert sich der Innovationsbedarf einer Organisation sowie deren Potenzial diesen eigenständig zu

kompensieren oder aber auf die Hilfe einer externen Plattform wie einem IÖS angewiesen zu sein.



Verständlichkeit



Nützlichkeit



Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**organisationsbezogene Führung**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Ist die Entwicklung und Adoption von Innovationen für meine Organisation sinnvoll?
- Welche Themenbereiche bestimmen die Innovationsagenda meiner Organisation?
- Bestehen für meine Organisation durch aktuelle und zukünftige Markt- und Wettbewerbslagen Risiken bzw. Chancen, die innovativer Ideen bedürfen?
- Bestehen innerhalb meiner Organisation Probleme, Herausforderungen oder Chancen, die innovativer Ideen bedürfen?
- Welche Faktoren könnten einen positiven bzw. negativen Einfluss auf die Umsetzung der identifizierten Innovationsthemen haben und wie lassen sich diese aktivieren bzw. deaktivieren?
- Warum ist die Partizipation an einem IÖS für meine Organisation sinnvoll?



Welche Indikatoren determinieren den Erfolg der IÖS-Partizipation meiner Organisation?

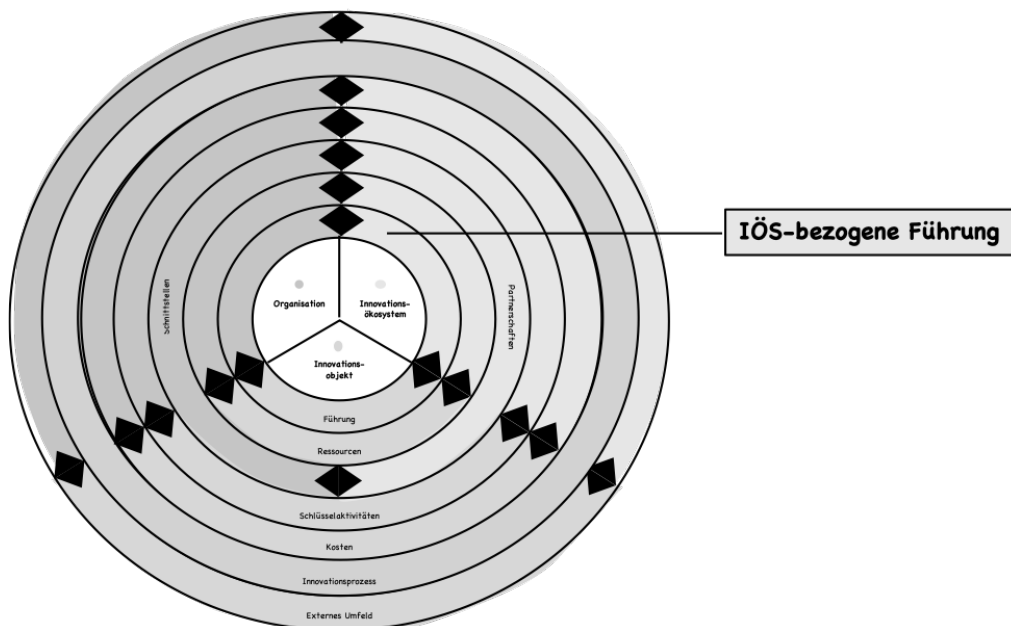
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Führung

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Führung

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**IÖS-bezogene Führung**" umfasst Aspekte des Aufbaus sowie Managements eines IÖSs und bestimmt das Agieren der Organisation innerhalb des Netzwerkes. Dies impliziert die Formulierung zentraler Zielstellung, die mittels IÖS erreicht werden sollen; die Definition der eigenen Netzwerkrolle; die operationale Umsetzung von Innovationsvorhaben sowie die Refinanzierung und das Monitoring des IÖSs.



Verständlichkeit



Nützlichkeit



Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**IÖS-bezogene Führung**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Welche Zielstellungen verfolgt meine Organisation durch die Partizipation an einem IÖS?
- Welche Rolle übernimmt meine Organisation innerhalb des IÖS?
- Welche Phasen und Meilensteine konstituieren die Entwicklung des IÖSs?
- Was ist die IÖS-Vision?
- Wie refinanziert sich das IÖS?
- Wie gestaltet sich die operationale Umsetzung von Innovationsvorhaben innerhalb des IÖS?
- Welche Indikatoren determinieren den Erfolg des IÖS?

Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

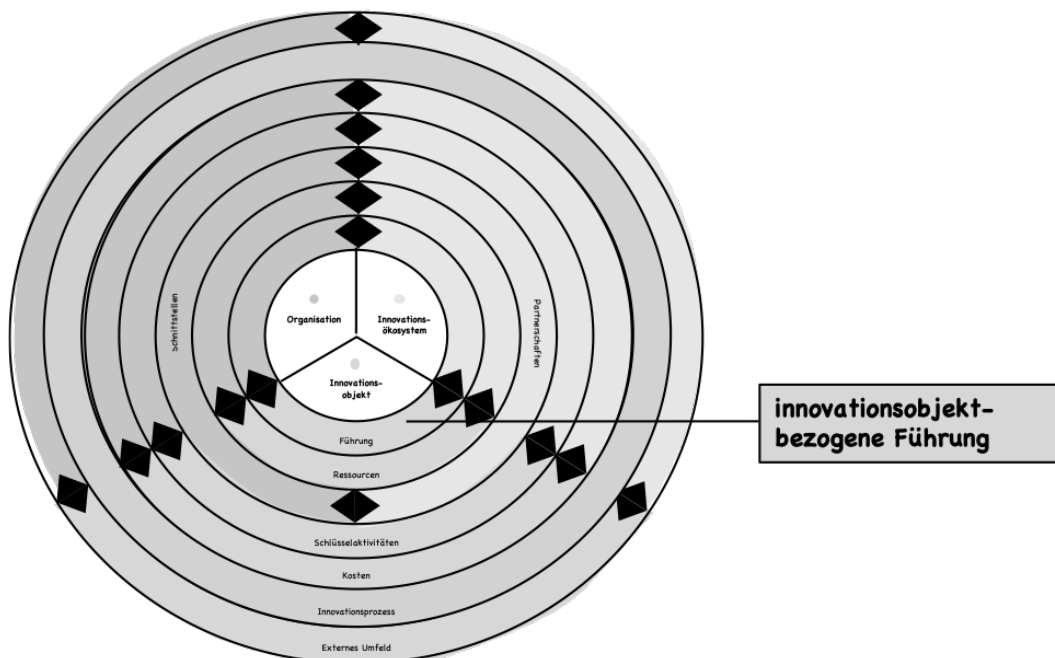
Ende des Blocks: IÖS-bezogene Führung

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Führung

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**innovationsobjektbezogene Führung**" bezieht sich auf analytische und strategische Aspekte sowie das Management von Innovationen, die im Zentrum eines IÖS stehen. Dies beinhaltet:

- Definition und Charakterisierung der zu entwickelnden Innovation, um innerhalb des IÖS ein klares Objektverständnis zu etablieren.
- Verortung des Mehrwerts des Innovationsobjekts mit dem Ziel dieses nach seinem Nutzen zu bewerten.
- Evaluation der Voraussetzungen für eine erfolgreiche Entwicklung und Kommerzialisierung des Innovationsobjekts.
- Meilensteinplanung der Innovationsentwicklung.
- Operationale Ausgestaltung der Innovationsentwicklung.
- Messung des Innovationserfolges.



Verständlichkeit



Nützlichkeit



Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**innovationsobjektbezogene Führung**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Was ist das zentrale Innovationsobjekt und wie charakterisiert sich dieses?
- Wem bietet das Innovationsobjekt einen Mehrwert?
- Welchen Mehrwert bietet das Innovationsobjekt generell und gegenüber bestehenden Innovationsobjekten?
- Wie kann der Mehrwert des Innovationsobjekts für die eigene Organisation bzw. das IÖS aktiviert werden?
- Welche (Markt-)Chancen und Risiken bietet das Innovationsobjekt?
- Sind die Voraussetzungen für eine erfolgreiche Entwicklung und Kommerzialisierung des Innovationsobjekts gegeben?
- Wie können die Voraussetzungen für eine erfolgreiche Entwicklung und Kommerzialisierung des Innovationsobjekts geschaffen werden?
- Welche Meilensteine konstituieren die Entwicklung des Innovationsobjekts?
- Wie gestaltet sich die Innovationsentwicklung?
- Welche Indikatoren determinieren den Erfolg des Innovationsobjekts?

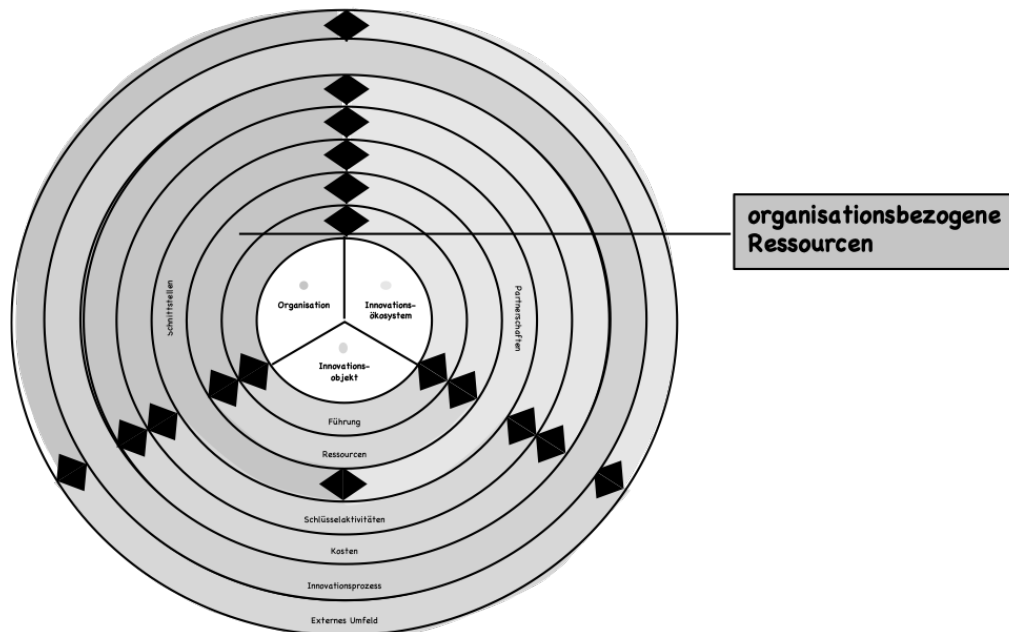
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Führung

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Ressourcen

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**organisationsbezogenen Ressourcen**" umfassen die Input-Faktoren, die von dem eigenen Unternehmen/Verein in die Entwicklung der Innovationsobjekte sowie in den Aufbau und das Management des IÖS eingebracht werden. Insbesondere fokussiert dies die interne Ressourcenverteilung zu bewerten und ggf. zu restrukturieren.



Verständlichkeit



Nützlichkeit



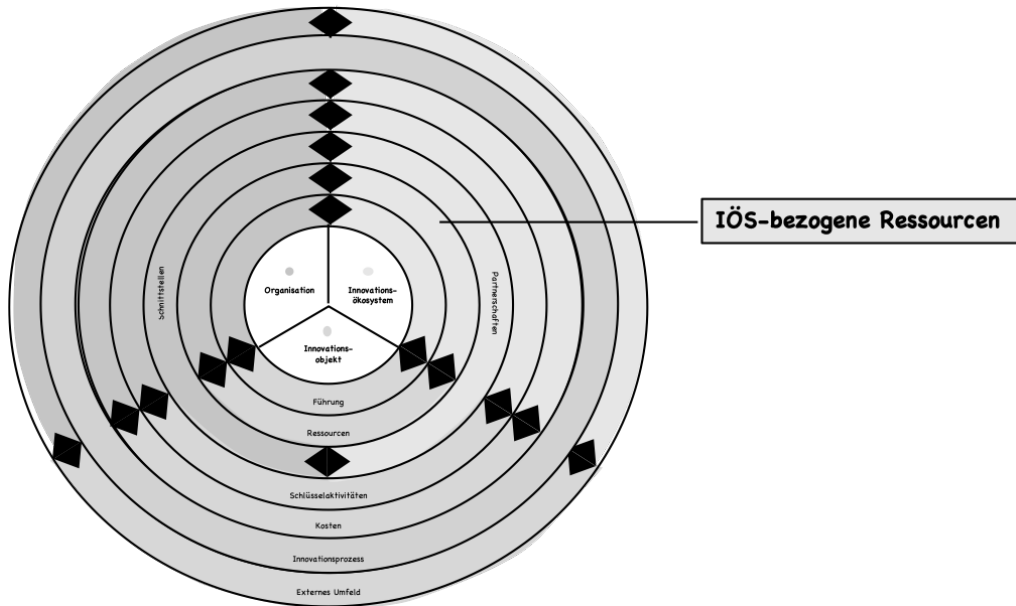
Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**organisationsbezogene Ressourcen**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Welche Ressourcen können von der eigenen Organisation in die Entwicklung des Innovationsobjekts eingebracht werden?
- Welche Ressourcen können von der eigenen Organisation in den Aufbau und das Management des IÖS eingebracht werden?
- Wie können Ressourcen organisationsintern so verteilt werden, dass sie für die Partizipation an einem IÖS zur Verfügung stehen?

Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**IÖS-bezogenen Ressourcen**" umfassen zum einen die Input-Faktoren, die für den Aufbau und das Management eines IÖS benötigt werden. Zum anderen sind es Netzwerkressourcen, die aus den Kooperationen (Synergien) der Innovationspartner entstehen.



Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

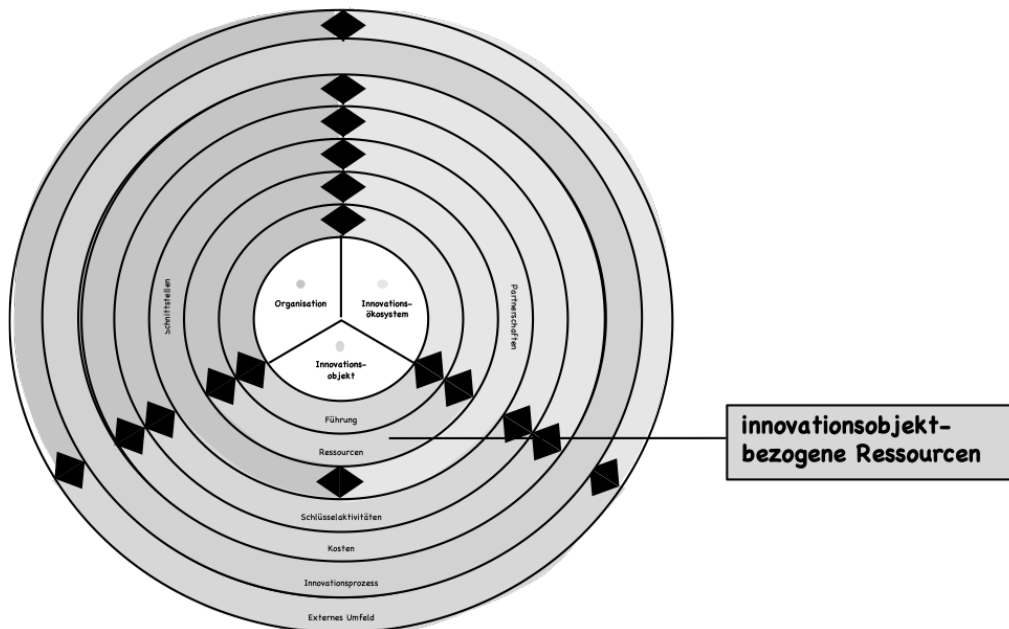
Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**IÖS-bezogene Ressourcen**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Welche Ressourcen werden für den Aufbau und das Management des IÖS benötigt?
- Welche Ressourcen müssen durch IÖS-Partner in den Aufbau des IÖS eingebracht werden?
- Welche Ressourcen können durch die Kooperation mit IÖS-Partnern generiert werden?

Haben Sie Anmerkungen oder vermischen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "innovationsobjektbezogenen Ressourcen" umfassen die Input-Faktoren, die für die Entwicklung der Innovationsobjekte benötigt werden. In einem IÖS werden sie gemeinsam von der eigenen Organisation und den Innovationspartnern aufgebracht.



Verständlichkeit



Nützlichkeit



Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "innovationsobjektbezogene Ressourcen" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

Welche Ressourcen werden für die Entwicklung des Innovationsobjekts benötigt?

Welche Ressourcen müssen über IÖS-Partner in die Entwicklung des Innovationsobjekts eingebracht werden?

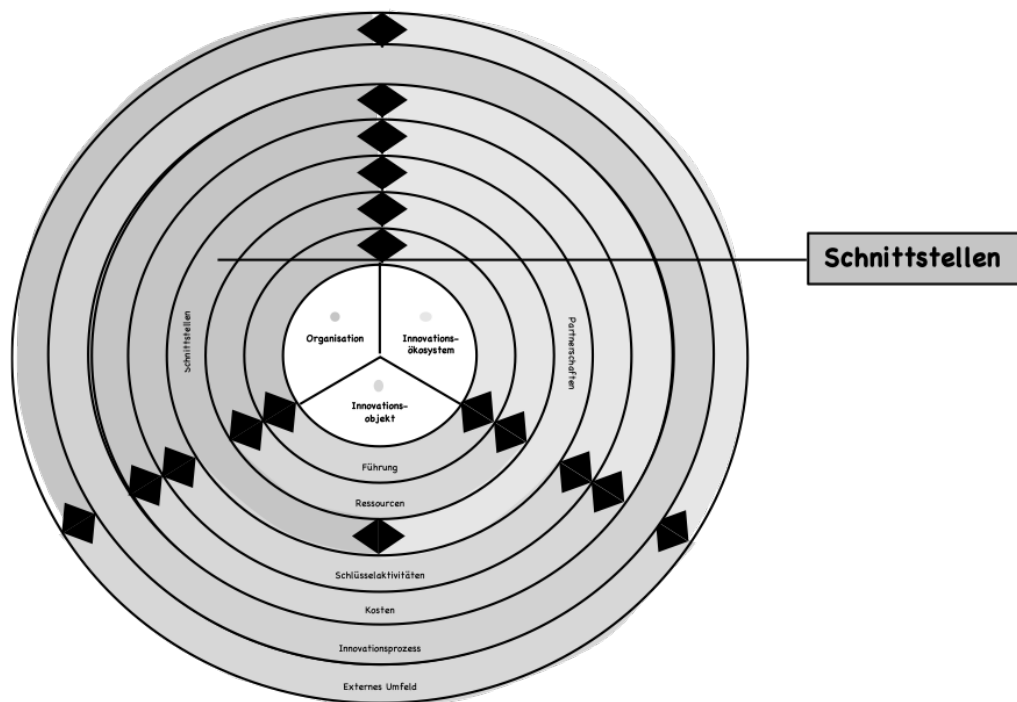
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: IÖS-Schnittstelle

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**Schnittstellen**" sind organisationsinterne Intermediäre bspw. in Form eines Innovationsmanagers oder einer F&E-Abteilung. Diese interagieren mit dem IÖS und verantworten die Umsetzung der IÖS-Führung, die Koordination und Operationalisierung von Innovationsprojekten sowie den Transfer der generierten Innovationen und Mehrwerte aus dem IÖS in die eigene Organisation.



Verständlichkeit



Nützlichkeit



Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**Schnittstellen**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Bietet die organisationsinterne Innovationsstruktur Schnittstellen für die Partizipation an einem IÖS?
- Wie können innerhalb der eigenen Organisation Voraussetzungen für die Partizipation an einem IÖS geschaffen werden?
- Welche Abteilung bzw. welche Personen koordinieren den Austausch und die Interaktion mit dem IÖS?
- Welche Meilensteine bestehen hinsichtlich des Aufbaus von organisationsinternen IÖS-Schnittstellen?
- Wie transformiere ich die im IÖS entwickelten Innovationen, Forschungsergebnisse bzw. Mehrwerte (z.B. Wissen) in meine eigene Organisation, um sie dauerhaft und nachhaltig zu nutzen?

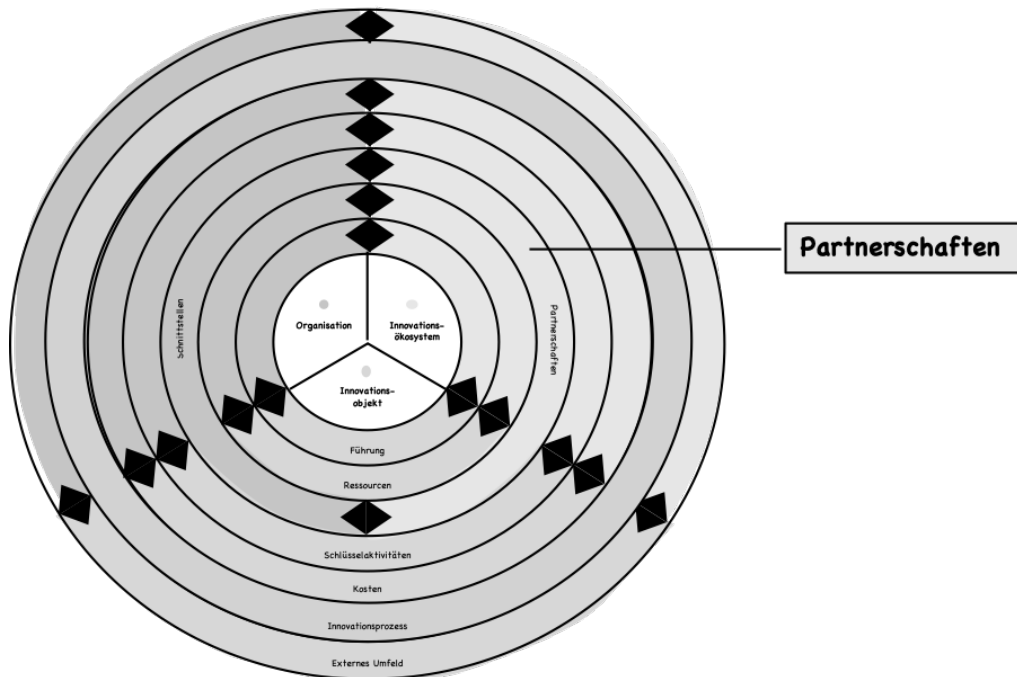
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: IÖS-Schnittstellen

Beginn des Blocks: IÖS-Partnerschaften

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**Partnerschaften**" stellen das Netzwerk an Akteuren dar, die zum Aufbau und Management des IÖS sowie zur Entwicklung der Innovationsobjekte beitragen, indem die IÖS-Partner Ressourcen einbringen, unterschiedliche Rollen übernehmen und Schlüsselaktivitäten ausüben. Sie bilden das Kernstück des IÖSs und unterliegen verschiedenen Ausprägungen und Beziehungsmodellen.



Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**Partnerschaften**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Welche Partner werden für den Aufbau und das Management des IÖSs sowie für die Entwicklung des Innovationsobjekts benötigt?
- Welche Stärken und Schwächen weisen die Partner auf?
- Welche Synergien, Chancen und Risiken bestehen durch die Partner?
- Welche Ziele verfolgen die Partner durch die Partizipation an dem IÖS?
- Was sind potenzielle Zielkonflikte zwischen den Partnern und der eigenen Organisation und wie können diese aufgelöst werden?
- Wie gestaltet sich die Beziehung zu den Partnern?
- Welche Rollen übernehmen die Partner beim Aufbau und Management des IÖSs bzw. bei der Entwicklung des Innovationsobjekts?
- Welche Abhängigkeiten und Rollenkonflikte können zwischen den Partnern innerhalb des IÖS bestehen?
- Wie kann ein Partner ersetzt werden?
- Welche Ressourcen bringen die Partner in den Aufbau und das Management des IÖSs bzw. in die Entwicklung des Innovationsobjekts ein?
- Welche Schlüsselaktivitäten üben die Partner beim Aufbau und Management des IÖSs bzw. bei der Entwicklung des Innovationsobjekts aus?
- Welche Barrieren bestehen für potenzielle Partner bzgl. der Partizipation an dem IÖS?

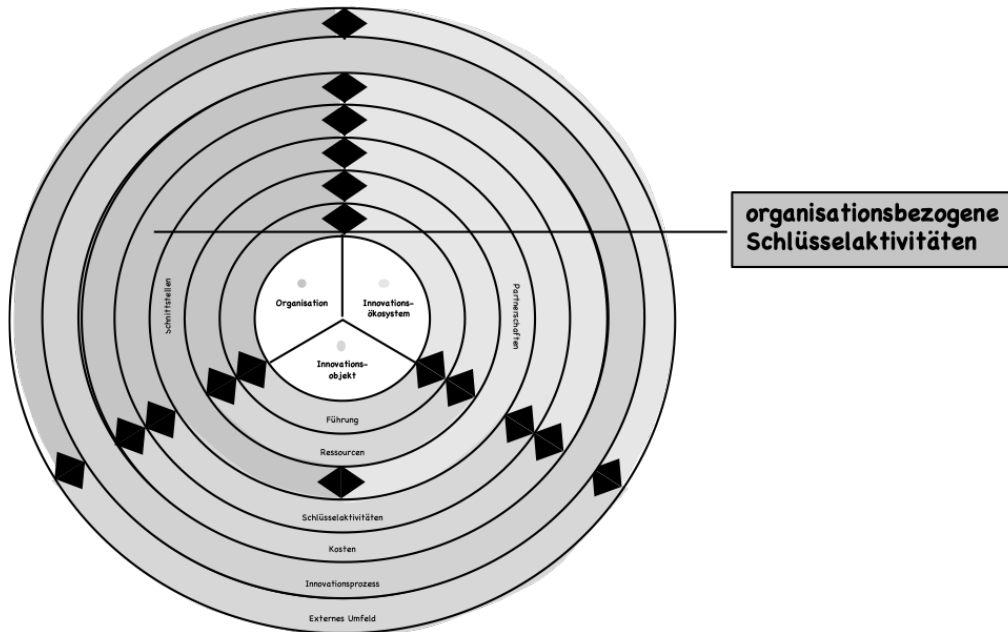
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: IÖS-Partnerschaften

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**organisationsbezogenen Schlüsselaktivitäten**" beschreiben alle internen Aufgaben und Handlungen eines Vereins/Unternehmens, die im Zusammenhang mit der Partizipation an einem IÖS stehen. Sie generieren die Voraussetzungen zur Teilnahme.



Verständlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Nützlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Bitte wählen Sie die Leitfrage aus, wenn diese aus Ihrer Sicht hilft, das Segment "**organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten**" zu bearbeiten?

Welche Schlüsselaktivitäten bestehen innerhalb der eigenen Organisation hinsichtlich der Partizipation an einem IÖS?

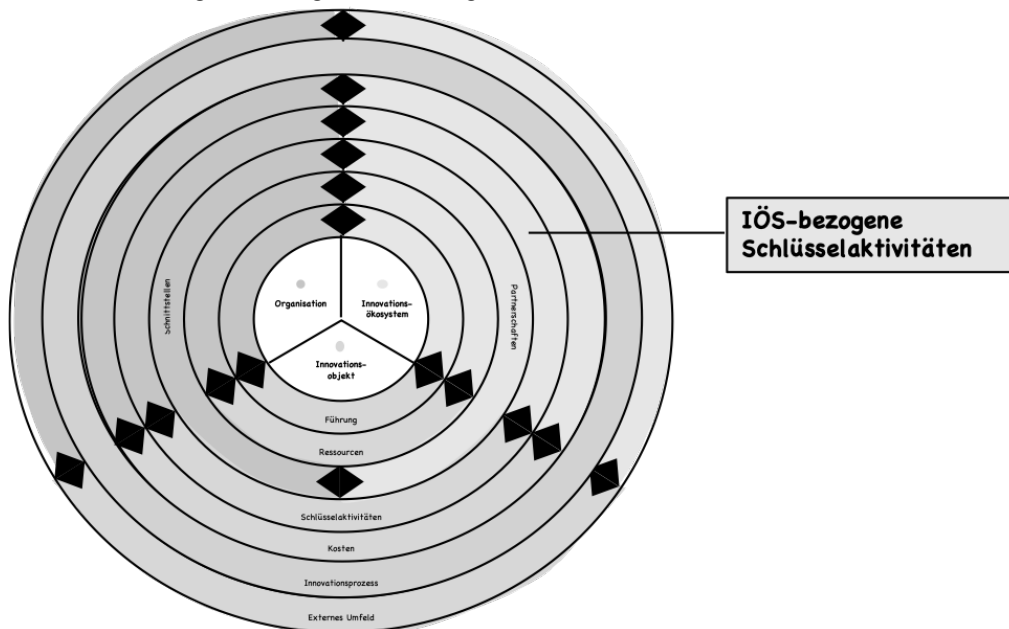
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**IÖS-bezogenen Schlüsselaktivitäten**" beschreiben alle Aufgaben und Handlungen, die im Zuge des Aufbaus und Managements eines vitalen IÖS relevant sind. Eine konkrete Identifikation und Kategorisierung dieser erfolgt dabei über die einzelnen IÖS-Phasen.



Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Bitte wählen Sie die Leitfrage aus, wenn diese aus Ihrer Sicht hilft, das Segment "**IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten**" zu bearbeiten?

Welche Schlüsselaktivitäten fallen im Zuge des IÖS-Aufbaus/Managements an?

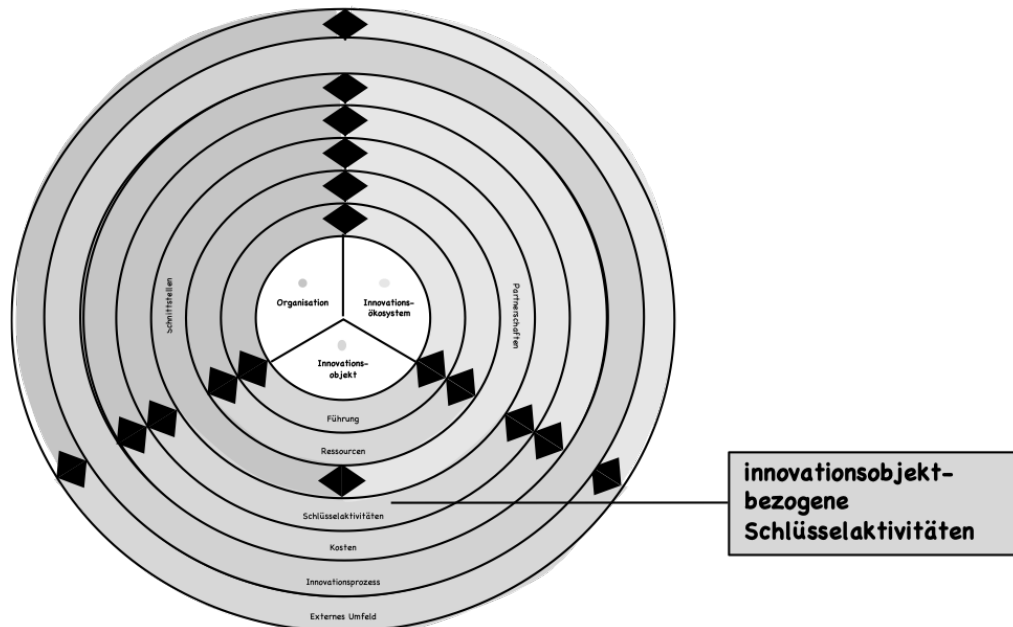
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**innovationsobjektbezogenen Schlüsselaktivitäten**" umfassen alle Aufgaben und Handlung, die mit der Entwicklung der Innovationsobjekte in Verbindung stehen.



Verständlichkeit ☆ ☆ ☆ ☆ ☆

Nützlichkeit ☆ ☆ ☆ ☆ ☆

Bitte wählen Sie die Leitfrage aus, wenn diese aus Ihrer Sicht hilft, das Segment "**innovationsbezogene Schlüsselaktivitäten**" zu bearbeiten?

Welche Schlüsselaktivitäten fallen im Zuge der Innovationsentwicklung an?

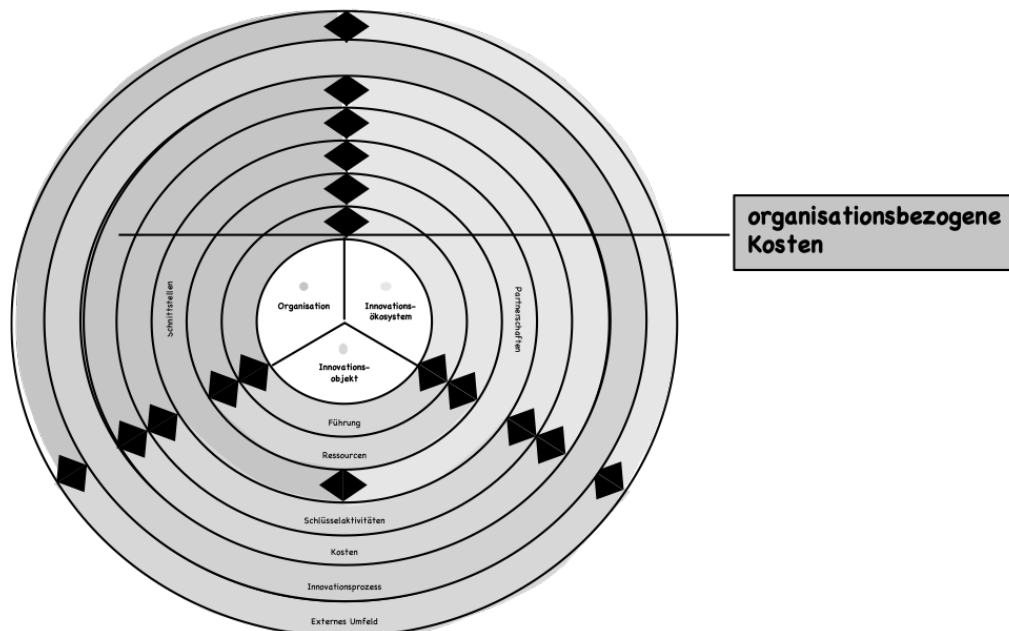
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Kosten

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**organisationsbezogenen Kosten**" beinhalten alle Aufwendungen, die für eine Organisation durch die Partizipation an einem IÖS entstehen. Sie ergeben sich aus den Schlüsselressourcen, Schlüsselaktivitäten und aufzubauenden Voraussetzungen, die die eigene Organisation befähigen an einem IÖS zu partizipieren.



Verständlichkeit ★ ★ ★ ★ ★
 Nützlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**organisationsbezogene Kosten**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Welche Kosten entstehen für die eigene Organisation durch die Partizipation an dem IÖS?
- Welche Kosten kann die eigene Organisation durch die Partizipation an dem IÖS sparen?

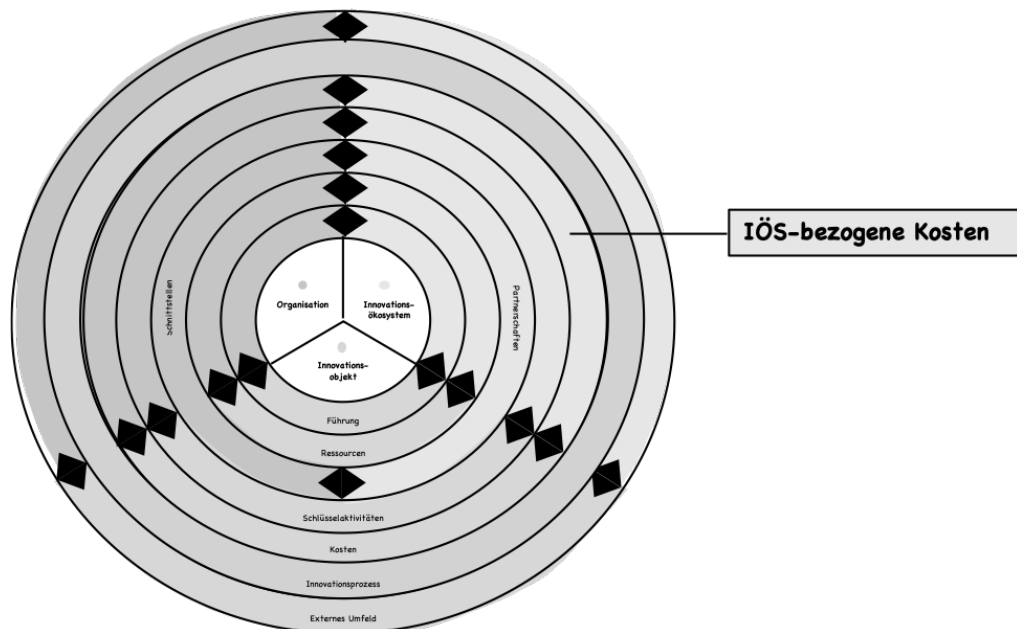
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Kosten

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Kosten

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**IÖS-bezogenen Kosten**" beinhalten alle Aufwendungen, die im Zuge des Aufbaus und des Managements eines IÖSs aufkommen. Sie ergeben sich aus den Schlüsselressourcen und Schlüsselaktivitäten, die von allen IÖS-Mitgliedern eingebracht werden.



Verständlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Nützlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Bitte wählen Sie die Leitfrage aus, wenn diese aus Ihrer Sicht hilft, das Segment "**IÖS-bezogene Kosten**" zu bearbeiten?

Welche Kosten entstehen durch den Aufbau und das Management des IÖSs?

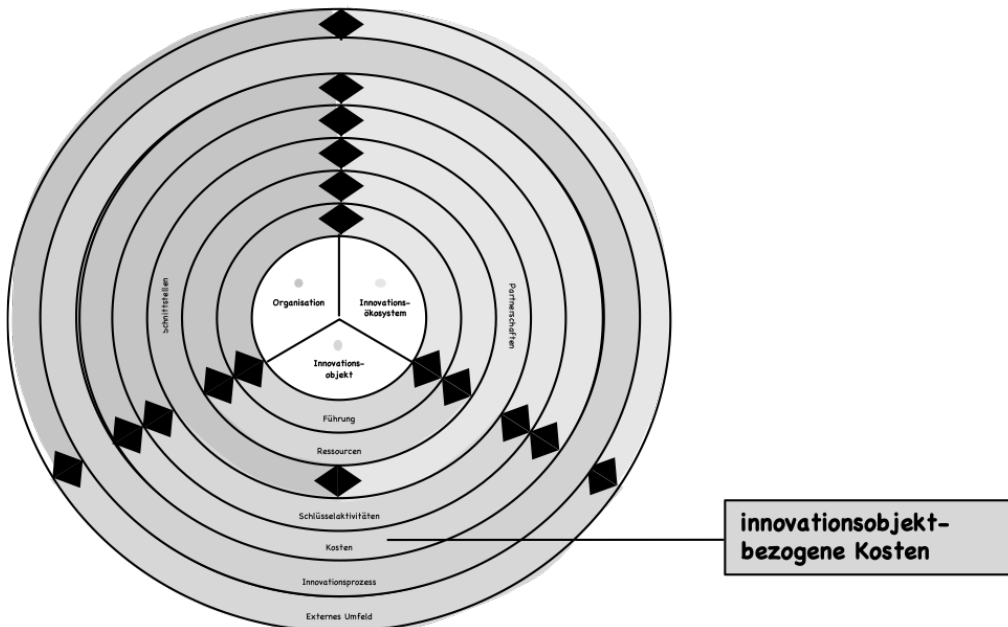
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Kosten

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Kosten

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Die "**innovationsobjektbezogenen Kosten**" beinhalten alle Aufwendungen, die im Zuge der Entwicklung der Innovationsobjekte entstehen. Sie ergeben sich aus den Schlüsselressourcen und Schlüsselaktivitäten, die von der eigenen Organisation und den IÖS-Partnern erbracht werden eingebracht werden.



Verständlichkeit ★ ★ ★ ★ ★
 Nützlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Bitte wählen Sie die Leitfrage aus, wenn diese aus Ihrer Sicht hilft, das Segment "**innovationsobjektbezogene Kosten**" zu bearbeiten?

Welche Kosten entstehen im Zuge der Entwicklung des Innovationsobjekts?

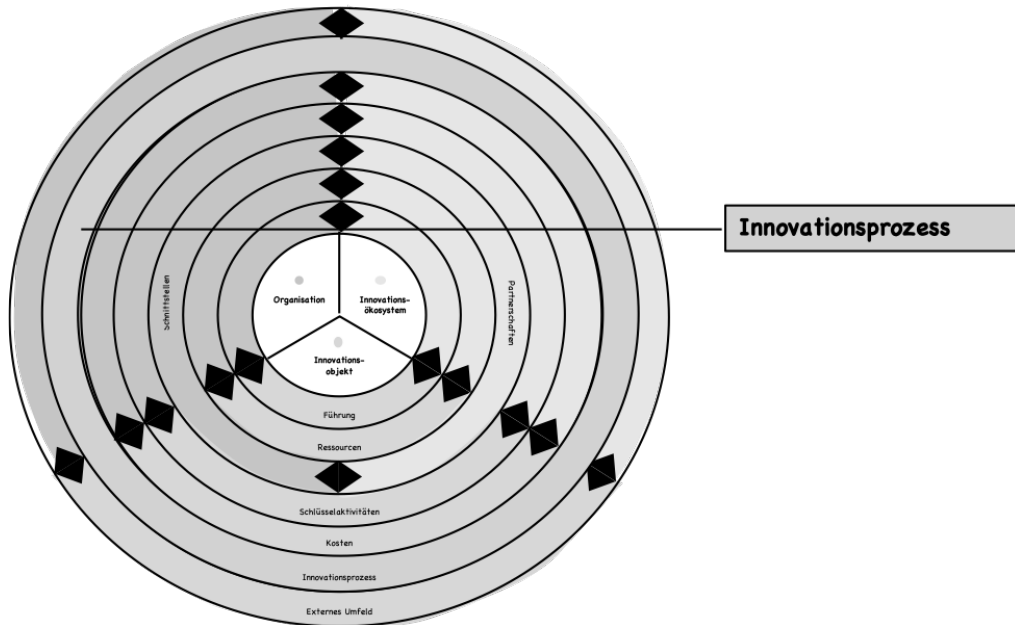
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Kosten

Beginn des Blocks: Innovationsprozess

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Der **Innovationsprozess** umfasst alle Phasen, die für die Entwicklung eines Innovationsobjekts relevant sind. Diese können je nach Voraussetzungen und Bedarf entweder sequentiell oder vollständig über das IÖS abgedeckt werden, sodass die eigene Organisation bestimmte Phasen oder Aktivitäten der Innovationsentwicklung teilweise oder komplett auslagert.



Verständlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Nützlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**Innovationsprozess**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Welche Innovationsprozessphasen laufen innerhalb der eigenen Organisation ab?
- Welche Innovationsprozessphasen werden durch das IÖS abgedeckt?
- Welcher Innovationspartner wird in welcher Innovationsprozessphase aktiv?
- Welche Schlüsselaktivitäten werden in den jeweiligen Innovationsprozessphasen umgesetzt?
- Welche Schlüsselressource werden in den jeweiligen Innovationsprozessphasen benötigt?

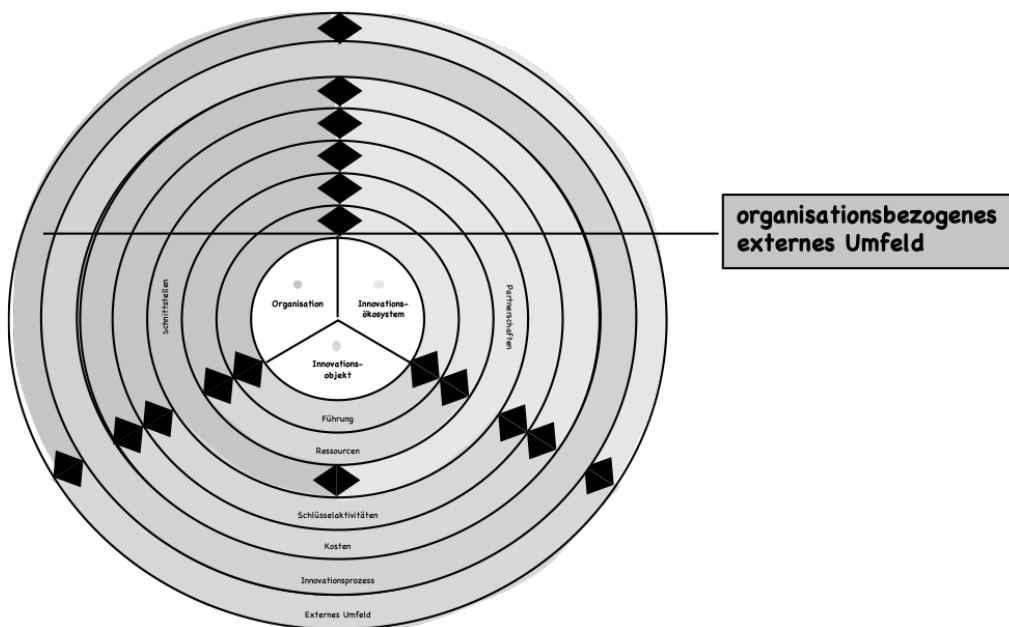
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Innovationsprozess

Beginn des Blocks: Organisationsbezogenes externes Umfeld

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Das "**organisationsbezogene externe Umfeld**" beinhaltet alle Faktoren außerhalb eines Vereins/Unternehmens, die dessen Partizipation an einem IÖS beeinflussen. Ziel der Analyse ist die frühzeitige Identifikation etwaiger Aspekte sowie deren rechtzeitige Bearbeitung im Zuge eines Risiko- und Chancenmanagements.



Verständlichkeit



Nützlichkeit



Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**organisationsbezogenes externes Umfeld**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

Welche externen Faktoren haben Einfluss auf die Partizipation an dem IÖS?

Wie können die identifizierten externen Einflussfaktoren im Zuge des Risiko- und Chancenmanagements bearbeitet werden?

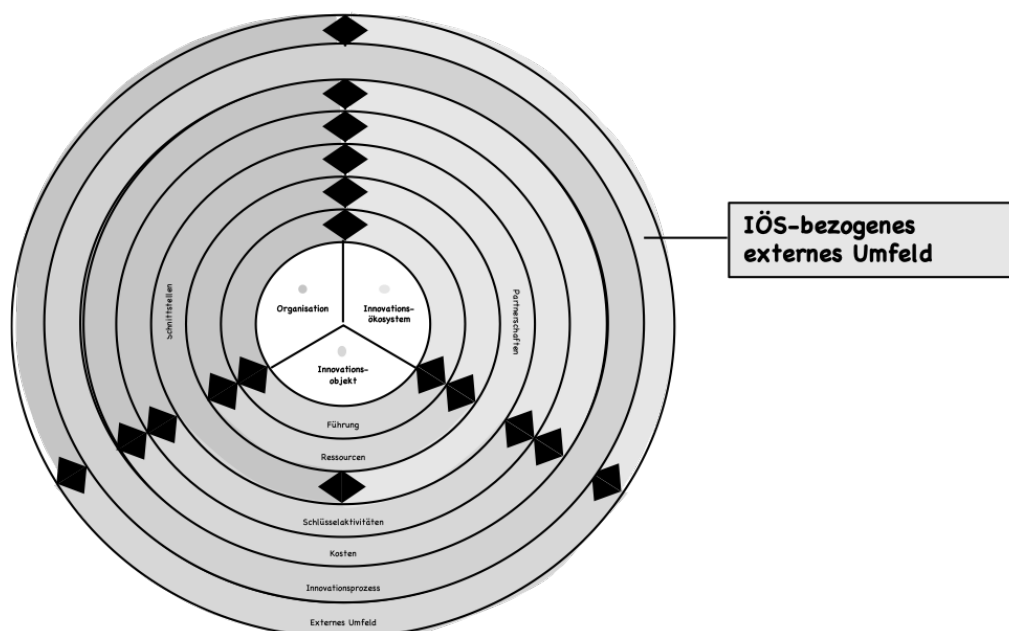
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Organisationsbezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: IÖS-bezogenes externes Umfeld

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Das "**IÖS-bezogene externe Umfeld**" beinhaltet alle Faktoren außerhalb eines IÖS, die dessen Aufbau und Management beeinflussen. Ziel der Analyse ist die frühzeitige Identifikation etwaiser Aspekte sowie deren rechtzeitige Bearbeitung im Zuge eines Risiko- und Chancenmanagements.



Verständlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Nützlichkeit ★ ★ ★ ★ ★

Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "**IÖS-bezogenes externes Umfeld**" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

- Welche externen Faktoren haben Einfluss auf den Aufbau und das Management des IÖS?
- Wie können die identifizierten externen Einflussfaktoren im Zuge des Risiko- und Chancenmanagements bearbeitet werden?

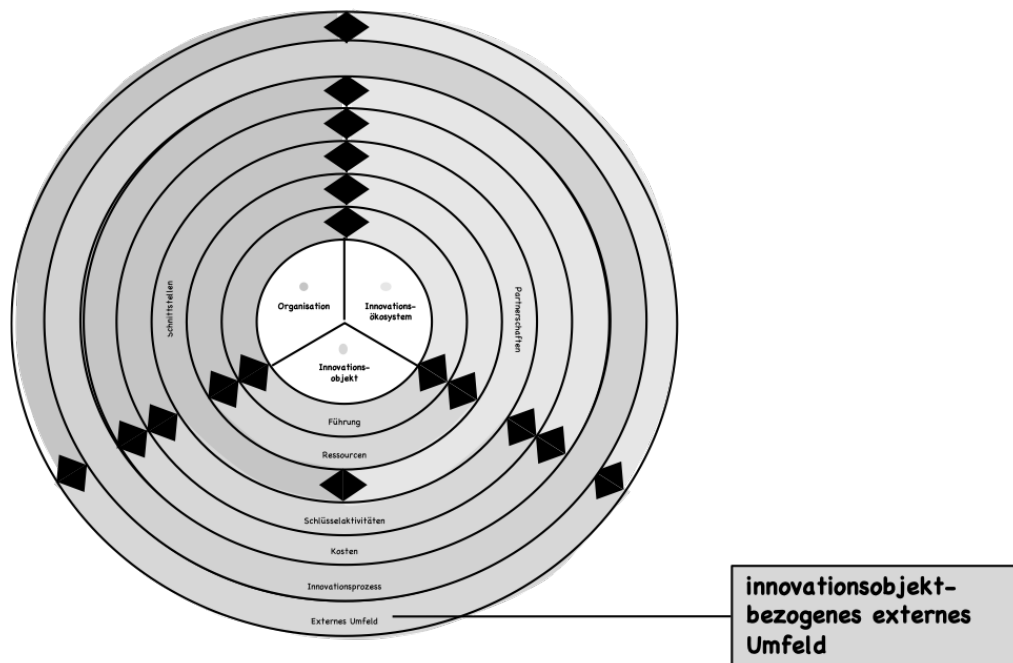
Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: IÖS-bezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Das "**innovationsobjektbezogene externe Umfeld**" beinhaltet alle Faktoren, die die Entwicklung und Implementierung von außen beeinflussen. Ziel der Analyse ist die frühzeitige Identifikation etwaiger Aspekte sowie deren rechtzeitige Bearbeitung im Zuge eines Risiko- und Chancenmanagements.



Verständlichkeit



Nützlichkeit



Bitte wählen Sie die Leitfragen aus, die aus Ihrer Sicht helfen, das Segment "innovationsbezogenes externes Umfeld" zu bearbeiten? (Mehrfachantworten möglich)

Welche externen Faktoren haben Einfluss auf die Entwicklung und Implementierung des Innovationsobjekts?

Wie können die identifizierten externen Einflussfaktoren im Zuge des Risiko- und Chancenmanagements bearbeitet werden?

Haben Sie Anmerkungen oder vermissen Sie einen Aspekt, der von der Management-Unit aktuell nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: Block 21

Wie bewerten Sie das IÖS-Managementmodell **insgesamt** hinsichtlich der folgenden Kriterien.

Inhaltliche Konsistenz (Vermittelt das Modell logische und hilfreiche Inhalte?)



Vollständigkeit des Modells (Thematisiert das Modell alle relevanten Aspekte?)



Struktureller Aufbau (Ist das Modell sinnvoll aufgebaut?)



Praktikabilität (Ist das Modell einfach und unkompliziert anzuwenden?)



Haben Sie **insgesamt** Anmerkungen zu dem IÖS-Managementmodell oder vermissen Sie einen Aspekt, der von diesem nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Block 21

Beginn des Blocks: Organisationstyp

In was für einer Organisation sind Sie aktuell tätig?

- Professioneller Sportverein
- Amateursportverein
- Sportverband
- Sportartikelhersteller
- Kommerzieller Sportanbieter
- Inkubator/Accelerator
- Sonstiges _____

Welche Position bekleiden Sie innerhalb Ihrer Organisation?

Ende des Blocks: Organisationstyp

Beginn des Blocks: Block 20

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

Bei Fragen können Sie mich gerne unter folgender E-Mailadresse kontaktieren: benjamin.kinsky@unibw.de

Darüber hinaus würde ich mich sehr freuen, wenn Sie diese Umfrage mit Experten Ihres persönlichen Umfelds teilen. Kopieren Sie dafür einfach den Link aus dem Browser.

Viele Dank!

Ende des Blocks: Block 20

XVIII. b Studie C1: Fragebogen – englisch (eigene Darstellung)

Dear Sir or Madam,

Thank you for your interest in our survey on "Innovation Ecosystems in Sports". The study focuses on a model that will enable sports organizations to establish and manage innovation ecosystems. To introduce you to this model, we will give you an exemplary definition of the term innovation ecosystem, which is the basis for the developed model.

The motivation of the survey is especially to evaluate the model for the following aspects:

- Comprehensibility of the information texts
- Usefulness of the information texts and guiding questions
- Conceptual consistency of the management units
- Structural design, completeness and practicability of the model

We would be very pleased if you could support us in our research project. The survey is anonymous and no data will be collected that would allow a direct conclusion about your person/organization. The survey will take a maximum of 20 minutes.

Thank you very much in advance for your participation!

M.Sc. Benjamin Kinsky
- Director of Studies -
University of the Federal Armed Forces Munich
Entrepreneurship and Innovation Management in Sports

The following survey requires a declaration of consent in accordance with the Basic Data Protection Regulation (EU-DSGVO) and the new Federal Data Protection Act (BDSG). Participation in the survey is possible without stating your name or e-mail address. Registration for participation is not required. The survey can be ended at any time.

- I agree and take part in the survey.
- I do not agree and will not take part in the survey.

Definition

An "innovation ecosystem" (IES for short) is a self-organized unit that pursues the functional goal of developing innovations that arise in the context of complex relationships between system units. In this respect, the development of innovations is understood as a process aimed at jointly generating more value than individual actors could independently do by sharing external resources within a collaborative innovation process.

The system units are further represented by centralized IES organizations, their strategic partners and competitors as well as determining institutions.

Thus, according to the principle of self-organization, focal hub-organizations describe actors who take a proactive role within the IES in shaping and managing it.

Strategic partners are e.g. universities, research institutions, think tanks, suppliers, customers, authorities, trade associations and consulting firms, which serve as supporters in the acceleration and scaling of innovations. Competitors are an integral part of the IES model and are understood as market and behavior influencing actors as well as potential cooperation partners.

Institutions are embodied by policies, laws, markets or social/technological standards that influence the development of innovations and the interaction of hub-organizations and strategic partners, which means that IESs are subject to continuous adaptation in the face of internal and external disruptive factors.

Furthermore, the applied IES concept is characterized by a high degree of individuality and a holistic point of view. Both are expressed in the consideration of all constituent elements that influence the development of innovations (e.g. organizations, institutions, inter-organizational relationships, interactive learning, knowledge transfer, technological change, absorptive capacity, resources etc.) and their divergent characteristics. Consequently, an IES is always individual and subject to a broad scope of interpretation.

Before explaining and evaluating the IES management model we would like to know from you...

Do you already have experience with innovation ecosystems?

- Yes
- No

How do you rate your knowledge in terms of innovation ecosystems?

- Profound
- Solid
- Rudimentary

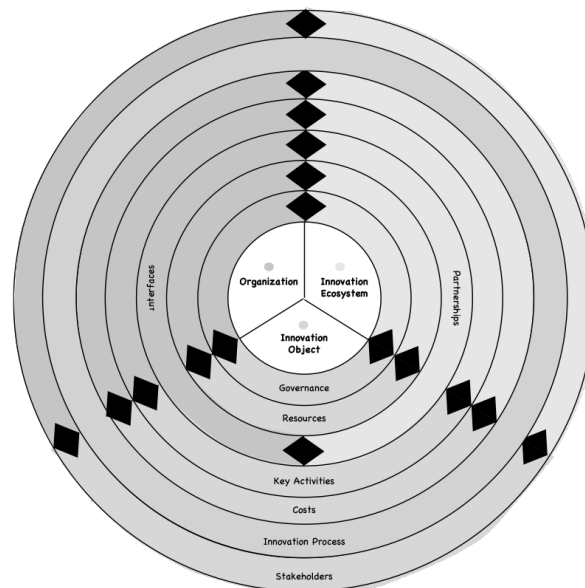
Now to the model...

Based on the understanding of the IES construct described above, an IES management model was developed (see figure), which consists of the central elements "Organization", "Innovation Ecosystem" and "Innovation Object", which are represented by 8 management units, which have multiple links to each other.

Example:

The strategic objective of an organization determines the intention to develop an innovation and the motives to participate in an IES. Furthermore, the availability of resources of an organization determines the selection of partners within the IES.

For the practical application of the approach, the individual management units are explained by information texts. Guiding questions are used to organize a guided and structured processing of the model. In the following, this has to be evaluated with regard to the comprehensibility of the information texts, the usefulness of the information texts and guiding questions as well as the conceptual consistency of the management units.

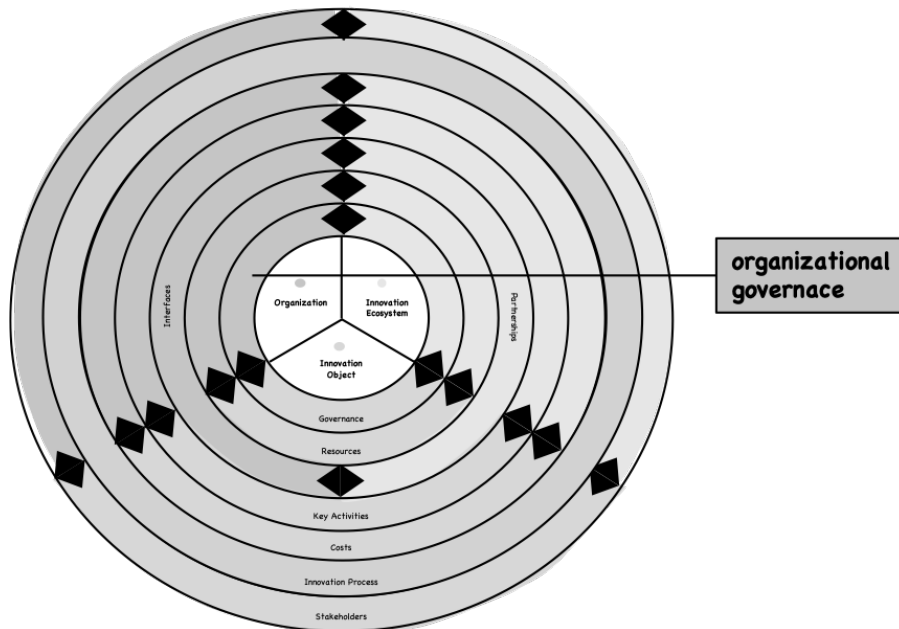


Ende des Blocks: Einleitung

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Führung

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The segment "**organizational governance**" establishes the current and future orientation of a company or association with regard to its strategic goals. This includes the business model and the associated management. Based on this, the innovation needs of an organization and its potential to independently compensate these are defined. At the same time, the need to rely on the help of an external platform such as an IES is defined.



Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Please select the key questions that you think help to address the segment "**organizational governance**"? (multiple answers possible)

- Does the development and adoption of innovations make sense for my organization?
- Which topics determine the innovation agenda of my organization?
- Do current and future market and competitive situations pose risks or opportunities for my organization that require innovative ideas?
- Do problems, challenges or opportunities exist within my organization that require innovative ideas?
- Which factors could have a positive or negative influence on the implementation of the identified innovation topics and how can they be activated or deactivated?
- For what reasons does participation in an IES make sense for my organization?
- Which indicators determine the success of participation in an IES for my organization?

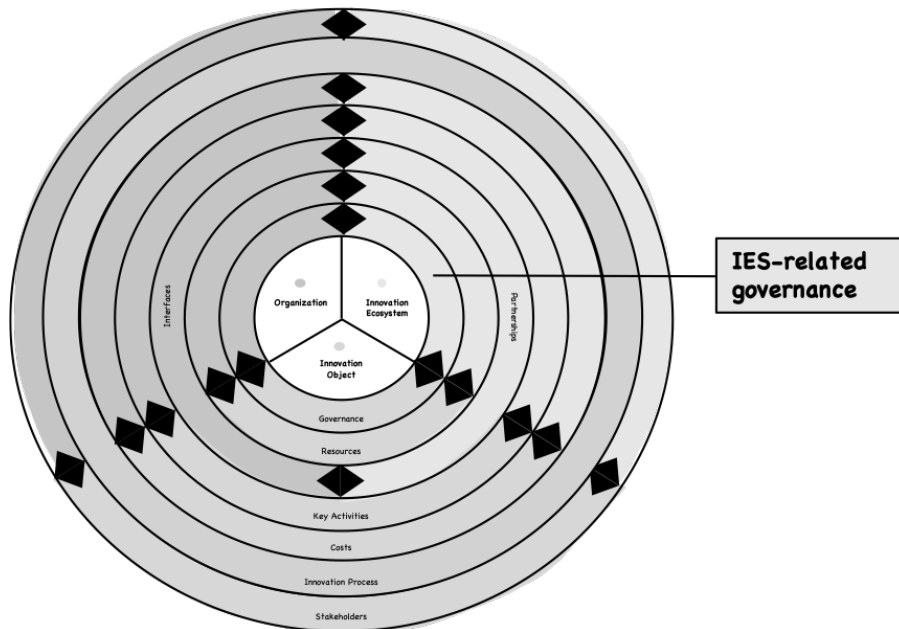
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Führung

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Führung

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The **"IES-related governance"** covers aspects of the structure as well as the management of an IES and determines how the organization acts within the network. This implies the formulation of central objectives to be achieved by an IES, the definition of its own network role, the operational implementation of innovation projects as well as the refinancing and monitoring of the IES.



Comprehensibility



Usefulness



Please select the key questions that you think help to address the segment "**IES-related governance**"? (multiple answers possible)

- What objectives does my organization pursue through participation in an IES?
- What role does my organization play within the IES?
- Which phases and milestones constitute the development of the IES?
- What is the IES vision?
- How does the IES refinance itself?
- How does the operational implementation of innovation projects within the IES look like?
- Which indicators determine the success of the IES?

Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

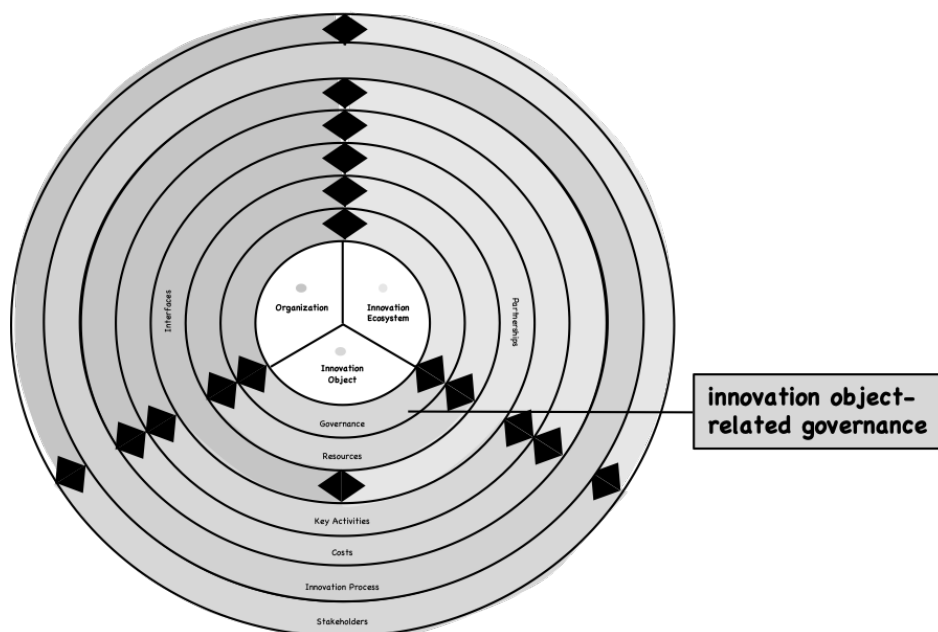
Ende des Blocks: IÖS-bezogene Führung

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Führung

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**innovation object-related governance**" refers to analytical and strategic aspects as well as the management of innovations which are at the centre of an IES. This includes:

- Definition and characterization of the innovation to be developed in order to establish a clear object understanding within the IES.
- Defining the added value of the innovation object with the aim of evaluating it according to its benefit.
- Evaluation of the prerequisites for a successful development and commercialization of the innovation object.
- Milestone planning of innovation development.
- Operational design of innovation development.
- Measuring the success of the innovation to be developed.



Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Please select the key questions that you think help to address the segment "**innovation object-related governance**"? (multiple answers possible)

- What is the central innovation object and how is it characterized?
- To whom does the innovation object offer added value?
- What added value does the innovation object offer in general and compared to existing innovation objects?
- How can the added value of the innovation object be activated for the own organization or the IES?
- What (market) opportunities and risks does the innovation object offer?
- Are good conditions for a successful development and commercialization of the innovation object given?
- How can conditions for successful development and commercialization of the innovation object be created?
- Which milestones constitute the development of the innovation object?
- How does innovation development work?
- Which indicators determine the success of the innovation object?

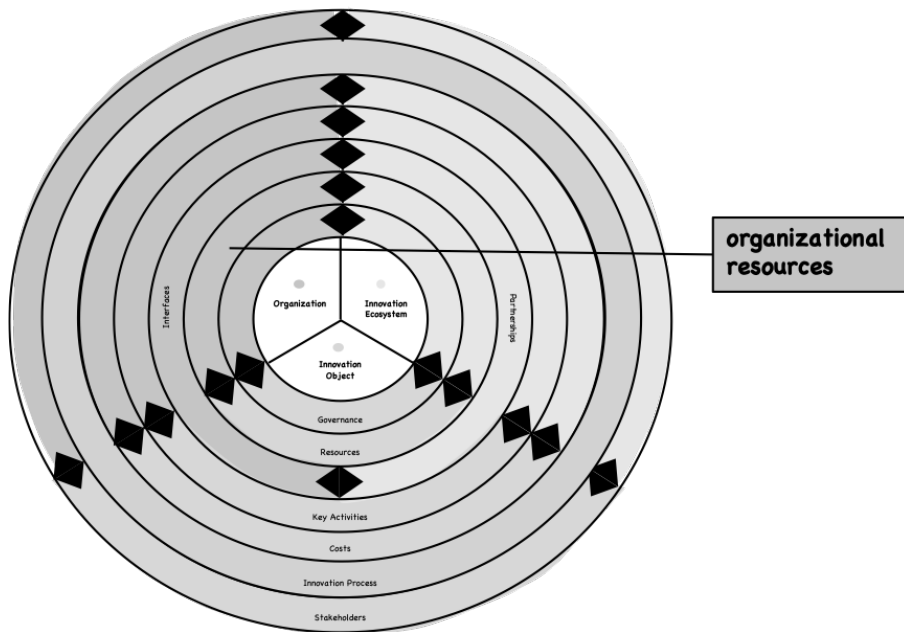
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Führung

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Ressourcen

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**organizational resources**" comprise the input factors that are brought in by the own organization in the development of the innovation objects as well as in the establishment and management of the IES. In particular, this focuses on evaluating and, if necessary, restructuring the internal distribution of resources.



Comprehensibility ★ ★ ★ ★ ★

Usefulness ★ ★ ★ ★ ★

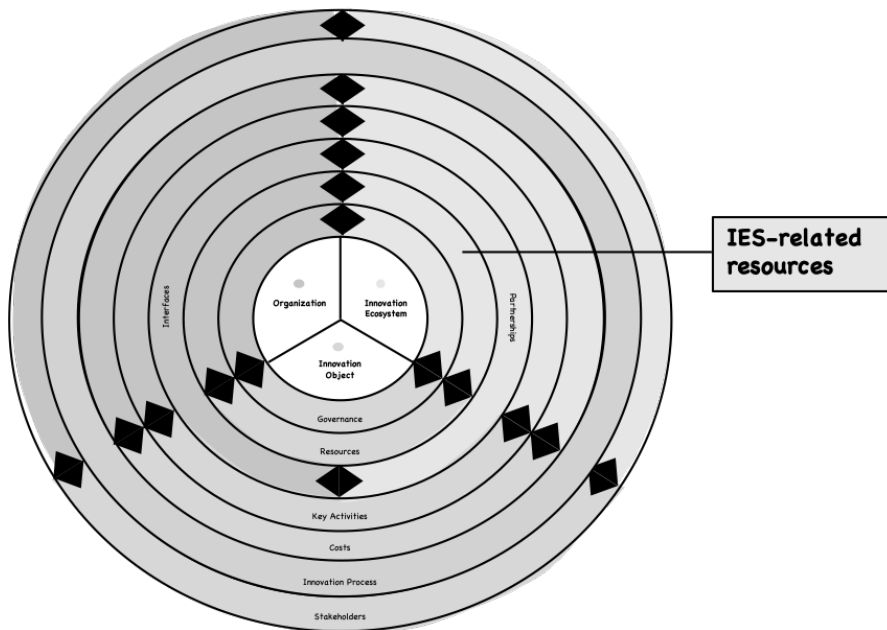
Please select the key questions that you think help to address the segment "**organizational resources**"? (multiple answers possible)

- Which resources can be contributed by the own organization to the development of the innovation object?
- What resources can your own organization bring to the development and management of the IES?
- How can resources be distributed within the organization so that they are available for participation in an IES?

Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**IES-related resources**" comprise the input factors needed for the establishment and management of an IES. On the other hand, they are network resources that arise from the cooperation (synergies) of the innovation partners.



Comprehensibility



Usefulness



Please select the key questions that you think help to address the segment "**IES-related resources**"? (multiple answers possible)

What resources are needed to set up and manage the IES?

What resources must be brought in by IES partners to build the IES?

What resources can be generated through cooperation with IES partners?

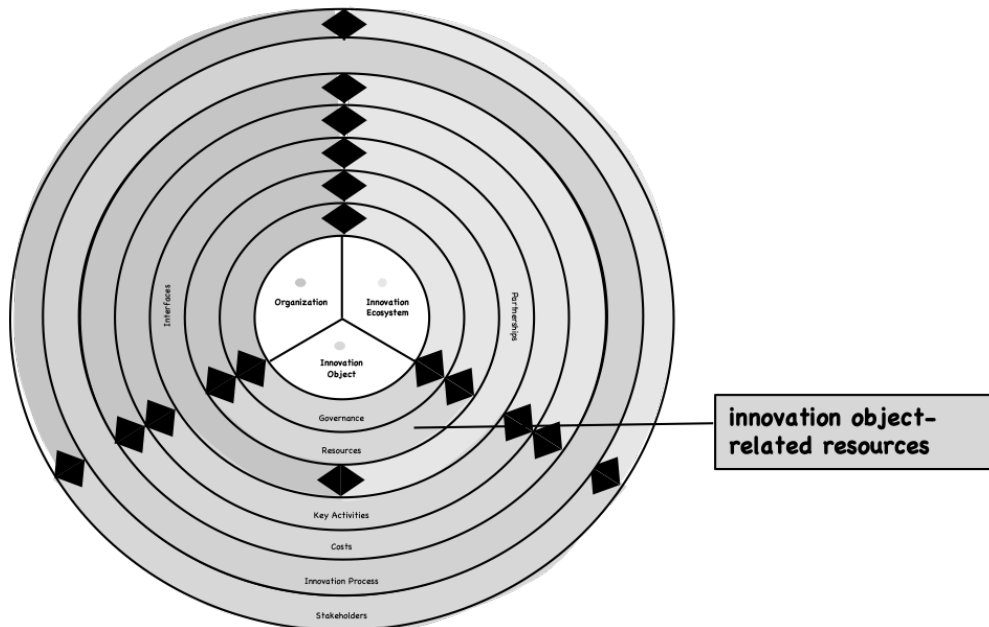
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Ressourcen

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**innovation object-related resources**" comprise the input factors required for the development of the innovation objects. In an IES, they are provided jointly by the own organization and the innovation partners.



Comprehensibility

Usefulness

Please select the key questions that in your opinion help to address the segment "**innovation object-related resources**"? (multiple answers possible)

- What resources are needed to develop the innovation object?
- Which resources must be brought into the development of the innovation object via IES partners?

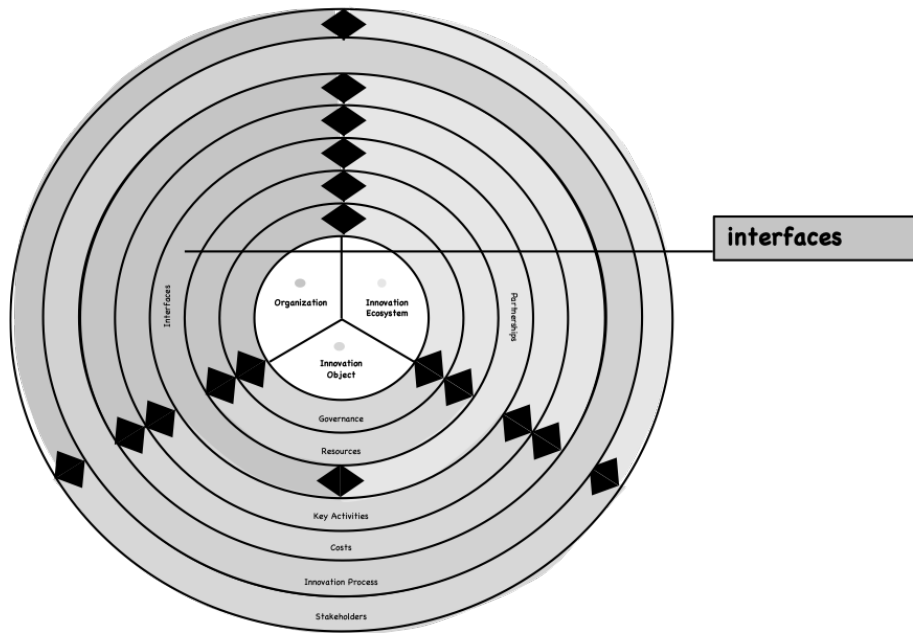
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: IÖS-Schnittstellen

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

"Interfaces" describe internal intermediaries within the organization, e.g. an innovation manager or an R&D department. They interact with the IES and are responsible for the implementation of the IES leadership, the coordination and operationalization of innovation projects as well as the transfer of the generated innovations and added values from the IES into the own organization.



Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Please select the guiding questions that you think help to address the segment **"Interfaces"**?
(multiple answers possible)

- Does the organization's internal innovation structure offer interfaces for participation in an IES?
- How can the conditions for participation in an IES be created within your own organization?
- Which department or persons coordinate the exchange and interaction with the IES?
- What are the milestones regarding the development of organization-internal IES interfaces?
- How do I transform the innovations, research results or added values (e.g. knowledge) developed in the IES into my own organization in order to use them permanently and sustainably?

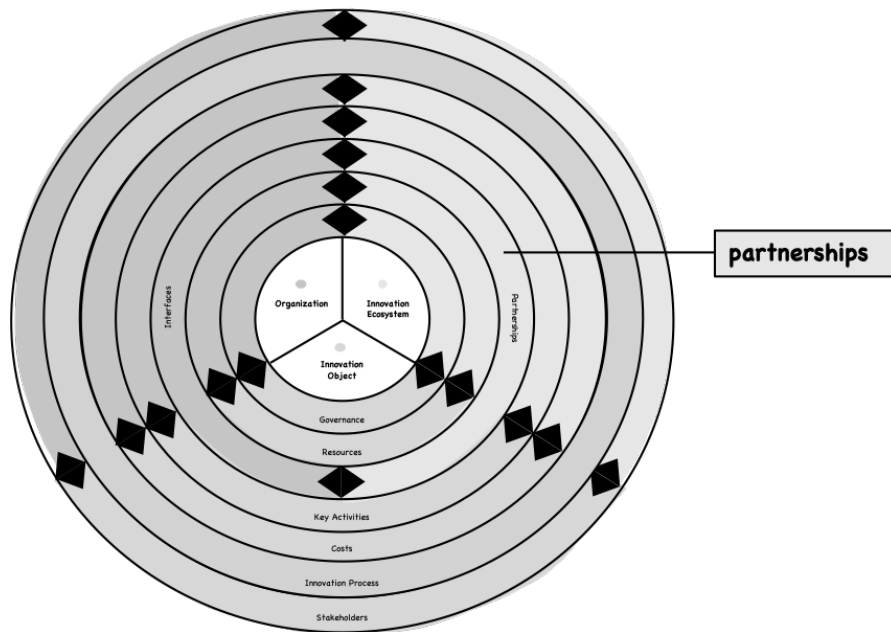
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: IÖS-Schnittstellen

Beginn des Blocks: IÖS-Partnerschaften

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**Partnerships**" represent the network of actors who contribute to the establishment and management of the IES and the development of the innovation objects by bringing in resources, taking on different roles and carrying out key activities. They form the core of the IES and are subject to different forms and relationship models.



Comprehensibility



Usefulness



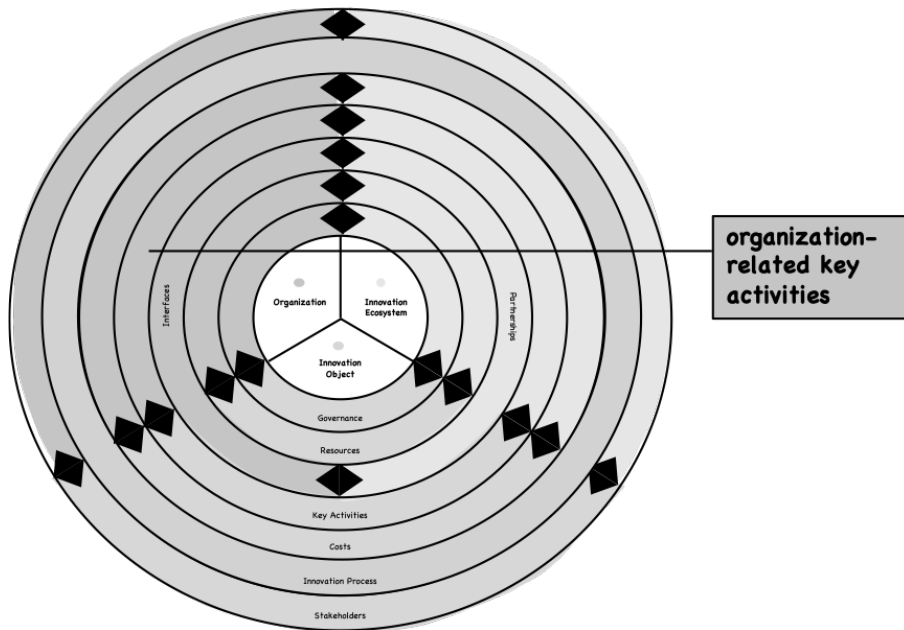
Please select the key questions which in your opinion help to work on the segment "**Partnerships**"? (multiple answers possible)

- Which partners are needed for the establishment and management of the IES and for the development of the innovation object?
- What strengths and weaknesses do the partners have?
- What are potential synergies, opportunities and risks caused by the partners?
- What goals do the partners pursue by participating in the IES?
- What are potential conflicts of interest between the partners and your own organization and how can these be resolved?
- How is the relationship with the partners structured?
- What roles do the partners take on in setting up and managing the IES or in developing the innovation object?
- Which dependencies and role conflicts can exist between the partners within the IES?
- How can a partner be replaced?
- What resources do the partners bring to the establishment and management of the IES or to the development of the innovation object?
- Which key activities are carried out by the partners in setting up and managing the IES or in developing the innovation object?
- What are barriers for potential partners regarding participating in the IES?

Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**organization-related key activities**" describe all internal tasks and actions of an organization which are related to the participation in an IES. They generate the requirements for participation.



Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

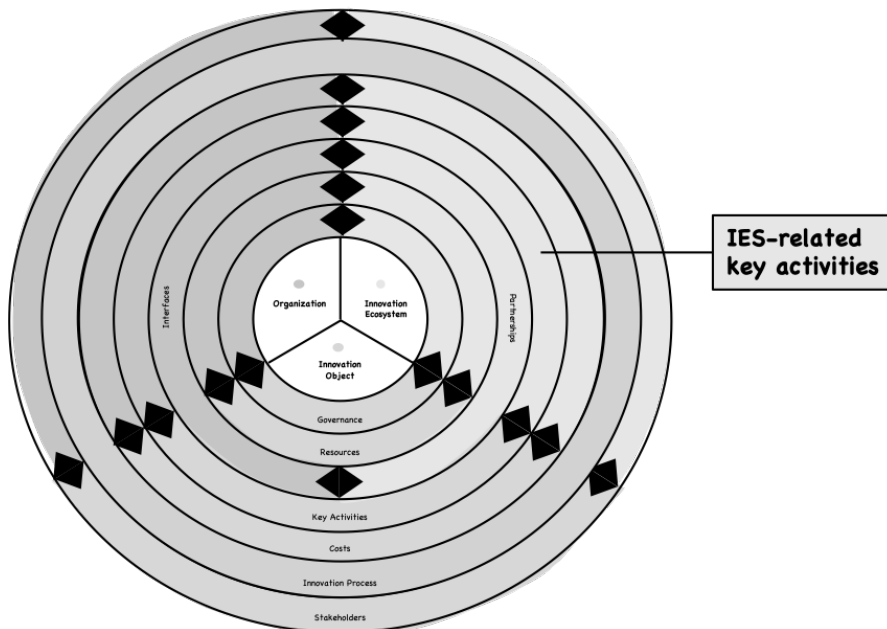
Please select the key question if, in your opinion, it helps to address the segment "**organization-related key activities**"?

What are the key activities within your own organization regarding the participation in an IES?

Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**IES-related key activities**" describe all tasks and actions relevant to the establishment and management of a vital IES. A concrete identification and categorization of these is done through the individual IES development phases.



Comprehensibility



Usefulness



Please select the key question if, in your opinion, it helps to address the segment "**IES-related key activities**"?

What are the key activities in the course of setting up and managing the IES?

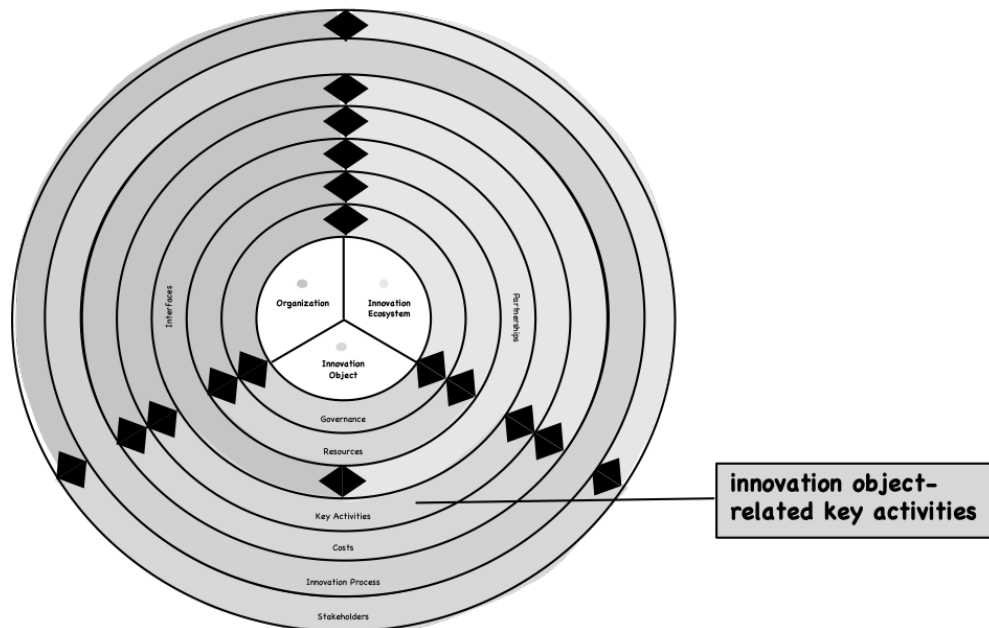
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**innovation object-related key activities**" comprise all tasks and actions related to the development of the innovation objects.



Comprehensibility ★ ★ ★ ★ ★

Usefulness ★ ★ ★ ★ ★

Please select the key question if, in your opinion, it helps to address the segment "**innovation object-related key activities**"?

Which key activities arise in the course of innovation development?

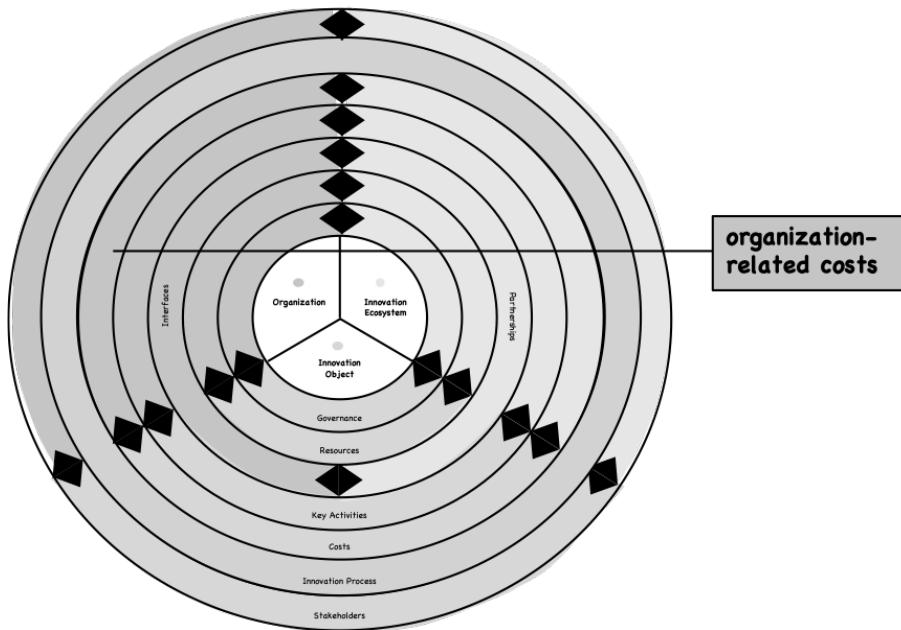
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Kosten

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**organization-related costs**" include all expenses that arise for an organization through the participation in an IES. They result from the key resources, key activities and requirements to be established that enable the organization to participate in an IES.



Comprehensibility



Usefulness



Please select the key questions that in your opinion help to address the segment "**organization-related costs**"? (multiple answers possible)

What costs arise for your own organization due participating in the IES?

What costs can the own organization save by participating in the IES?

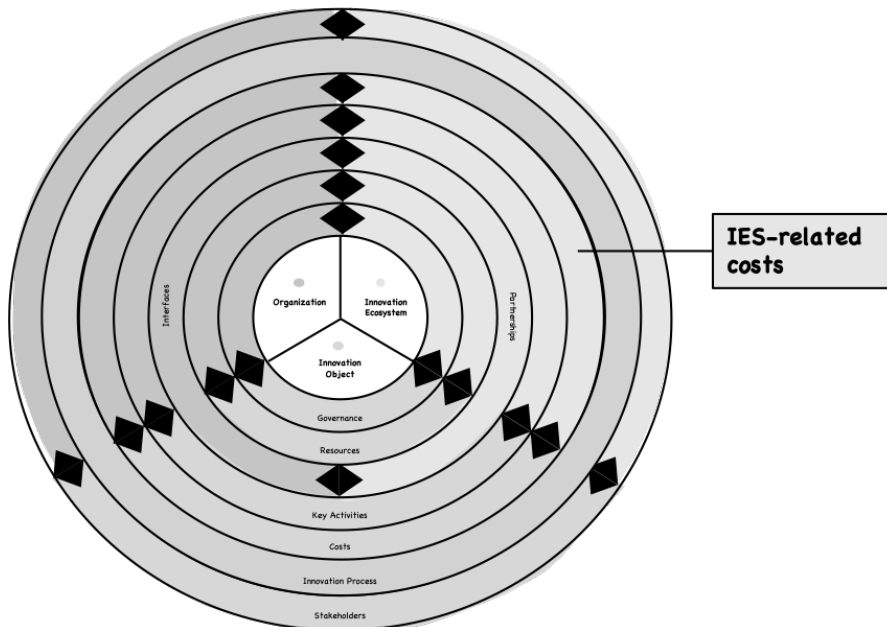
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Kosten

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Kosten

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**IES-related costs**" include all expenses incurred in the course of setting up and managing an IES. They result from the key resources and key activities contributed by all members of the IES.



Comprehensibility ★ ★ ★ ★ ★

Usefulness ★ ★ ★ ★ ★

Please select the key question if you think it helps to address the segment "**IES-related costs**"?

What costs arise from the establishment and management of the IES?

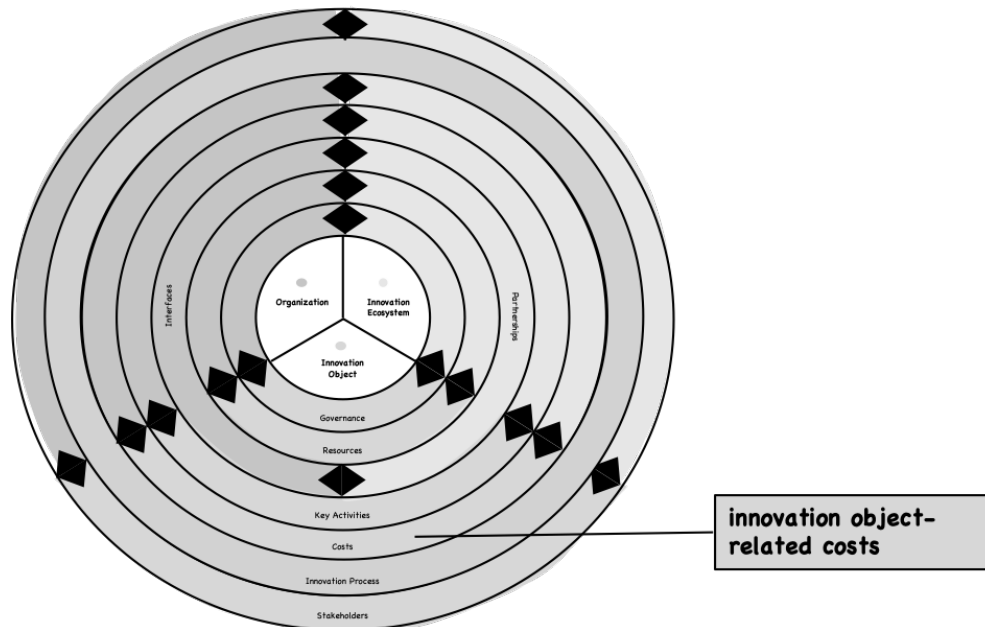
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Kosten

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Kosten

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**innovation object-related costs**" include all expenses incurred in the course of the development of the innovation objects. They result from the key resources and key activities that are contributed by the own organization and the IES partners.



Comprehensibility ★ ★ ★ ★ ★

Usefulness ★ ★ ★ ★ ★

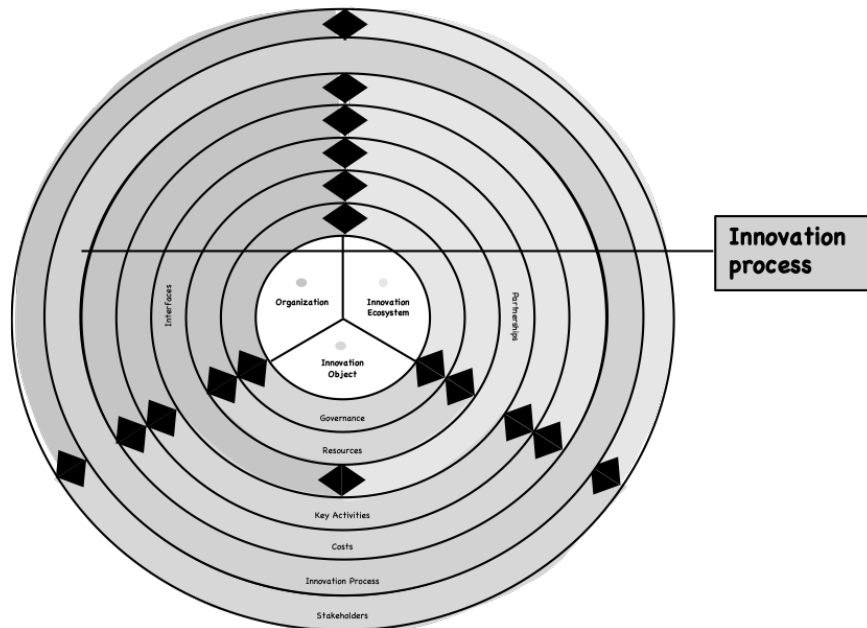
Please select the key question if, in your opinion, it helps to address the segment "**innovation object-related costs**"?

What costs arise in the course of developing the innovation object?

Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The **innovation process** includes all phases that are relevant for the development of an innovation object. Depending on the prerequisites and requirements, these can be covered either sequentially or completely by the IES, so that the own organization can partially or completely outsource certain phases or activities of innovation development.



Comprehensibility



Usefulness



Please select the key questions that in your opinion help to address the segment "**innovation process**"? (multiple answers possible)

- Which innovation process phases take place within the own organization?
- Which innovation process phases are covered by the IES?
- Which innovation partner becomes active in which innovation process phase?
- Which key activities are implemented in the respective innovation process phases?
- Which key resources are needed in the respective innovation process phases?

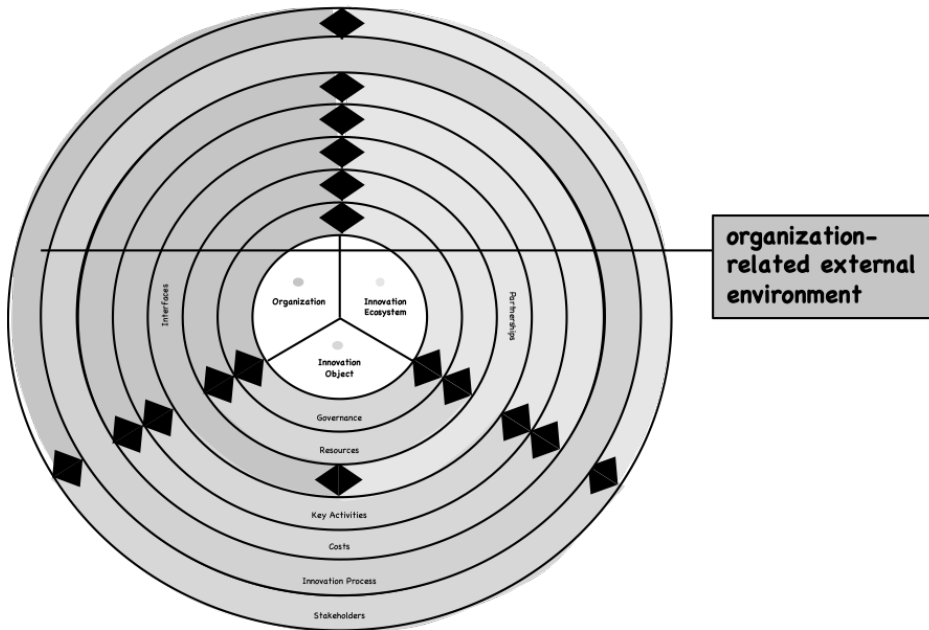
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: Innovationsprozess

Beginn des Blocks: Organisationsbezogenes externes Umfeld

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**organization-related external environment**" (stakeholder) includes all factors outside an organization that influence its participation in an IES. The aim of the analysis is to identify these factors at an early stage and to deal with them in time as part of a risk and opportunity management process.



Comprehensibility



Usefulness



Please select the key questions that in your opinion help to address the segment "**organization-related external environment**" (stakeholder)? (multiple answers possible)

What external factors influence participation in the IES?

How can the identified external influencing factors be processed in the course of risk and opportunity management?

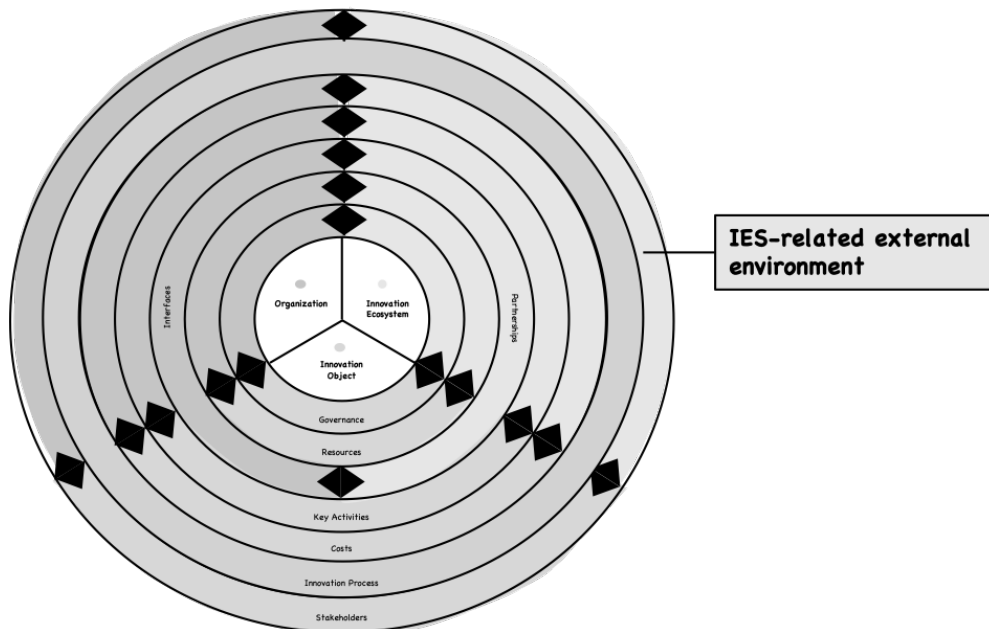
Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Ende des Blocks: Organisationsbezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: IÖS-bezogenes externes Umfeld

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**IES-related external environment**" (stakeholder) includes all factors outside an IES that influence its structure and management. The aim of the analysis is to identify these factors at an early stage and to deal with them in time as part of a risk and opportunity management process.



Comprehensibility ★ ★ ★ ★ ★

Usefulness ★ ★ ★ ★ ★

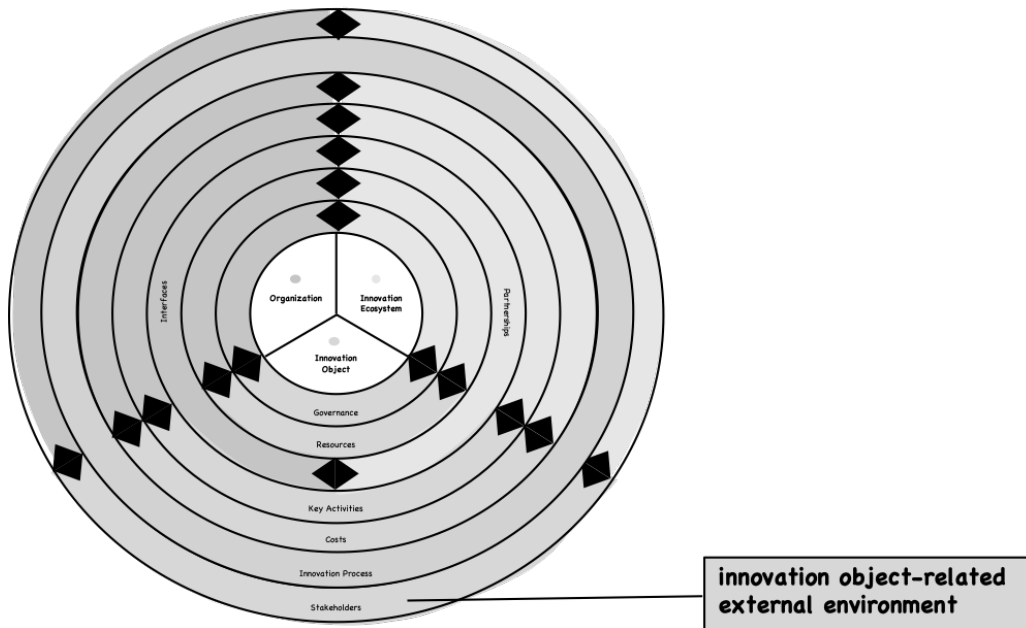
Please select the key questions which in your opinion help to deal with the segment "**IES-related external environment**" (stakeholder)? (multiple answers possible)

- Which external factors influence the structure and management of the IES?
- How can the identified external factors be dealt with in the course of risk and opportunity management?

Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

Please rate the information text in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".

The "**innovation object-related external environment**" (stakeholder) includes all factors that influence the development and implementation from outside. The aim of the analysis is to identify these factors at an early stage and to deal with them in time as part of a risk and opportunity management process.



Comprehensibility

Usefulness

Please select the key questions that in your opinion help to address the segment "**innovation-related external environment**" (stakeholder)? (multiple answers possible)

- Which external factors influence the development and implementation of the innovation object?
- How can the identified external influencing factors be processed in the course of risk and opportunity management?

Do you have any comments or are you missing an aspect that is currently not addressed by the management unit?

How do you evaluate the IES management model overall with regard to the following criteria?

Consistency of content (Does the model convey logical and helpful content?)	★	★	★	★	★
Completeness of the model (Does the model address all relevant aspects?)	★	★	★	★	★
Structure (Does the model make sense?)	★	★	★	★	★
Practicability (Is the model simple and easy to use?)	★	★	★	★	★

Do you have overall comments on the IES management model or are you missing an aspect that is not covered by it?

Ende des Blocks: Block 21

Beginn des Blocks: Organisationstyp

What kind of organization are you currently working for?

- Professional sports club
- Non-profit sports club
- Sports federation
- Sporting goods manufacturer
- Commercial sports supplier
- Incubator/Accelerator
- Others _____

What is your position within your organization?

Ende des Blocks: Organisationstyp

Beginn des Blocks: Block 20

Thank you very much for your participation!

If you have any questions, feel free to contact me at the following e-mail address: benjamin.kinsky@unibw.de

Furthermore, I would be very pleased if you would share this survey with experts in your personal environment. Just copy the link from the browser.

Many thanks!

Ende des Blocks: Block 20

XXII. Studie C2: Fragebogen (eigene Darstellung)

XXII. a Studie C2: Fragebogen – deutsch (eigene Darstellung)

Sehr geehrte Damen und Herren,

wir bedanken uns für Ihr Interesse an unserer Befragung zur Thematik "Innovationsökosysteme im Sport". Im Zentrum der Studie steht ein Modell, das Sportorganisationen ermöglichen soll, Innovationsökosysteme aufzubauen und zu managen. Zur Einführung wird Ihnen dafür eine exemplarische Definition des Innovationsökosystem-Begriffs gegeben, der die Grundlage für das entwickelte Modell darstellt.

Die Motivation der Befragung besteht insbesondere darin, das Modell auf folgende Aspekte zu prüfen:

Verständlichkeit und Nützlichkeit der Management-Units (Management-Bereiche)

Verständlichkeit: Sind die Informationstexte, Grafiken und Leitfragen inhaltlich konkret und eindeutig?

Nützlichkeit: Bieten die Informationstexte, Grafiken und Leitfragen einen Mehrwert bei der Konzeption und dem Management eines Innovationsökosystems?

Konzeptionelle Konsistenz, struktureller Aufbau, Vollständigkeit und Praktikabilität des Modells

Wir würden uns sehr darüber freuen, wenn Sie uns bei unserem Forschungsprojekt unterstützen könnten. Die Befragung ist natürlich anonym und es werden keinerlei Daten erhoben, die einen direkten Rückschluss auf Ihre Person/Organisation zulassen. Die Befragung wird ca. 20 - 25 Minuten in Anspruch nehmen. Als kleine Motivation auch bis zum Ende durchzuhalten, können Sie am Ende der Umfrage ein Sportförderprojekt auswählen, welches mit jeweils 1 € je vollständig ausgefüllten Fragebogen unterstützt wird. Zusätzlich können Sie an der Verlosung eines Amazon-Gutscheins im Wert von 50 € teilnehmen.

Herzlichen Dank



im Voraus für Ihre Teilnahme

M.Sc. Benjamin Kinsky

- Studienleiter -

Universität der Bundeswehr München

Entrepreneurship und Innovationsmanagement im Sport Lehr- und Forschungsbereiche Sport- und Gesundheitsmanagement

Die folgende Umfrage erfordert eine Einwilligungserklärung gemäß Datenschutz-Grundverordnung (EU-DSGVO) und dem neuen Bundesdatenschutzgesetz (BDSG). Die Teilnahme an der Befragung ist ohne die Nennung Ihres Namens oder Ihrer E-Mail-Adresse möglich. Eine Registrierung für die Teilnahme ist nicht erforderlich. Auch kann die Befragung natürlich jederzeit beendet werden.

- Ich bin einverstanden und nehme an der Befragung teil.
- Ich bin nicht einverstanden und nehme nicht an der Befragung teil.

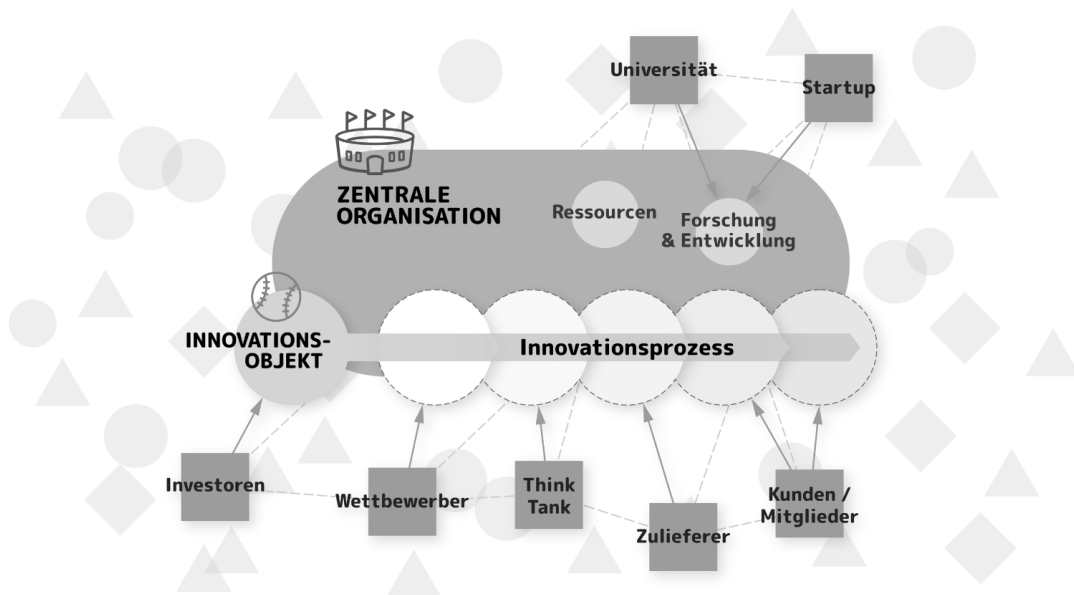
Vor der Erläuterung und Evaluation des Managementmodells möchten wir gerne von Ihnen wissen...

	Kein Wissen	Wenig	Mittleres	Gut	Sehr Gut
Wie bewerten Sie Ihr Wissen in Bezug auf Innovationsökosysteme?	•	•	•	•	•

Was ist ein Innovationsökosystem? Ein „**Innovationsökosystem**“ (kurz IÖS) beschreibt multilaterale Kooperationsbeziehungen zwischen mehreren Akteuren (z.B. Sportorganisationen, Universitäten, Forschungseinrichtungen, Zulieferer, Kunden, etc.), die gemeinsam das Ziel verfolgen Innovationen zu entwickeln. Dabei basiert diese Organisationsform auf dem Prinzip eines kollaborativen Innovationsprozesses, der darauf ausgerichtet ist, durch den Austausch und die gemeinsame Nutzung von Ressourcen, mehr Wert zu generieren, als dass es einzelne Akteure unabhängig voneinander könnten. Neben den zentralen Akteuren reflektiert das Konzept ebenfalls alle externen Einflussfaktoren, wie bspw. Institutionen, Märkte, Wettbewerber, Technologien, Regeln und Standards, etc. die ein IÖS und die Entwicklung von Innovationen determinieren.

Die folgenden Links bieten Ihnen bei Bedarf tiefergehende Informationen und Beispiele bzgl. IÖS. Falls Sie daran kein Interesse haben, fahren Sie einfach mit der Umfrage fort.

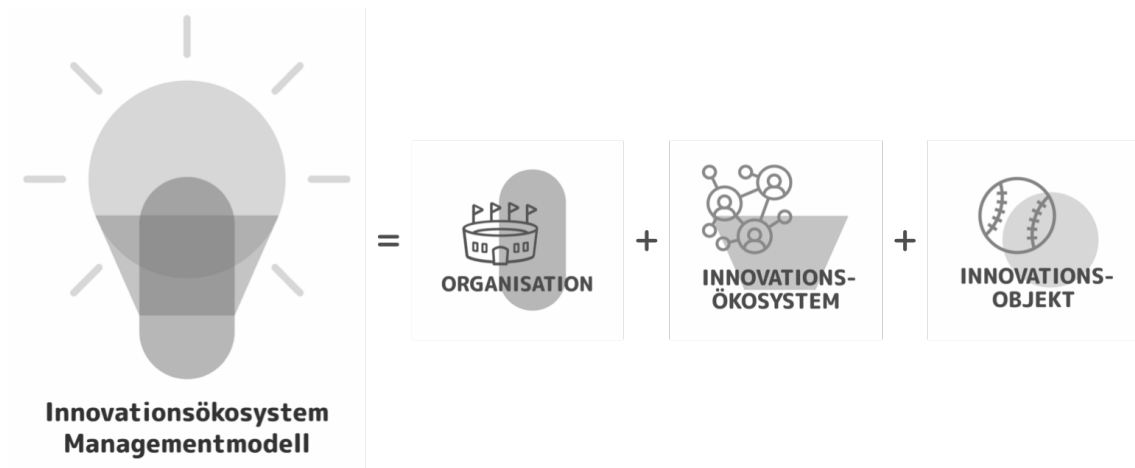
- [Barca Innovation Hub \(Englisch; 15:00 Minuten\)](#)
- [Innovationsökosysteme in der Region Ruhr \(Deutsch; 2:04 Minuten\)](#)
- [Sportinnovator \(Englischer Untertitel; 2:20 Minuten\)](#)
- [European Platform for Sport Innovation \(Englisch; 2:54 Minuten\)](#)



Wenn Sie von dem dargelegten IÖS-Modell ausgehen, würden Sie behaupten, dass Sie bereits Erfahrungen mit IÖS besitzen?

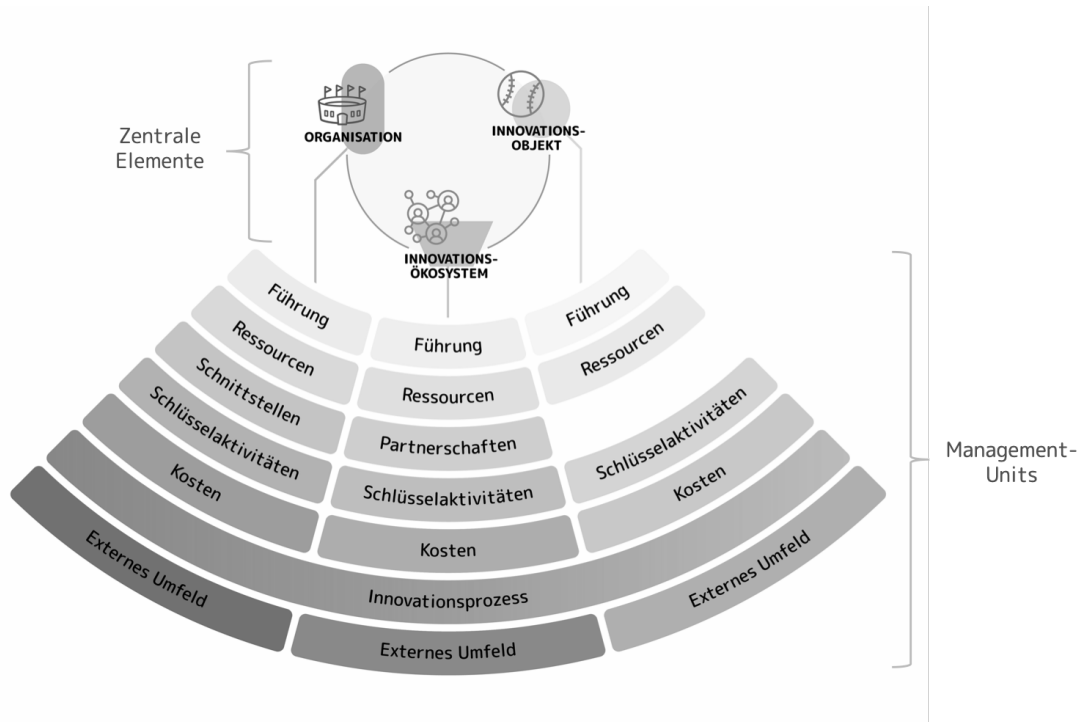
- Ja
- Nein

Aufbauend auf dem dargelegten Verständnis des IÖS-Konzepts wird nachfolgend ein Managementmodell vorgestellt, das Organisationen im Sport den Aufbau und das Management bzw. die Partizipation an einem schon bestehenden IÖS ermöglichen soll.



Bitte bewerten Sie Informationstext & Grafik hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

Das **IÖS-Managementmodell** basiert auf drei zentralen Elementen, die für den Aufbau und die Führung eines IÖS von besonderer Bedeutung sind. Diese werden inhaltlich jeweils von acht Management-Units (Management-Bereiche) fundiert, welche innerhalb der Elemente und zwischen diesen miteinander verknüpft sind, sodass dies bei der Planung und Umsetzung eines IÖS's berücksichtigt werden sollten (siehe Abb.). Die praktische Anwendung des Ansatzes wird durch Informationstexte unterstützt, die die zentralen Elemente und Management-Units erläutern. Darüber hinaus erfolgt mittels Leitfragen eine geführte und strukturierte Bearbeitung des Modells (siehe nachfolgend).



Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Das Element „**Organisation**“ thematisiert sieben von acht Management-Units des Modells aus der Perspektive der eigenen Organisation. Im Zentrum steht diesbezüglich die grundsätzliche strategische Ausrichtung dieser, die Evaluation des Innovationsbedarfs sowie die Koordination und der Aufbau interner Ressourcen und Schnittstellen, die für die Partizipation an einem IÖS von Bedeutung sind.



Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Bitte bewerten Sie den Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Das Element „**Innovationsökosystem**“ reflektiert sieben von acht Management-Units des Modells und fokussiert die Rolle der eigenen Organisation innerhalb des IÖS's.

Im Zentrum stehen diesbezüglich strategische Ziele, die mit der Partizipation an einem IÖS erreicht werden sollen sowie die Organisation der Kooperationsbeziehungen innerhalb dessen.



Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Bitte bewerten Sie Informationstext hinsichtlich seiner "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Das Element „**Innovationsobjekt**“ betrachtet sechs von acht Management-Units des Modells und konkretisiert den im Element „Organisation“ identifizierten Innovationsbedarf, der bspw. in Form einer zu entwickelnden Produkt-, Prozess- oder Serviceinnovation besteht.

Im Zentrum stehen diesbezüglich analytische und strategische Aspekte sowie das operationale Management von Innovationen.

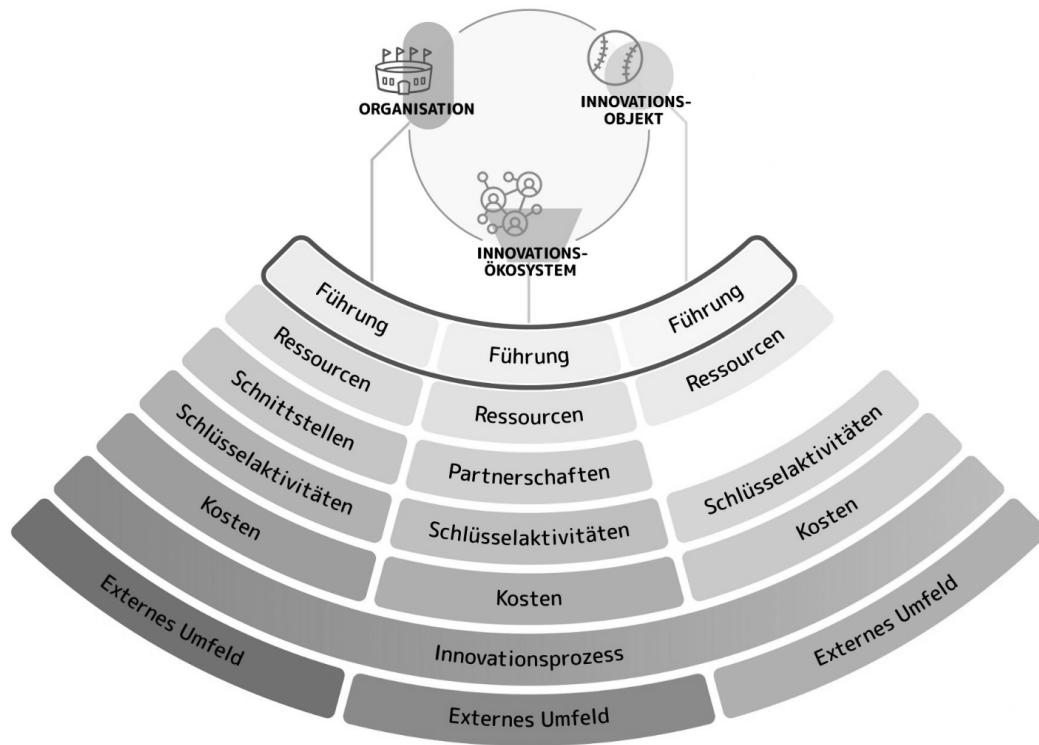


Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Einleitung

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Führung

Bitte bewerten Sie das Segment "Führung".



Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



In der Management-Unit „**organisationsbezogene Führung**“ fundiert sich die aktuelle und zukünftige Ausrichtung einer Organisation. Dies umfasst die strategischen Ziele, das Geschäftsmodell sowie das operative Management. Darauf basierend leitet sich das Interesse oder die Notwendigkeit ab, Innovationen zu entwickeln, um als Organisation am Markt und im Wettbewerb zu bestehen. Gleichzeitig bestimmt die Konstitution einer Organisation, nach den beschriebenen Parametern, deren Fähigkeit bestehende Innovationsbedarfe eigenständig zu kompensieren oder auf die Hilfe einer externen Plattform, wie einem IÖS angewiesen zu sein.

Leitfragen:

- Ist die Entwicklung und Adoption von Innovationen für meine Organisation sinnvoll?
- Welche Themenbereiche bestimmen die Innovationsagenda meiner Organisation?
- Bestehen für meine Organisation durch aktuelle und zukünftige Markt- und Wettbewerbslagen Risiken bzw. Chancen, die innovativer Ideen bedürfen?
- Bestehen innerhalb meiner Organisation Probleme, Herausforderungen oder Chancen, die innovativer Ideen bedürfen?
- Warum ist die Partizipation an einem IÖS für meine Organisation sinnvoll?
- Welche Indikatoren determinieren den Erfolg der IÖS-Partizipation meiner Organisation?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Führung

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Führung

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Die „**IÖS-bezogene Führung**“ thematisiert den Aufbau sowie das Management eines IÖS's aus der Perspektive der eigenen Organisation und bestimmt somit das Agieren dieser innerhalb des Netzwerkes. Dies impliziert folgende Aspekte: Strategische Planung und Umsetzung des IÖS-Aufbaus Formulierung zentraler Zielstellung, die mittels des IÖS's erreicht werden sollen Entwicklung von Strategien zur Umsetzung der gesetzten Ziele Definition der Netzwerkrolle der eigenen Organisation innerhalb des IÖS's Entwicklung eines Modells zur Finanzierung des IÖS's Planung und Umsetzung von Innovationsprojekten mit Partnern innerhalb des IÖS's Kontrolle der IÖS-Performance (Input-/Output-Messung).

Leitfragen:

- Welche Zielstellungen verfolgt meine Organisation durch die Partizipation an einem IÖS?
- Welche Rolle übernimmt meine Organisation innerhalb des IÖS's?
- Welche Phasen und Meilensteine konstituieren die Entwicklung des IÖS's?
- Was ist die IÖS-Vision?
- Wie refinanziert sich das IÖS?
- Wie gestaltet sich die operationale Umsetzung von Innovationsvorhaben innerhalb des IÖS's?
- Welche Indikatoren determinieren den Erfolg des IÖS's?

Verständlichkeit



Nützlichkeit



Ende des Blocks: IÖS-bezogene Führung

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Führung

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Innovationsobjektbezogene Führung

Die „**innovationsobjektbezogene Führung**“ bezieht sich auf analytische und strategische Aspekte sowie das Management von Innovationen, die im Zentrum eines IÖS's stehen. Dies beinhaltet: Definition und Charakterisierung der zu entwickelnden Innovation, um innerhalb des IÖS's ein klares Objektverständnis zu etablieren Verortung des Mehrwerts des Innovationsobjekts mit dem Ziel dieses nach seinem Nutzen zu bewerten Evaluation der Voraussetzungen für eine erfolgreiche Entwicklung und Kommerzialisierung des Innovationsobjekts Meilensteinplanung der Innovationsentwicklung Operationale Ausgestaltung der Innovationsentwicklung Messung des Innovationserfolges

Leitfragen:

- Was ist das zentrale Innovationsobjekt und wie charakterisiert sich dieses?
- Wem bietet das Innovationsobjekt einen Mehrwert?
- Welche Voraussetzungen müssen für eine erfolgreiche Entwicklung und Kommerzialisierung des Innovationsobjekts geschaffen werden?
- Welche Indikatoren determinieren den Erfolg des Innovationsobjekts?

Verständlichkeit



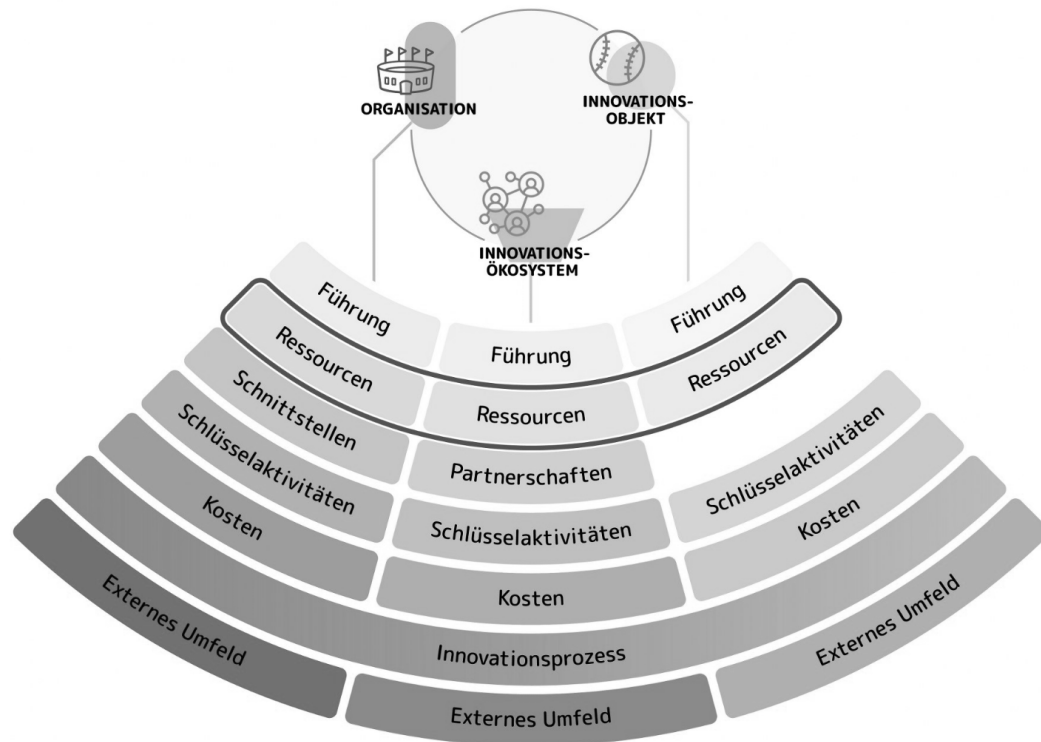
Nützlichkeit



Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Führung

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Ressourcen

Bitte bewerten Sie das Segment "Ressourcen".



Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Organisationsbezogene Ressourcen

Die „**organisationsbezogenen Ressourcen**“ umfassen die Input-Faktoren, die von der eigenen Organisation in die Entwicklung der Innovationsobjekte sowie in den Aufbau und das Management des IÖS's eingebracht werden. Insbesondere fokussiert dies, die interne Ressourcenverteilung zu bewerten und ggf. zu restrukturieren.

Leitfragen:

- Welche Ressourcen können von der eigenen Organisation in die Entwicklung des Innovationsobjekts eingebracht werden?
- Welche Ressourcen können von der eigenen Organisation in den Aufbau und das Management des IÖS's eingebracht werden?
- Wie können Ressourcen organisationsintern so verteilt werden, dass sie für die Partizipation an einem IÖS zur Verfügung stehen?

Verständlichkeit



Nützlichkeit



Ende des Blocks: Organisationsbezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Ressourcen

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Die „**IÖS-bezogenen Ressourcen**“ umfassen Input-Faktoren, die für den Aufbau und das Management eines IÖS's benötigt werden, wie bspw. finanzielles Kapital, Personal, Wissen, Infrastruktur oder Kommunikationstechnologien. Diese werden durch die eigene Organisation oder Netzwerkpartner eingebracht bzw. entstehen innerhalb des IÖS's durch die Kooperation beider Akteure.

Leitfragen:

- Welche Ressourcen werden für den Aufbau und das Management des IÖS's benötigt?
- Welche Ressourcen können durch die Kooperation mit IÖS-Partnern generiert werden?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Ressourcen

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Die „**innovationsobjektbezogenen Ressourcen**“ umfassen die Input-Faktoren, die für die Entwicklung der Innovationsobjekte benötigt werden, wie bspw. finanzielles Kapital, Wissen, Forschung oder Produktionsinfrastruktur.

In einem IÖS werden diese gemeinsam von der eigenen Organisation und den Netzwerkpartnern bereitgestellt.

Leitfragen:

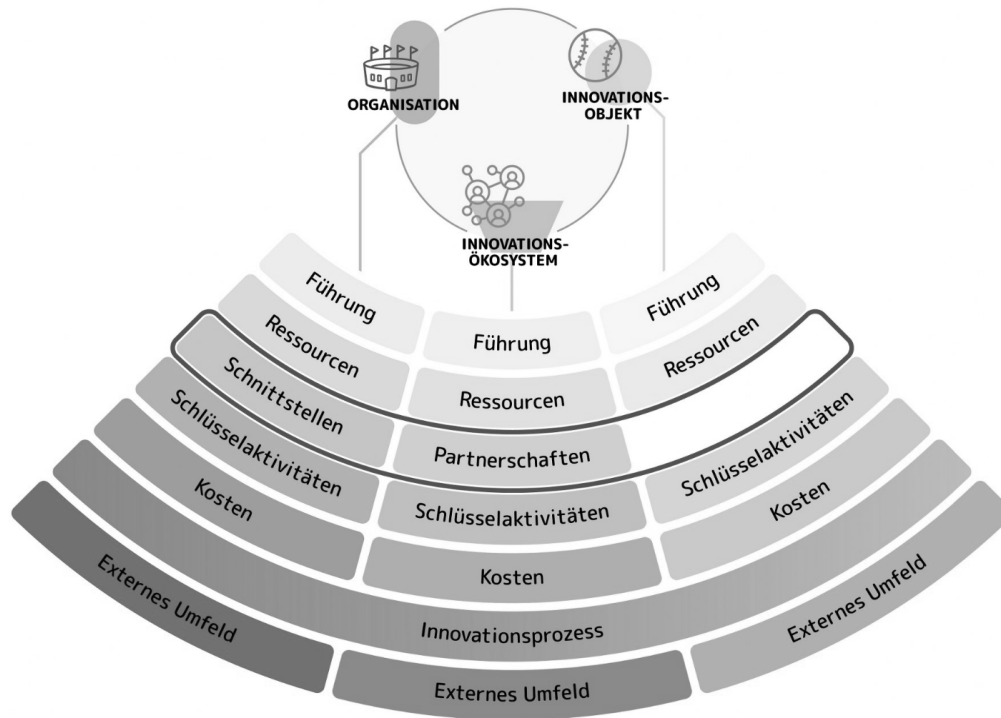
- Welche Ressourcen werden für die Entwicklung des Innovationsobjekts benötigt?
- Welche Ressourcen müssen über IÖS-Partner in die Entwicklung des Innovationsobjekts eingebracht werden?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: Schnittstellen

Bitte bewerten Sie die Segmente "Schnittstellen" und "Partnerschaften".



Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Schnittstellen

„**Schnittstellen**“ sind Personen und/oder Abteilungen innerhalb der eigenen Organisation, die für die Interaktion mit einem IÖS von besonderer Bedeutung sind. Sie verantworten das Management des IÖS's im Sinne der organisationsbezogenen Führung, die Koordination, Planung und Umsetzung von Innovationsprojekten sowie den Transfer der generierten Innovationen und Mehrwerte aus dem IÖS in die eigene Organisation.

Leitfragen:

- Bietet die organisationsinterne Innovationsstruktur Schnittstellen für die Partizipation an einem IÖS?
- Wie können innerhalb der eigenen Organisation Voraussetzungen für die Partizipation an einem IÖS geschaffen werden?
- Welche Abteilung bzw. welche Personen koordinieren den Austausch und die Interaktion mit dem IÖS?
- Welche Meilensteine bestehen hinsichtlich des Aufbaus von organisationsinternen IÖS-Schnittstellen?
- Wie transformiere ich die im IÖS entwickelten Innovationen, Forschungsergebnisse bzw. Mehrwerte (z.B. Wissen) in meine eigene Organisation, um sie dauerhaft und nachhaltig zu nutzen?

Verständlichkeit



Nützlichkeit



Ende des Blocks: Schnittstellen

Beginn des Blocks: Partnerschaften

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Die Management-Unit „**Partnerschaften**“ fokussiert sich auf die Identifikation und Analyse von Innovationspartnern und deren interorganisationale Verknüpfung innerhalb eines IÖS's. Diese Organisationen bilden das Kernstück eines IÖS's, indem sie im Zuge des Aufbaus und Managements eines IÖS's sowie der Entwicklung von Innovationsobjekten Ressourcen einbringen, unterschiedliche Rollen übernehmen und Schlüsselaktivitäten ausüben.

Leitfragen:

- Welche Partner werden für den Aufbau und das Management des IÖS's sowie für die Entwicklung des Innovationsobjekts benötigt?
- Welche Synergien, Chancen und Risiken bestehen durch die Partner?
- Welche Ziele verfolgen die Partner durch die Partizipation an dem IÖS?
- Welche Rollen übernehmen die Partner beim Aufbau und Management des IÖS's bzw. bei der Entwicklung des Innovationsobjekts?
- Welche Ressourcen bringen die Partner in den Aufbau und das Management des IÖS's bzw. in die Entwicklung des Innovationsobjekts ein?
- Welche Schlüsselaktivitäten üben die Partner beim Aufbau und Management des IÖS's bzw. bei der Entwicklung des Innovationsobjekts aus?

Verständlichkeit



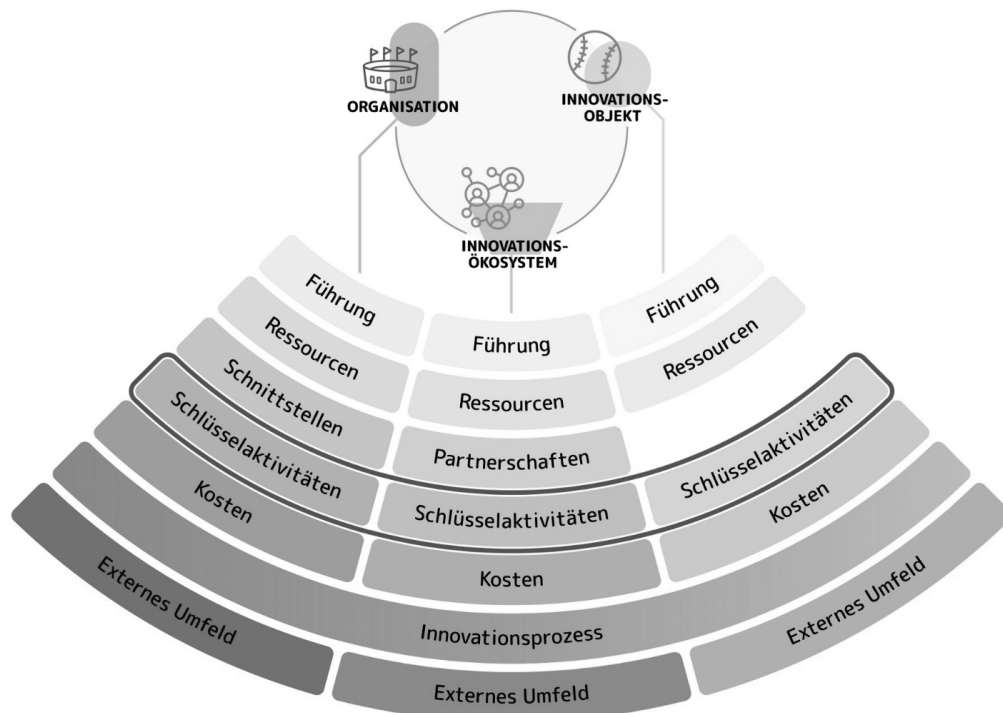
Nützlichkeit



Ende des Blocks: Partnerschaften

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten

Bitte bewerten Sie das Segment "Schlüsselaktivitäten".



Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten

Die „**organisationsbezogenen Schlüsselaktivitäten**“ umfassen alle internen Aufgaben und Handlungen einer Organisation, die im Zusammenhang mit der Partizipation an einem IÖS stehen. Sie generieren die Voraussetzungen zur Teilnahme und werden durch die in der Management Unit „Schnittstellen“ definierten Personen/Abteilungen verantwortet.

Leitfrage:

- Welche Schlüsselaktivitäten bestehen innerhalb der eigenen Organisation hinsichtlich der Partizipation an einem IÖS?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten

Die „**IÖS-bezogenen Schlüsselaktivitäten**“ beschreiben alle Aufgaben und Handlungen, die im Zuge des Aufbaus und Managements eines vitalen IÖS's relevant sind. Eine konkrete Identifikation und Kategorisierung dieser erfolgt dabei durch die Betrachtung der einzelnen Phasen des IÖS-Aufbaus und Managementaufgaben.

Leitfrage:

- Welche Schlüsselaktivitäten fallen im Zuge des IÖS-Aufbaus/Managements an?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".

 **Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten**

Die "innovationsobjektbezogenen Schlüsselaktivitäten" umfassen alle Aufgaben und Handlungen, die mit der Entwicklung der Innovationsobjekte in Verbindung stehen. Innerhalb eines kollaborativen Innovationsprozesses sind diese basierend auf den Kompetenzen und Fähigkeiten der IÖS-Partner verteilt.

Leitfrage:

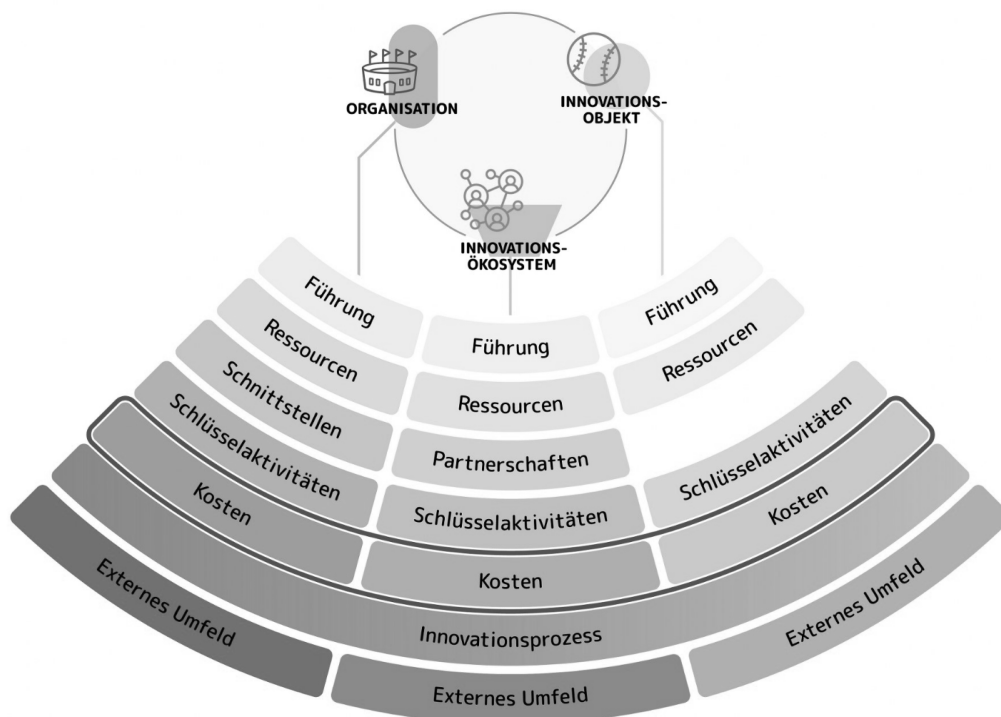
- Welche Schlüsselaktivitäten fallen im Zuge der Innovationsentwicklung an?

Verständlichkeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nützlichkeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Kosten

Bitte bewerten Sie das Segment "Kosten".



Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Die „**organisationsbezogenen Kosten**“ beinhalten alle Aufwendungen, die unmittelbar durch die Partizipation an einem IÖS für die eigene Organisation entstehen. Sie ergeben sich hauptsächlich aus den organisationsbezogenen Schlüsselressourcen, Schlüsselaktivitäten sowie aufzubauenden Voraussetzungen, die die eigene Organisation befähigen an einem IÖS zu partizipieren und umfassen bspw. Personal-, Kommunikations- oder Infrastrukturkosten.

Leitfragen:

- Welche Kosten entstehen für die eigene Organisation durch die Partizipation an dem IÖS?
- Welche Kosten kann die eigene Organisation durch die Partizipation an dem IÖS sparen?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Kosten

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Kosten

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Die „**IÖS-bezogenen Kosten**“ beinhalten alle Aufwendungen, die im Zuge des Aufbaus und des Managements eines IÖS's aufkommen. Sie ergeben sich aus den Schlüsselressourcen und Schlüsselaktivitäten, die von allen IÖS-Mitgliedern eingebracht werden.

Leitfrage:

- Welche Kosten entstehen durch den Aufbau und das Management des IÖS's?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Kosten

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Kosten

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Die „**innovationsobjektbezogenen Kosten**“ beinhalten alle Aufwendungen, die im Zuge der Entwicklung der Innovationsobjekte entstehen. Sie ergeben sich aus den innovationsobjektbezogenen Schlüsselressourcen und Schlüsselaktivitäten, die von der eigenen Organisation und den IÖS-Partnern eingebracht werden.

Leitfrage:

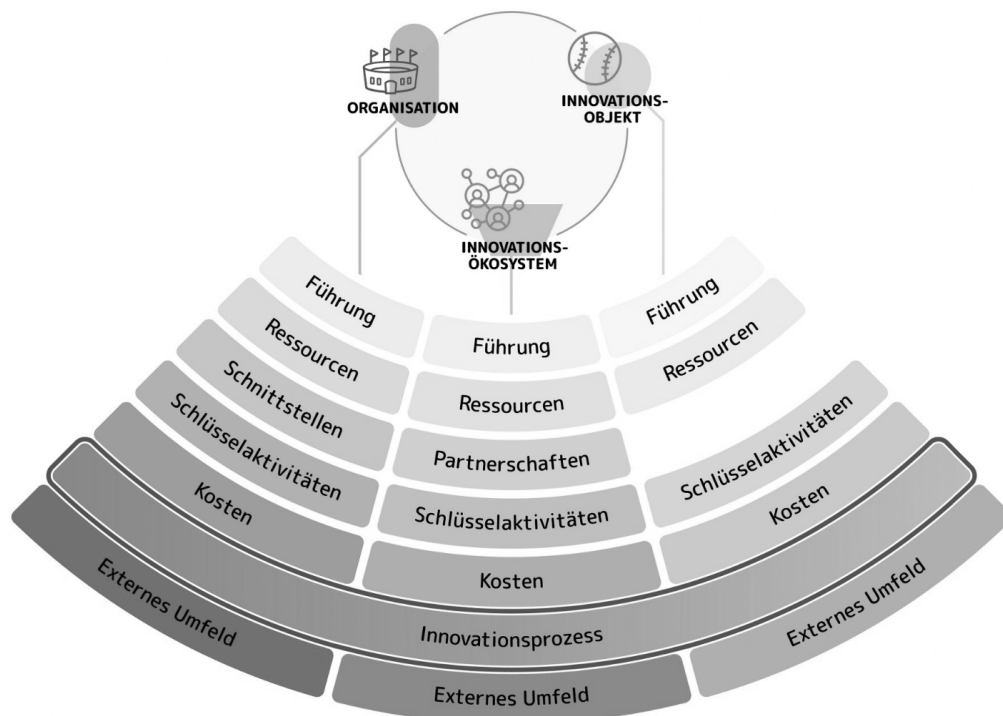
- Welche Kosten entstehen im Zuge der Entwicklung des Innovationsobjekts?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Kosten

Beginn des Blocks: Innovationsprozess

Bitte bewerten Sie das Segment "Innovationsprozess".



Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Der **Innovationsprozess** umfasst alle Phasen, die für die Entwicklung eines Innovationsobjekts relevant sind. Diese können je nach Voraussetzungen und Bedarf entweder sequentiell oder vollständig über das IÖS abgedeckt werden, sodass die eigene Organisation bestimmte Phasen oder Aktivitäten der Innovationsentwicklung teilweise oder komplett auslagern kann.

Leitfragen:

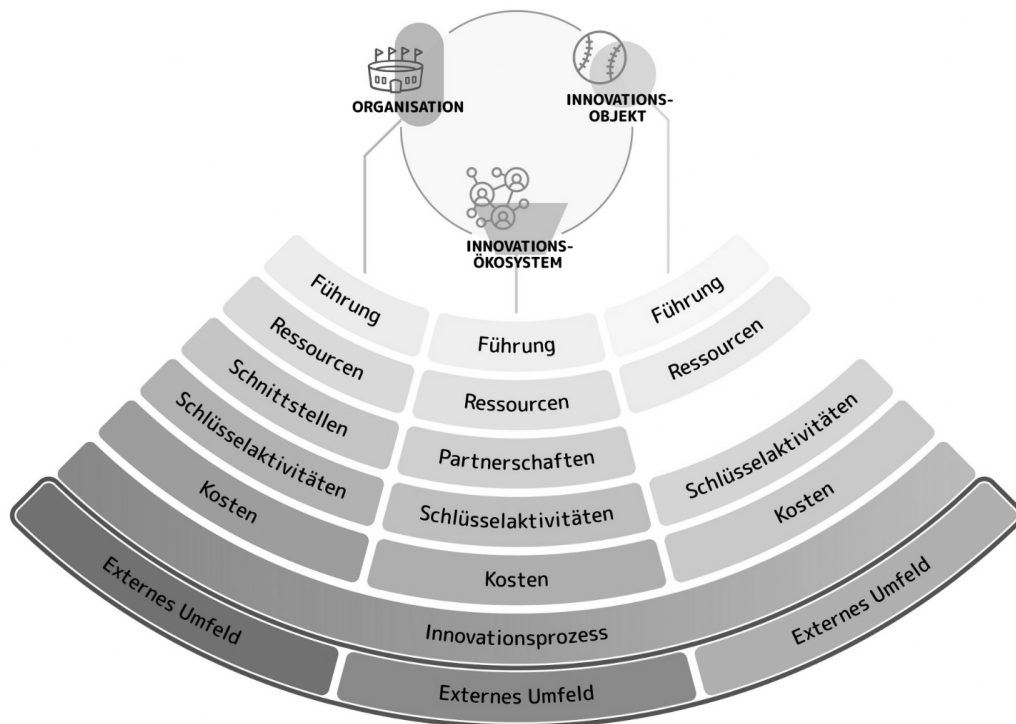
- Welche Innovationsprozessphasen laufen innerhalb der eigenen Organisation ab?
- Welche Innovationsprozessphasen werden durch das IÖS abgedeckt?
- Welcher Innovationspartner wird in welcher Innovationsprozessphase aktiv?
- Welche Schlüsselaktivitäten werden in den jeweiligen Innovationsprozessphasen umgesetzt?
- Welche Schlüsselressource werden in den jeweiligen Innovationsprozessphasen benötigt?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsprozess

Beginn des Blocks: Organisationsbezogenes externes Umfeld

Bitte bewerten Sie das Segment "externes Umfeld".



Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Im Zuge der Management-Unit „**organisationsbezogenes externes Umfeld**“ werden alle Faktoren außerhalb einer Organisation betrachtet, die dessen Partizipation an einem IÖS beeinflussen. Dies können bspw. Innovationsförderprogramme oder auch Schlüsselpersonen sein, die den Zugang zu einem IÖS ermöglichen. Ziel der Analyse ist die frühzeitige Identifikation etwaiger Aspekte sowie deren rechtzeitige Bearbeitung im Zuge eines Risiko- und Chancenmanagements.

Leitfragen:

- Welche externen Faktoren haben Einfluss auf die Partizipation an dem IÖS?
- Wie können die identifizierten externen Einflussfaktoren im Zuge des Risiko- und Chancenmanagements bearbeitet werden?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Organisationsbezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: IÖS-bezogenes externes Umfeld

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit".



Im Zuge der Management-Unit „**IÖS-bezogenes externes Umfeld**“ werden alle Faktoren außerhalb eines IÖS's betrachtet, die dessen Aufbau und Management beeinflussen. Dies können bspw. regional ansässige Industrie- oder Wissenschaftscluster sein. Ziel der Analyse ist die frühzeitige Identifikation etwaiger Aspekte sowie deren rechtzeitige Bearbeitung im Zuge eines Risiko- und Chancenmanagements.

Leitfragen:

- Welche externen Faktoren haben Einfluss auf den Aufbau und das Management des IÖS's?
- Wie können die identifizierten externen Einflussfaktoren im Zuge des Risiko- und Chancenmanagements bearbeitet werden?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld

Bitte bewerten Sie die folgende Management-Unit hinsichtlich ihrer "Verständlichkeit" und "Nützlichkeit"



Im Zuge der Management-Unit „**innovationsobjektbezogenes externes Umfeld**“ werden alle Faktoren betrachtet, die die Entwicklung und Implementierung von Innovationen von außen beeinflussen. Dies können bspw. gesetzliche Regelungen oder Wettbewerber sein. Ziel der Analyse ist die frühzeitige Identifikation etwaiger Aspekte sowie deren rechtzeitige Bearbeitung im Zuge eines Risiko- und Chancenmanagements.

Leitfragen:

- Welche externen Faktoren haben Einfluss auf die Entwicklung und Implementierung des Innovationsobjekts?
- Wie können die identifizierten externen Einflussfaktoren im Zuge des Risiko- und Chancenmanagements bearbeitet werden?

Verständlichkeit	★	★	★	★	★
Nützlichkeit	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: Allgemeine Bewertung

Wie bewerten Sie das IÖS-Managementmodell **insgesamt** hinsichtlich der folgenden Kriterien?

Inhaltliche Konsistenz (Vermittelt das Modell logische und hilfreiche Inhalte?)



Vollständigkeit des Modells (Thematisiert das Modell alle relevanten Aspekte?)



Struktureller Aufbau (Ist das Modell sinnvoll aufgebaut?)



Welche der aufgeführten Formate erscheinen Ihnen zur Vermittlung der theoretischen Inhalte des IÖS-Managementmodells am praktikabelsten? (Mehrfachantworten möglich)

Offline Workshop

Online Workshop

Online-Plattform

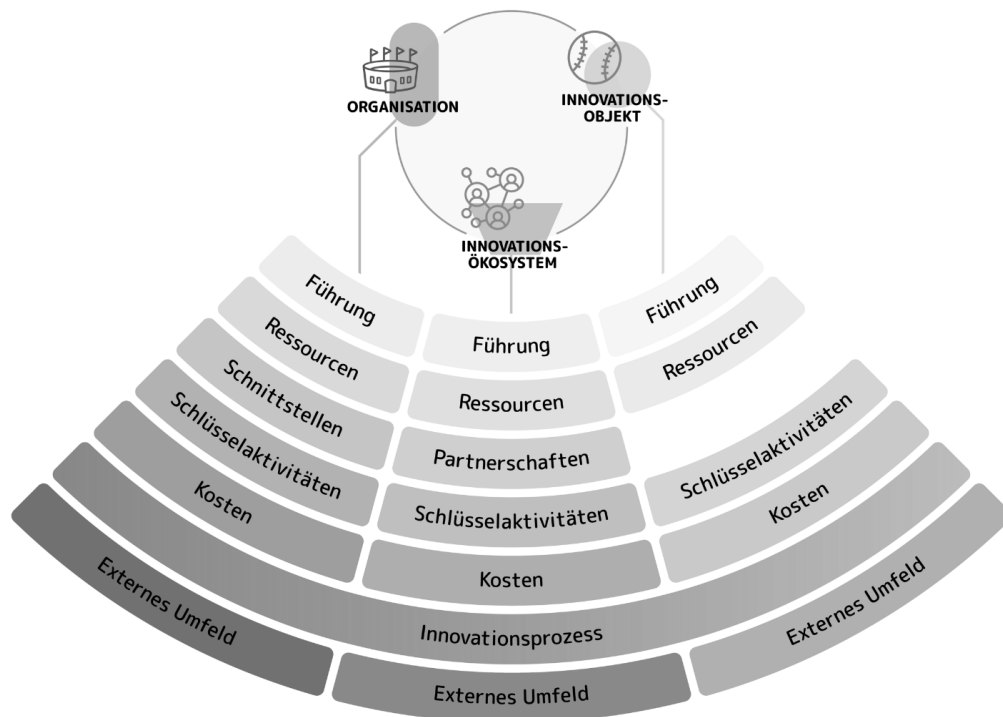
Podcast

Blog

Video-Tutorial

Handbuch

Sonstiges _____



Haben Sie **insgesamt** Anmerkungen zu dem IÖS-Managementmodell oder vermissen Sie einen Aspekt, der von diesem nicht aufgegriffen wird?

Ende des Blocks: Allgemeine Bewertung

Beginn des Blocks: Organisationstyp

In was für einer Organisation sind Sie aktuell tätig?

- Professioneller Sportverein
- Sportartikelhersteller
- Sonstiges _____

Welcher Sportart ist Ihre Organisation zuzuordnen? (Mehrfachantworten möglich)

- Fußball
- Handball
- Basketball
- Eishockey
- Volleyball
- Football
- Rugby
- Baseball
- Sonstiges _____

Wie viele Mitarbeiter hat Ihre Organisation?

- 1 bis 10
- 11 bis 50
- 51 bis 250
- mehr als 250
- Keine Ahnung

Wie viel Umsatz macht Ihre Organisation jährlich?

- ≤ 2 Mio. €
- > 2 bis 10 Mio. €
- > 10 bis 50 Mio. €
- mehr als 50 Mio. €
- Keine Ahnung

Welche Position bekleiden Sie in Ihrer Organisation?

- Geschäftsführer/Vorstand
- Abteilungsleiter
- Teamleiter
- Mitarbeiter
- Sonstiges _____

Sind Sie Mitglied in einem Amateursportverein?

- Ja
- Nein

In welchem Segment verorten Sie Ihren Sportverein? (Mehrfachantworten möglich)

Leistungssport

Breitensport

In welchem Segment verorten Sie Ihren Sportverein?

- Einspartenverein
- Mehrspartenverein

Welcher Sportart ist Ihr Sportverein zuzuordnen? (Mehrfachantworten möglich)

Fußball

Handball

Basketball

Eishockey

Volleyball

Football

Rugby

Baseball

Sonstiges _____

Wie viele Mitglieder hat Ihr Sportverein?

- 2 bis 10
- 11 bis 50
- 51 bis 250
- mehr als 250
- Keine Ahnung

Welche Position bekleiden Sie innerhalb Ihres Sportvereins? (Falls Sie mehrere Positionen innehaben, wählen Sie bitte die höchste)

- Präsident/Vorstand
- Trainer
- Abteilungsleiter
- Vereinsmitglied
- Sonstiges _____

Wo leben Sie?

- Urbaner Raum
- Metropolregion
- Ländlicher Raum

Wie beurteilen Sie die Region in der Sie leben bzgl. deren ökonomischen Status?

- Struktur-schwach
- Struktur-stark
- Weder struktur-schwach noch struktur-stark
- Kann ich nicht beurteilen

Ende des Blocks: Organisationstyp

Beginn des Blocks: Abschluss

Vielen Dank für Ihre Teilnahme!

An welche der folgenden Initiativen soll eine Spende gehen?

- Laureus Sport for Good
- Dirk Nowitzki Stiftung
- Global Sports Development

Wenn Sie gerne an der Verlosung des 50 € Amazon-Gutscheins teilnehmen möchten, hinterlassen Sie bitte Ihre E-Mail-Adresse im Feld. (Datenschutzhinweis: Ihr Umfrageergebnis wird nicht zusammen mit Ihrer E-Mailadresse gespeichert oder in Verbindung gesetzt.)

Bei **Fragen oder Interesse an dem IÖS-Managementmodell** können Sie mich gerne unter folgender E-Mailadresse kontaktieren: benjamin.kinsky@unibw.de

Darüber hinaus würde ich mich sehr freuen, wenn Sie diese Umfrage mit Personen aus Ihrem persönlichen Umfeld teilen. Kopieren Sie dafür einfach den Link aus dem Browser.

Viele Dank!

Ende des Blocks: Abschluss

XXII. b Studie C2: Fragebogen – englisch (eigene Darstellung)

Dear Sir or Madam,

Thank you for your interest in our survey on "Innovation Ecosystems in Sports". The study focuses on a model that will enable sports organizations to establish and manage innovation ecosystems. To introduce you to this model, we will give you an exemplary definition of the term innovation ecosystem, which is based on the developed model.

The motivation of the survey is in particular to test the model for the following aspects:

- Comprehensibility and usefulness of the management units
 - Comprehensibility: Are the information texts, graphics and guiding questions concrete and clear in terms of content?
 - Usefulness: Do the information texts, graphics and key questions offer added value in the Innovation Ecosystem conception and management?
- Conceptual consistency, structural design, completeness, and practicability of the model

We would be very pleased if you could support us in our research project. Of course, the survey is anonymous, and no data will be collected that would allow a direct conclusion about your person/organization. The survey will take between 20 and 25 minutes. As a little motivation to stick it out until the end, you can select a social sports project, which will be supported with €1 for each completed questionnaire. Besides, you can take part in a draw for an Amazon voucher worth €50.

Thank you very much in advance for your participation!



M.Sc. Benjamin Kinsky
- Director of Studies -
University of the Federal Armed Forces Munich
Entrepreneurship and Innovation Management in Sports

The following survey requires a declaration of consent in accordance with the Basic Data Protection Regulation (EU-DSGVO) and the new Federal Data Protection Act (BDSG). Participation in the survey is possible without stating your name or e-mail address. Registration for participation is not required. The survey can be ended at any time.

- I agree and take part in the survey.
- I do not agree and will not take part in the survey.

Before explaining and evaluating the management model we would like to know from you...

	No knowledge	Low	Medium	High	Very High
How do you rate your knowledge in terms of innovation ecosystems?	•	•	•	•	•

What is an innovation ecosystem?

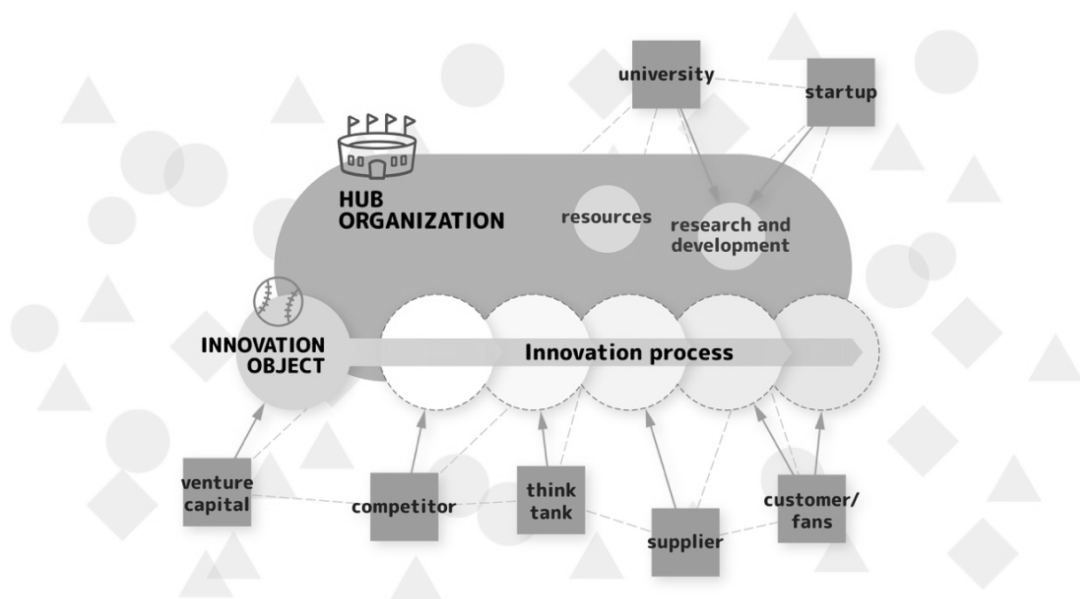
An "**innovation ecosystem**" (in short: IES) describes multilateral cooperative relationships between several actors (e.g., sports organizations, universities, research institutions, suppliers, customers, etc.) who jointly pursue the goal of developing innovations.

This organizational form is based on the principle of a collaborative innovation process designed to co-create value together through the exchange and sharing of resources.

In addition to the focal actors, the concept also reflects all external factors, such as institutions, markets, competitors, technologies, rules, and standards, determining an IES, and developing innovations.

The following links will provide you with more in-depth information and examples regarding IES if needed. If you are not interested, simply continue with the survey.

- [Barca Innovation Hub \(English; 15 minutes\)](#)
- [IES in the Ruhr Region \(German; 2:04 minutes\)](#)
- [Sportinnovator \(English subtitle, 2:20 minutes\)](#)
- [European Platform for Sport Innovation \(English; 2:54 minutes\)](#)



If you start from the IES-model presented, would you say that you already have experience with IES?

- Yes
- No

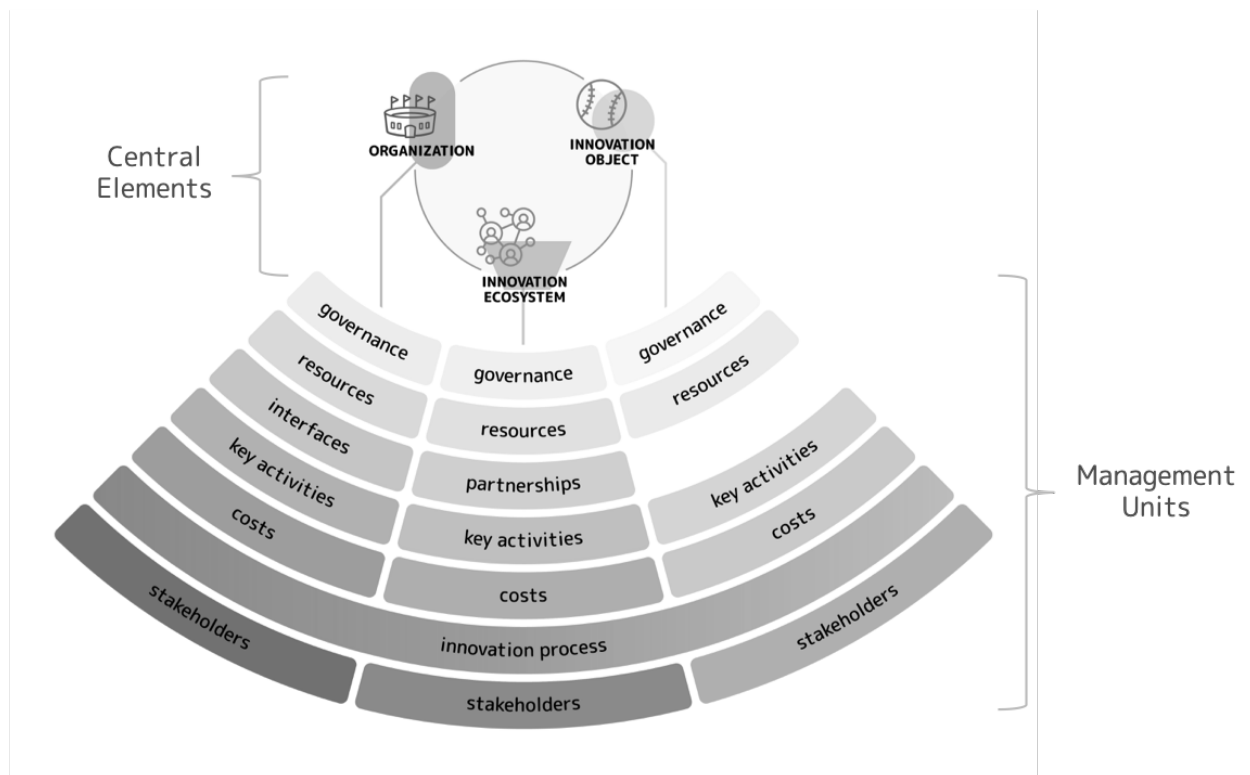
Based on the IES concept's understanding, a management model will be presented in the following, which should enable organizations in sports to build up and manage or participate in an already existing IES.



Please rate the information text and the graphic in terms of their "comprehensibility" and "usefulness".

The **IES Management Model** is based on three central elements, which are of particular importance for developing and managing an IES. Each of these is founded on eight management units, which are interlinked within and between these elements. This should be considered when planning and implementing an IES (see figure).

The practical application of the approach is supported by information texts that explain the central elements and management units. Besides, guided and structured processing of the model is carried out using guiding questions (see the next pages).



Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Please rate the information text for its "comprehensibility" and "usefulness".



The element "**organization**" addresses seven of the eight management units from its own organization's perspective.

In this respect, the focus is on the organization's basic strategic orientation, the evaluation of the need for innovation, and the coordination and development of internal resources and interfaces that are important for participating in an IES.



Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Please rate the information text for its "comprehensibility" and "usefulness".



The element "**innovation ecosystem**" reflects seven of the eight management units and focuses on the role of the own organization within the IES. It focuses on the strategic goals that are to be achieved by participating in an IES and on the cooperative relationships within the IES.



Comprehensibility



Usefulness



Please rate the information text for its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**innovation object**" element considers six of the eight management units and concretizes the innovation need to be identified in the "organization" element, for example, in the form of a product, process, or service innovation.

In this context, the focus is on analytical and strategic aspects as well as the operational management of the innovation object.

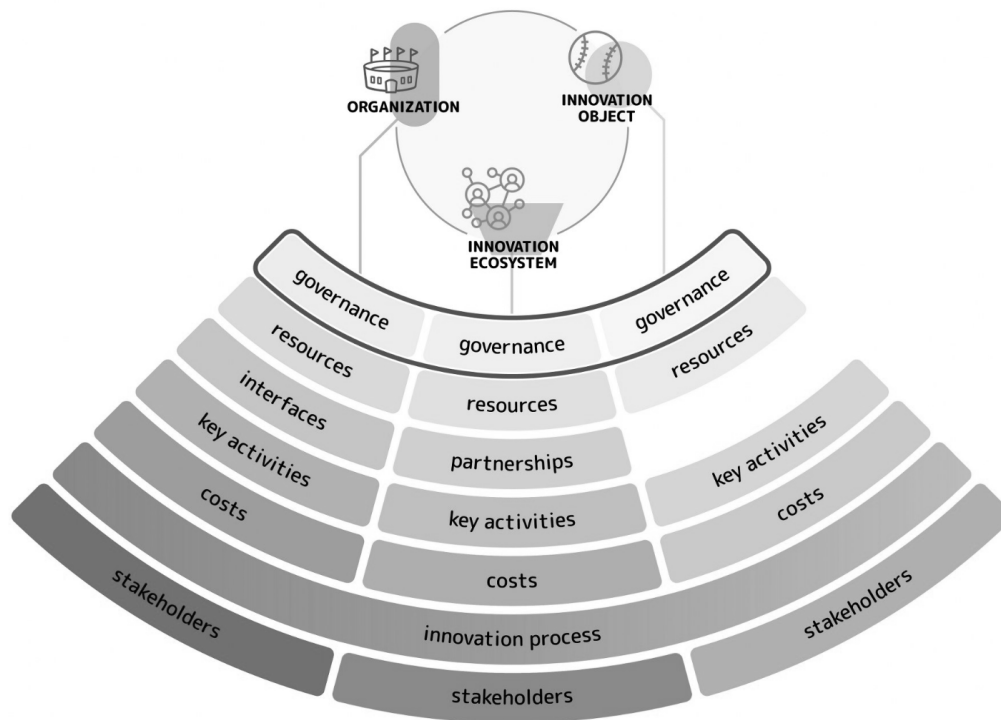


Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Einleitung

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Führung

Please rate the segment "governance".



Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The segment "**organizational governance**" establishes an organization's current and future orientation concerning its strategic goals. This includes the business model and associated management. Based on this, the interest or necessity is defined to develop innovations to survive and compete in the market.

Simultaneously, according to the described parameters, the constitution of an organization determines its ability to independently compensate existing innovation needs or to rely on the help of an external platform, such as an IES.

Key questions:

- Does the development and adoption of innovations make sense for my organization?
- Which topics determine the innovation agenda of my organization?
- Do current and future market and competitive situations pose risks or opportunities for my organization that require innovative ideas?
- Do problems, challenges, or opportunities that exist within my organization require innovative ideas?
- For what reasons does participation in an IES make sense for my organization?
- Which indicators determine the success of the participation in an IES for my organization?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Führung

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Führung

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



"IES-related governance" covers aspects of the structure as well as the management of an IES and determines how the own organization acts within the network. This implies the formulation of central objectives to be achieved by an IES, the definition of network role of the own organization, the operational implementation of innovation projects as well as the refinancing and monitoring of the IES.

Key questions:

- What objectives does my organization pursue through participation in an IES?
- What role does my organization play within the IES?
- Which phases and milestones constitute the development of the IES?
- What is the IES vision? How does the IES refinance itself?
- How does the operational implementation of innovation projects within the IES look like?
- Which indicators determine the success of the IES?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Führung

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Führung

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



Innovation object-related governance

The "**innovation object-related governance**" refers to analytical and strategic aspects as well as the management of innovations that are at the heart of an IES. This includes:

- Definition and characterization of the innovation to be developed to establish a clear object understanding within the IES
- Defining the added value of the innovation object to evaluate it according to its benefit
- Evaluation of the prerequisites for successful development and commercialization of the innovation object Milestone planning of innovation development
- Operational design of innovation development
- Measuring the success of the innovation to be developed

Key questions:

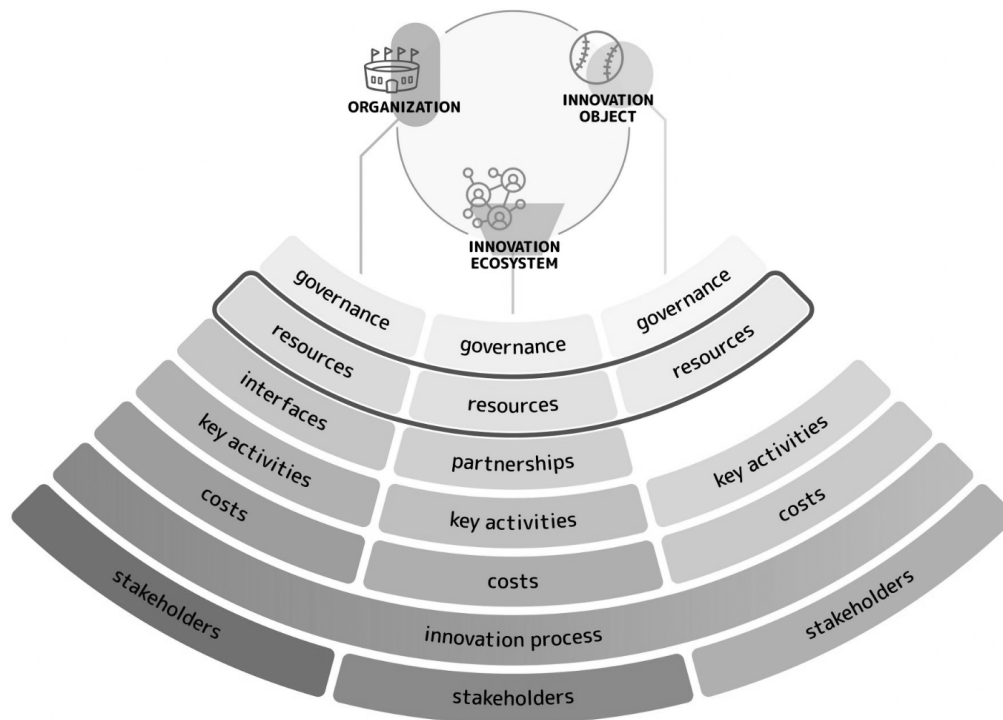
- What is the central innovation object, and how is it characterized?
- To whom does the innovation object offer added value?
- What conditions must be created for the successful development and commercialization of the innovation object?
- Which indicators determine the success of the innovation object?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Führung

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Ressourcen

Please rate the segment "resources".



Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**organizational resources**" comprise the input factors that are brought in by the own organization in the development of the innovation objects as well as in the establishment and management of the IES. In particular, this focuses on evaluating and, if necessary, restructuring the internal distribution of resources.

Key questions:

- Which resources can be contributed by the own organization to the development of the innovation object?
- What resources can your organization bring to the development and management of the IES?
- How can resources be distributed within the organization so that they are available for participation in an IES?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Ressourcen

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**IES-related resources**" comprise the input factors needed for the establishment and management of an IES.

These are brought in by the own organization or network partners or arise within the IES through both actors' cooperation.

Key questions:

- What resources are needed to set up and manage the IES?
- What resources can be generated through cooperation with IES partners?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Ressourcen

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**innovation object-related resources**" comprise the input factors required for developing the innovation objects, such as financial capital, knowledge, research, or production infrastructure.

In an IES, these are provided jointly by the own organization and the network partners.

Key questions:

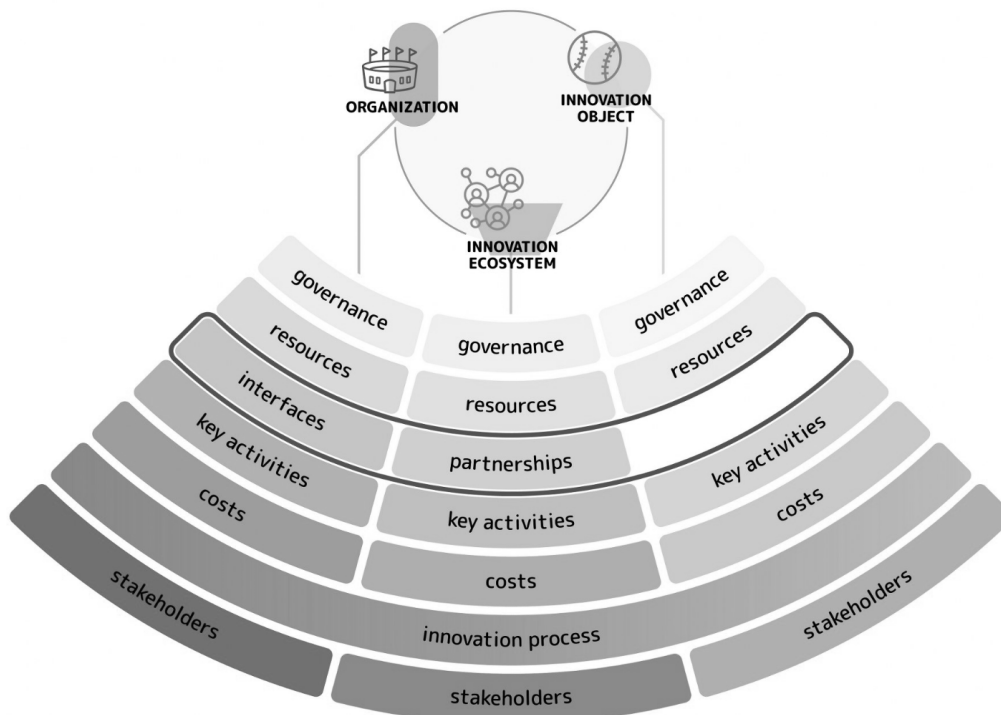
- What resources are needed to develop the innovation object
- Which resources must be brought into the development of the innovation object via IES partners?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

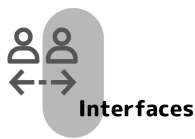
Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Ressourcen

Beginn des Blocks: Schnittstellen

Please rate the segments "interfaces" and "partnerships".



Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



"Interfaces" describe internal intermediaries within the own organization, e.g., an innovation manager or an R&D department. They interact with the IES and are responsible for implementing the IES leadership, the coordination and operationalization of innovation projects, and the transfer of the generated innovations and added values from the IES into the own organization.

Key questions:

- Does the organization's internal innovation structure offer interfaces for participation in an IES?
- How can the conditions for participation in an IES be created within your organization?
- Which department or persons coordinate the exchange and interaction with the IES?
- What are the milestones regarding the development of organization-internal IES interfaces?
- How do I transform the innovations, research results, or added values developed in the IES into my organization to use them permanently and sustainably?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Schnittstellen

Beginn des Blocks: Partnerschaften

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**partnerships**" represent the network of actors who contribute to establishing and managing the IES and the development of the innovation objects by bringing in resources, taking on different roles, and carrying out key activities. They form the core of the IES and are subject to various forms and relationship models.

Key questions:

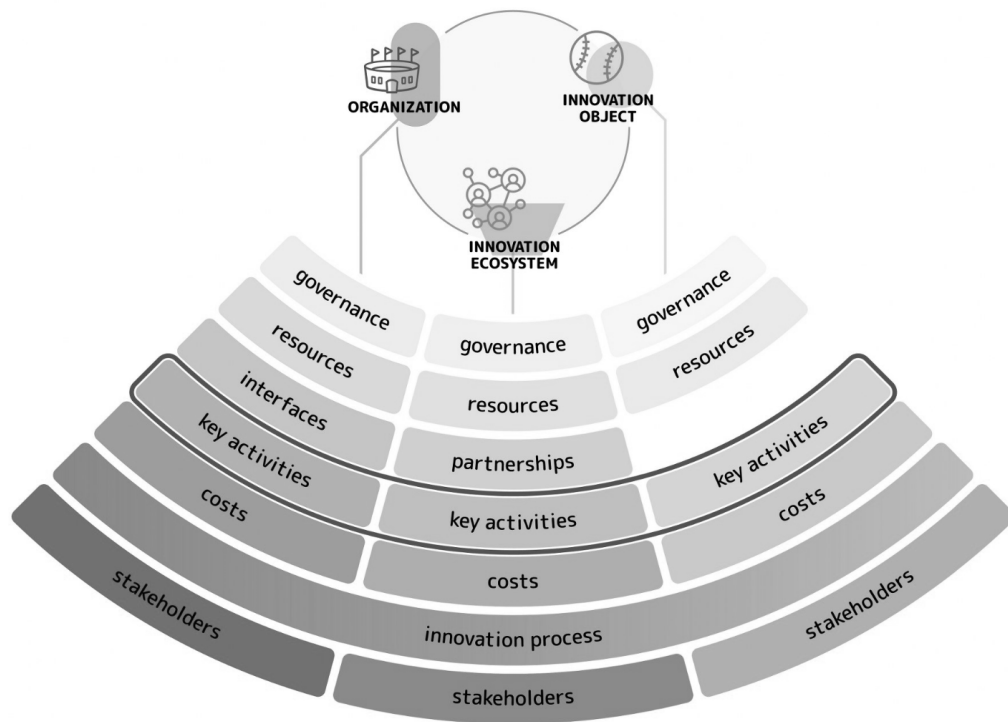
- Which partners are needed to establish and manage the IES and the development of the innovation object?
- What are potential synergies, opportunities, and risks caused by the partners?
- What goals do the partners pursue by participating in the IES?
- What roles do the partners take on in setting up and managing the IES or developing the innovation object?
- What resources do the partners bring to the establishment and management of the IES or the innovation object's development?
- Which key activities are carried out by the partners in setting up and managing the IES or developing the innovation object?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Partnerschaften

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten

Please rate the segment "key activities".



Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



**Organization-related
key activities**

The "**organization-related key activities**" describe all internal tasks and actions of an organization related to the participation in an IES. They generate the requirements for participation.

Key question:

- What are the key activities within your organization regarding participation in an IES?

Comprehensibility



Usefulness



Ende des Blocks: Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**IES-related key activities**" describe all tasks and actions relevant to establishing and managing a vital IES. A concrete identification and categorization of these are made by looking at the individual phases of setting up and managing a vital IES.

Key question:

- What are the key activities in the course of setting up and managing the IES?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**innovation object-related key activities**" comprise all tasks and actions related to the innovation objects' development.

Key questions:

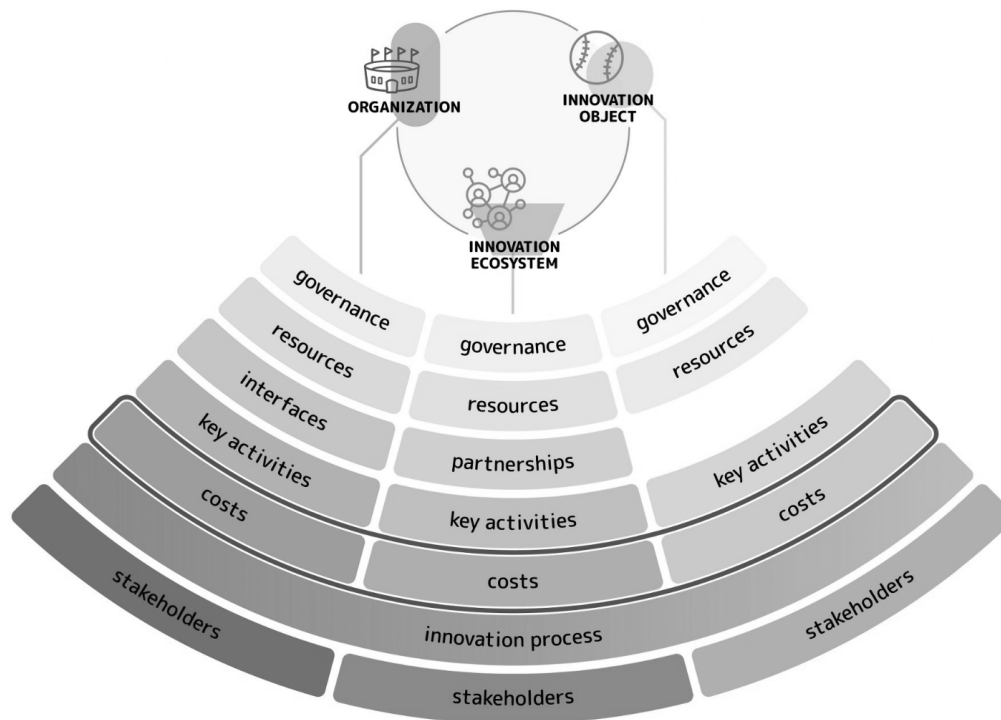
- Which key activities arise in the course of innovation development?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten

Beginn des Blocks: Organisationsbezogene Kosten

Please rate the segment "costs".



Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**organization-related costs**" include all expenses that arise for an organization through participation in an IES. They result from the key resources, key activities, and IES requirements to be established that enable the organization to participate in an IES.

Key questions:

- What costs arise for the own organization due to participating in the IES?
- What costs can the own organization save by participating in the IES?

Comprehensibility ☆ ☆ ☆ ☆ ☆

Usefulness ☆ ☆ ☆ ☆ ☆

Ende des Blocks: Organisationsbezogene Kosten

Beginn des Blocks: IÖS-bezogene Kosten

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**IES-related costs**" include all expenses incurred in setting up and managing an IES. They result from the key resources, and key activities contributed by all members of the IES.

Key question:

- What costs arise from the establishment and management of the IES?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogene Kosten

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogene Kosten

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**innovation object-related costs**" include all expenses incurred in the course of the development of the innovation objects. They result from the key resources and key activities contributed by the own organization and the IES partners.

Key question:

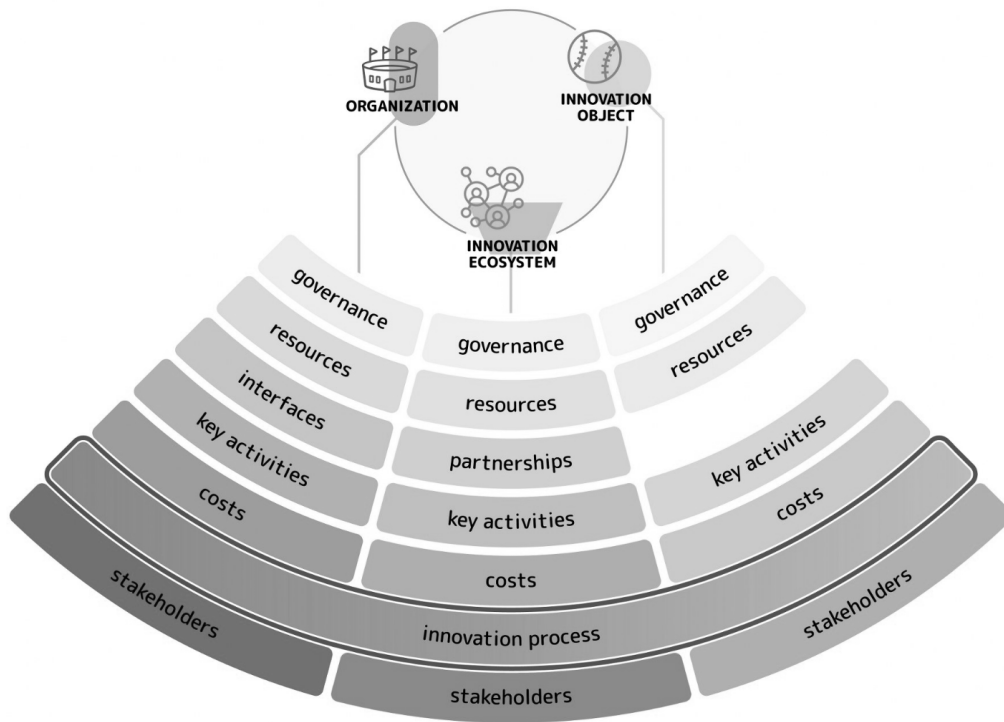
- What costs arise in the course of developing the innovation object?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogene Kosten

Beginn des Blocks: Innovationsprozess

Please rate the segment "innovation process"



Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The management unit "**innovation process**" maps all phases relevant to the development of a specific innovation object. Depending on the partners and available resources within an IES, process phases can be covered either sequentially or entirely by the IES. The own organization thus can partially or entirely outsource certain stages or activities of the innovation development.

Key questions:

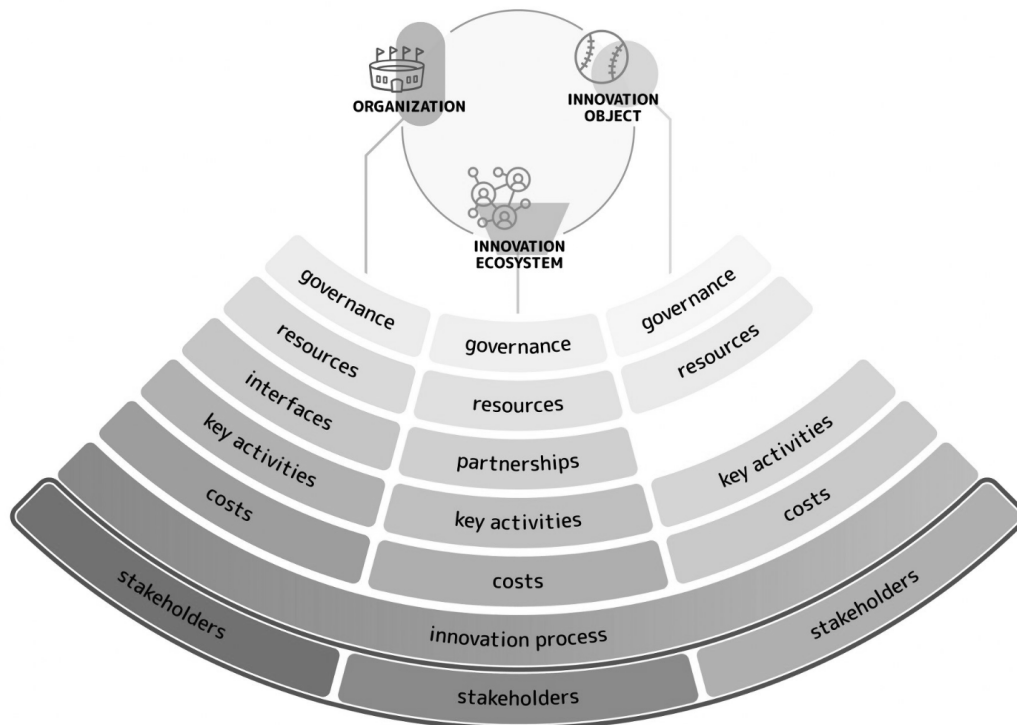
- Which innovation process phases take place within the own organization?
- Which innovation process phases are covered by the IES?
- Which innovation partner becomes active in which innovation process phase?
- Which key activities are implemented in the respective innovation process phases?
- Which key resources are needed in the respective innovation process phases?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsprozess

Beginn des Blocks: Organisationsbezogenes externes Umfeld

Please rate the segment "stakeholders".



Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**organization-related external environment**" (stakeholder) considers all factors outside an organization that influences its participation in an IES. The analysis aims to identify these factors early and deal with them in time as part of a risk and opportunity management process.

Key questions:

- Which external factors influence participation in the IES?
- How can the identified external factors be dealt with in the course of risk and opportunity management?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Organisationsbezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: IÖS-bezogenes externes Umfeld

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**IES-related external environment**" (stakeholder) considers all factors outside an IES that influence its structure and management. The analysis aims to identify these factors early and deal with them in time as part of a risk and opportunity management process.

Key questions:

- Which external factors influence the structure and management of the IES?
- How can the identified external factors be dealt with in the course of risk and opportunity management?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: IÖS-bezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld

Please rate the following management unit in terms of its "comprehensibility" and "usefulness".



The "**innovation object-related external environment**" (stakeholder) includes all factors that influence the development and implementation from outside. The analysis aims to identify these factors early and deal with them in time as part of a risk and opportunity management process.

Key questions:

- Which external factors influence the development and implementation of the innovation object?
- How can the identified external factors be dealt with in the course of risk and opportunity management?

Comprehensibility	★	★	★	★	★
Usefulness	★	★	★	★	★

Ende des Blocks: Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld

Beginn des Blocks: Allgemeine Bewertung

How do you evaluate the IES management model **overall** with regard to the following criteria?

Consistency of content (Does the model convey logical and helpful content?)



Completeness of the model (Does the model address all relevant aspects?)



Structure (Does the model make sense?)



Which of the listed formats do you consider most practicable for conveying the theoretical contents of the IES management model? (multiple answers possible)

Offline workshop

Online workshop

Online platform

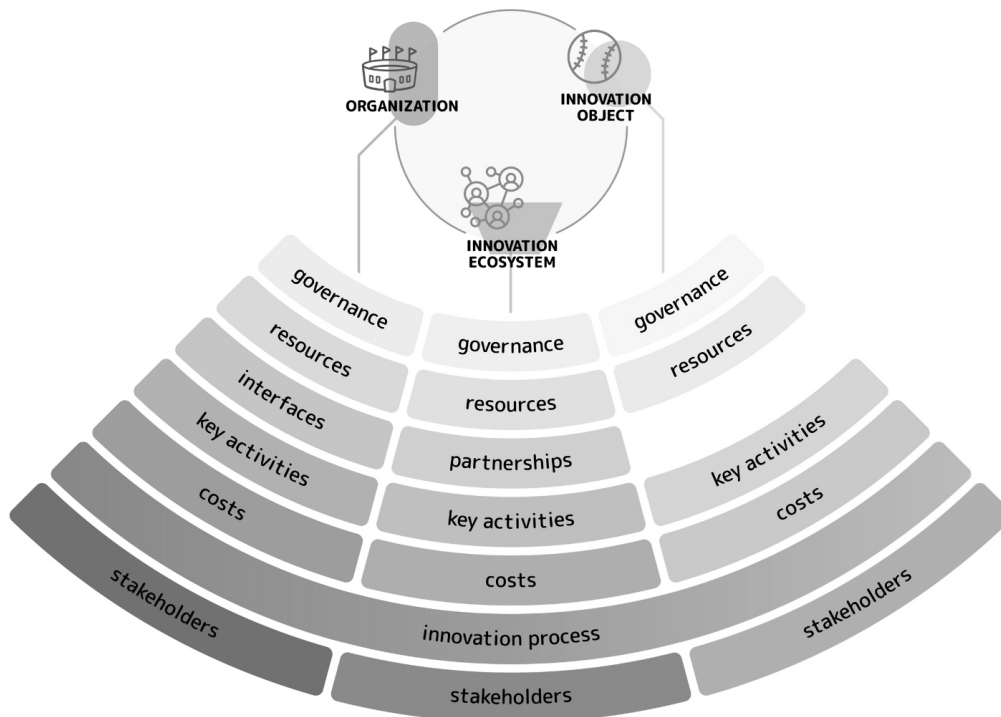
Podcast

Blog

Video tutorial

Handbook

Others _____



Do you have **overall** comments on the IES management model or are you missing an aspect that is not covered by it?

Ende des Blocks: Allgemeine Bewertung

Beginn des Blocks: Organisationstyp

What kind of organization are you currently working for?

- Professional sports club
- Sporting goods manufacturer
- Others _____

Which sport does your organization belong to?

- Soccer/Football
- Handball
- Basketball
- Ice Hockey
- Volleyball
- American Football
- Rugby
- Baseball
- Others _____

How many employees does your organization have?

- 1 to 10
- 11 to 50
- 51 to 250
- More than 250
- I don't know

How much revenue does your organization generate annually?

- ≤ 2 Mio. €
- > 2 to 10 Mio. €
- > 10 to 50 Mio. €
- More than 50 Mio. €
- I don't know

In which position do you work for your organization?

- Managing Director/Board of Directors
- Head of Department
- Team leader
- Employee
- Others _____

Are you a member of an amateur sports club?

- Yes
- No

In which segment do you place your club? (Multiple answers possible)

Performance-oriented

Grass-roots/Recreational sport

How many sports does your club include?

- One
- More than one

Which sport does your club belong to? (Multiple answers possible)

- Soccer/Football
- Handball
- Basketball
- Ice Hockey
- Volleyball
- American Football
- Rugby
- Baseball
- Others _____

How many members does your club have?

- 2 to 10
- 11 to 50
- 51 to 250
- More than 250
- I don't know

Which position do you hold within your club? (If you hold several positions, please choose the highest one)

- Chairman
- Coach
- Head of Department
- Club Member
- Others _____

Where do you live?

- Urban area
- Metropol region/Suburb
- Rural area

How do you rate the region you live in terms of its economic status?

- Underdeveloped
- Highly developed
- Neither underdeveloped nor highly developed
- Can not assess

Ende des Blocks: Organisationstyp

Beginn des Blocks: Abschluss

Thank you very much for your participation!

To which of the following initiatives should a donation go?

- Laureus Sport for Good Foundation
- Dirk Nowitzki Foundation
- Global Sports Development

If you would like to participate in the raffle, please leave your e-mail address in the field. (Privacy notice: your survey result will not be stored or associated with your e-mail address).

If you have any **questions or are interested in the IES-Management Model**, please feel free to contact me at the following e-mail address: benjamin.kinsky@unibw.de

Furthermore, I would be very pleased if you would share this survey with people in your personal environment. Just copy the link from your browser.

Many thanks!

Ende des Blocks: Abschluss

XXIII. Studie C2: Amateursportvereine – Sportart (eigene Darstellung)

AV_Sportart

		aHV	Prozent
Gültig (n=117)	Fußball	65	55,6
	Handball	19	16,2
	Basketball	16	13,7
	Volleyball	26	22,2
	Rugby	1	0,9
	Baseball	2	1,7
	Sonstiges	68	58,1
	<i>Turnen</i>	7	5,9
	<i>Radsport</i>	5	4,3
	<i>Leichtathletik</i>	4	3,4
	<i>Tennis</i>	4	3,4
	<i>Tischtennis</i>	4	3,4
	<i>Schwimmen</i>	4	3,4
	<i>Badminton</i>	3	2,6
	<i>Golf</i>	3	2,6
	<i>Wintersport</i>	3	2,6
	<i>Lacrosse</i>	2	1,7
	<i>Zumba</i>	2	1,7
	<i>Hockey</i>	2	1,7
	<i>Australian Football</i>	1	0,9
	<i>Triathlon</i>	1	0,9
	<i>Fitness</i>	1	0,9
	<i>Gesundheitssport</i>	1	0,9
	<i>Nordic Walking</i>	1	0,9
	<i>Yoga</i>	1	0,9
	<i>Futsal</i>	1	0,9
	<i>Hundesport</i>	1	0,9
	<i>Schach</i>	1	0,9
	<i>Sportklettern</i>	1	0,9
	<i>Karate</i>	1	0,9
	<i>Floorball</i>	1	0,9
	<i>Faustball</i>	1	0,9

XXIV. Studie C2: Rekapitulation des qualitativen Anwenderfeedbacks (eigene Darstellung)

	Inhalt	Reflexion
Feedback 1	Very strong concept that allows various entities to work towards creating, developing and implementing new innovative ideas. The mapping-path is clean and given proper participation, could be a great system.	Inhaltliche Konsistenz + Aufbau + Verständlichkeit + Nützlichkeit + Modellaufbau und -Inhalt erscheint klar und nützlich Modell ist adaptierbar für eine Vielzahl an Organisationen
Feedback 2	1.Es gilt aus meiner Sicht die Sprache zu "entwissenschaftlichen". 2. Es wird nicht deutlich, ob es sich nur um kommerzielle ausgerichtete Innovationen handelt oder ob auch NonProfit-Organisationen partizipieren können. 3. Ich vermisse eine wertevermittelnde bzw. Werte hinterfragende Komponente	Inhaltliche Konsistenz - Verständlichkeit - Vollständigkeit - Umgangssprachlicher Duktus wird präferiert Konkretisierung welche Anwendergruppen das IÖS-Managementmodell adressieren
Feedback 3	Abgrenzung zwischen Organisation und Innovations-Ökosystem nicht immer einfach zu verstehen.	Inhaltliche Konsistenz - Konkretisierung der inhaltlichen Abgrenzung der Elemente
Feedback 4	Beschreibung weshalb die verschiedenen Ebenen in der angezeigten Reihenfolge aufgeführt sind (z.B. Relevanz für das jeweilige System, zeitliches Auftreten des Faktors im Prozess eines IÖS). Sind die Faktoren auf einer Ebene in ihrer Relevanz für das jeweilige System vergleichbar, oder passen sie nur inhaltlich zusammen?	Aufbau - Wahl des Aufbaus und die Zusammenhänge der einzelnen Management-Units sollten expliziert werden
Feedback 5	Bzgl. Nützlichkeit war in der Umfrage nicht ganz klar, ob die Nützlichkeit für das Modell, oder die Nützlichkeit der Beschreibung gemeint ist. Ich habe angenommen, dass es darum geht, ob die Beschreibung dem Verständnis nützlich ist. Generell würde es meiner Ansicht nach ausreichen, wenn die Unterpunkte (z.B. Ressourcen oder Führung) nur einmal beschrieben werden. Im Endeffekt sind die Aufgaben ja immer die gleichen, nur der Kontext ändert sich. Somit würde ich es als übersichtlicher empfinden den entsprechenden Punkt am Beginn einzuführen und dann Kontextbezogen nur noch die Fragen zu nennen. Die Leitfragen empfinde ich als sehr angenehm um schnell zu verstehen. Für den Vergleich, die Übersichtlichkeit und das schnelle Verständnis wäre es super, wenn die einzelnen Unterpunkte zudem irgendwo (z.B. abschließend als Zusammenfassung) gebündelt auf einer (Doppel-)Seite abgebildet würden, sodass schnell verglichen werden kann. Gleiches gilt für die Systeme. In einer Darstellung wie hier, muss immer wieder zurück geklickt werden um zu vergleichen.	Inhaltliche Konsistenz - Aufbau - Nützlichkeit + Horizontale Management-Units erscheinen mitunter redundant Zusammenfassung des Modells und dessen wichtigste Inhalte in einer kompakten Form Leitfragen werden als nützlich empfunden

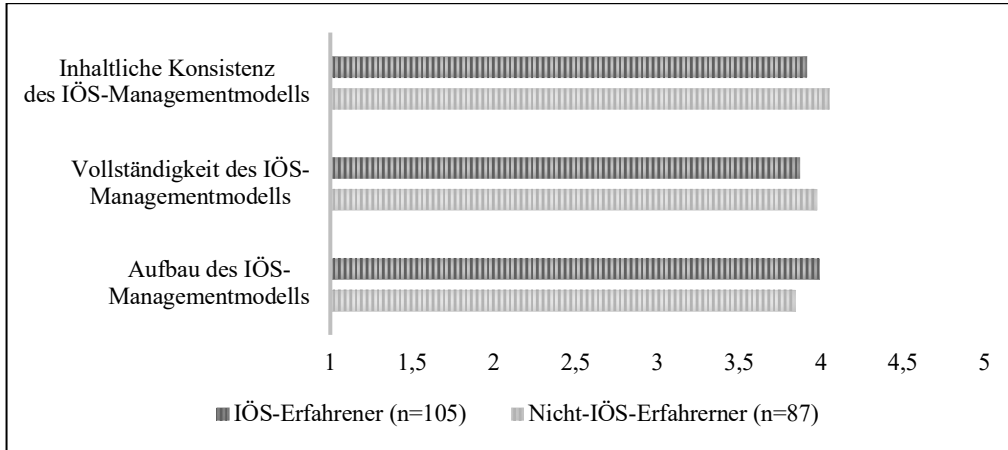
Feedback 6	Das Modell scheint sehr komplett. Vermisst habe ich vorwiegend die Erstellung eines geeigneten physischen Umfelds, welches das IÖS nutzt. Ich hatte auch den Eindruck das Modell orientiert sich am klassischem Wasserfallmodell (Phase, Meilensteine). Eine Betrachtung z.B. innerhalb der Führung wäre wünschenswert.	Vollständigkeit +/- Stärkere Thematisierung des physischen Innovationsumfelds
Feedback 7	Das Schnittstellenmanagement der sich überschneidenden Aspekte der einzelnen Bereiche fehlt nach meinem Verständnis.	Inhaltliche Konsistenz - Explication der Zusammenhänge der einzelnen Management-Units
Feedback 8	Detailliertere Beschreibung des Innovationsprozesses und dessen Begleitung.	Vollständigkeit - Konkrete Beschreibung des Innovationsprozesses
Feedback 9	Die Dimensionen möglicher Innovationsobjekte werden aus meiner Sicht nicht ausreichend vom Modell abgedeckt.	Vollständigkeit - Diversere Erläuterung möglicher Innovationsobjekte
Feedback 10	Die Erklärung im Bereich Schlüsselaktivitäten und externes Umfeld sind recht "schwammig" gehalten und geben nur bedingt ein besseres Verständnis für den genauen Hintergrund der Position. Vielleicht sind etwas stichhaltigere Angaben möglich	Verständlichkeit - Editierung der horizontalen Management-Units Schlüsselaktivitäten und externes Umfeld
Feedback 11	Die Innovationsbereitschaft wird vorausgesetzt. Ggf. unter Führung die Personalauswahl, die wesentlich für Erfolg für funktionierendes IÖS sein dürfte adressieren. Nicht ganz verstanden, woraus das IÖS eigene Ressourcen generiert - anscheinend besteht es ja nicht nur aus den Ressourcen der beteiligten Organisationen. Waren hier die Innovationsprogramme o.ä. aufgeführt?	Vollständigkeit - Verständlichkeit- Konkretisierung der Management-Unit IÖS-bezogene Ressourcen
Feedback 12	Die Thematik ist zum Großteil verständlich nur etwas mehr Einführung für jemanden der nichts damit anzufangen hat wäre hilfreich gewesen. Trotzdem war es sehr verständlich durch die Leitfragen, durch diese konnte man denn Inhalt leichter verstehen.	Verständlichkeit +/- Detailliertere Einführung in die Thematik
Feedback 13	Due to the nature of a model, different aspects are often put in boxes that resemble siloes. The one factor I was missing was how collaboration takes place in the different depths of the model, as it is not intuitive as is. If I were to read the questions through again, one can most likely find an answer to that question, but people looking at this model might have varying theories. The governance of the innovation ecosystem arose many questions as it was unclear how e.g. decision making between organization and IES happens.	Inhaltliche Konsistenz - Vollständigkeit - Explication der Zusammenhänge der einzelnen Management-Units Konkrete Thematisierung der Entscheidungsprozesse zwischen den IÖS-Partnern

Feedback 14	Entscheidend ist aus meiner Sicht das Modell eine Ebene tiefer zu legen, so dass das "so what" klarer herauskommt und einen direkten praktischen Nutzen in der Praxis liefert.	Nützlichkeit - Explikation des praktischen Nutzens des IÖS-Managementmodells
Feedback 15	Es ist sehr übersichtlich und im ersten Blick scheint es auch alle Faktoren zu beinhalten. Wobei die einzelnen Prozesse im Nachgang noch einmal detaillierte betrachtet werden müssten.	Vollständigkeit +/- Aufbau + Profunder und vollständiger Aufbau des Modells Detaillierte Erläuterung der einzelnen IÖS-Modellprozesse
Feedback 16	Evtl. könnte ein konkretes Beispiel anhand eines Unternehmens oder eines IÖSs die Inhalte noch verständlicher vermittelt werden.	Verständlichkeit - Erläuterung von Beispielen
Feedback 17	Für nicht Akademiker wäre es verständlicher die Überschriften "ORGANISATION", "INNOVATIONS-OBJEKT" und "INNOVATIONS-ÖKOSYSTEM" mit einer beispielhaften Nebenüberschrift zu versehen. Z. Bsp.: Organisation (Verein), Innovations-Objekt (neue Sparte)	Verständlichkeit - Spezifizierung der Element-Überschriften
Feedback 18	I feel all the right elements for successful innovations in sports are here, but it's hard to understand the concept as a whole because the explanations are wordy and overly-academic for a business organization, especially one that is American-based. Editing the text to be clear across the three silos of audience could help a lot.	Vollständigkeit + Inhaltliche Konsistenz - Verständlichkeit - Relevante Elemente und Management-Units sind enthalten Umgangssprachlicher Duktus wird präferiert
Feedback 19	I think that the general structure of the model is a bit confusing at first, but after reading through it I understand it.	Inhaltliche Konsistenz + Verständlichkeit - Aufbau - Detailliertere Einführung in die Thematik
Feedback 20	I think this is a very obvious and generic high-level model that would be more useful if it could be illustrated by examples or scenarios to add contextualised depth.	Vollständigkeit + Nützlichkeit - Erläuterung von Beispielen
Feedback 21	I would refrain from using the word "organizational unit". It is not clear what this means.	Verständlichkeit - Spezifizierung der Element-Überschrift "organizational unit"
Feedback 22	ich finde das Modell insgesamt zu kompliziert für die Sportwelt!	Nützlichkeit - Vereinfachung des Modells
Feedback 23	Ich finde die optische Darstellung etwas verwirrend und zu verspielt.	Verständlichkeit - Überarbeitung der grafischen Darstellung

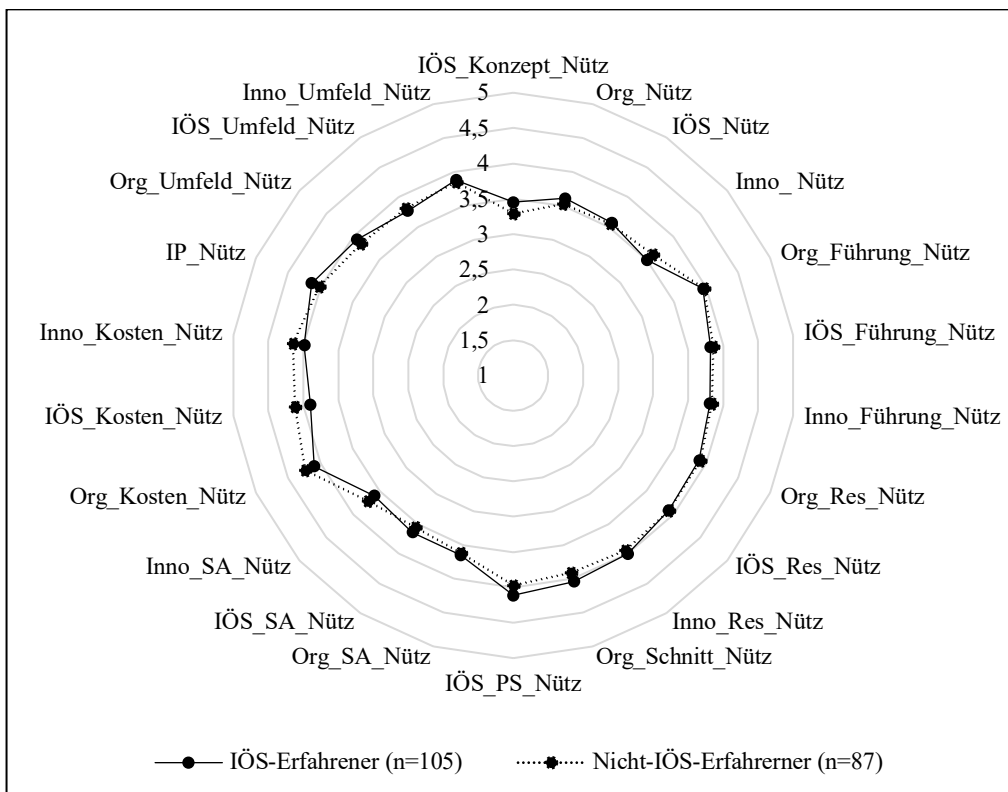
Feedback 24	Ich vermisse die Ergebnisse für Sport(vereine)! Wozu dient der Aufbau von IÖS, wenn der kleinste Sportinteressierter nichts davon mitbekommt, genau wie ein ehrenamtlicher Übungsleiter keine Vorteile gewinnt.	Inhaltliche Konsistenz - Vollständigkeit - Erläuterung der praktischen Vorteile (Ergebnisse) von IÖS für Sportvereine
Feedback 25	Innovationsgrad - ist das Innovationsobjekt eine komplette Neuerung oder eine Verbesserung bestehender Innovationen - als Einflussfaktor auf die Größe des gesamten IÖS Modells	Verständlichkeit - Spezifizierung des Begriffs „Innovationsgrad“
Feedback 26	Interesting model with a great opportunity to be use by the companies. My two cents: - Include or Highlight the mail objective of each stage. - Include wich should be the deliverables.	Nützlichkeit + Vollständigkeit - Integration zentraler Zielobjekte je Management-Unit
Feedback 27	Interne Voraussetzungen im Unternehmen für die Innovationsfähigkeit sind unter "Organisation" mit abgedeckt? Mich stört es etwas, dass Organisation und Objekt neben dem Ökosystem zu sehen sind, obwohl sie doch Bestandteil bzw. Komponente dessen sind? Sollte man das visuell nicht noch mehr ineinanderfließen lassen?	Inhaltliche Konsistenz - Verständlichkeit - Konkretisierung der inhaltlichen Abgrenzung der Elemente
Feedback 28	Maybe beter integratie the target audience in the model. So for whom do we innovate for.	Vollständigkeit - Thematisierung der Zielgruppe der zu entwickelnden Innovationen
Feedback 29	Mein Eindruck: Das ist das altbekannte "Change Management" Konzept mit neuem Namen. Ziemlich abstrakt. Ich fürchte, für die typischen ehrenamtlich tätigen Vereinsvorstände eines mittelgroßen Sportvereins nicht verständlich. Gut, wenn ein Berater oder Coach damit etwas anfangen kann, aber die im Prozess involvierten Personen brauchen etwas Konkretes.	Verständlichkeit - Nützlichkeit - Umgangssprachlicher Duktus wird präferiert Explication des praktischen Nutzens des IÖS-Managementmodells
Feedback 30	Missed comparison of segments fundamentals in each part of the model (organization, IES, object). Examples for each segment would be helpful for comprehension.	Vollständigkeit - Vergleich der Management-Units Erläuterung von Beispielen
Feedback 31	Once going through the model section by section it became much clearer than just my initial view. That said, even without the explanations I found it quite interesting. I believe presenting it should be interactive, thus my responses to the above question regarding presentation. I think my only other comment is visually it initially confused me why there was nothing in the innovation object on the level of interfaces and partnerships. Once I read the definitions/explanations for interfaces and partnerships it made more sense, but that was the one point that initially confused me. I wonder if there is a way to visually get around that so it doesn't seem like there's a hole in the innovation object's process.	Inhaltliche Konsistenz + Aufbau + Verständlichkeit +/- Sinnvoller Aufbau des IÖS-Modells Grafische Editierung der IÖS-Übersicht

Feedback 32	Optische Darstellung (Farbgebung, Anordnung, Struktur) ist sehr gelungen.	Aufbau + Verständlichkeit + Optische Darstellung ist passend
Feedback 33	Problematisch erscheinen mir hinsichtlich der Verständlichkeit maximal die Abgrenzungen zwischen den drei verschiedenen Feldern an einigen Stellen, also z.B. die Unterscheidung der Schlüsselaktivitäten für die Organisation, das IÖS und das Innovationsobjekt.	Inhaltliche Konsistenz - Verständlichkeit - Konkretisierung der inhaltlichen Abgrenzung der Elemente
Feedback 34	Seems very succinct. I really like it. I would like timeframes of delivery to get context of what each stage will involve. Budget and bottleneck scenarios too	Verständlichkeit + Vollständigkeit - IÖS-Modell ist prägnant dargestellt Zeitliche Verortung der Management-Units innerhalb des Prozesses des Aufbaus und der Führung von IÖS
Feedback 35	The model is clear given my experience with the topic at hand.	Verständlichkeit + Inhaltliche Konsistenz + IÖS-Modell ist klar dargestellt
Feedback 36	Was ich eventuell sehe ist das Risiko der Duplizierung von Aufgaben & Ressourcen bei nicht absolut klarer Abgrenzung von Zuständigkeiten bei den einzelnen Akteuren /Stakeholders.	Nützlichkeit - Thematisierung klarer Aufgaben- und Ressourcenverteilungen zwischen IÖS-Partnern
Feedback 37	Wenn man sich noch nicht so viel mit dem Thema auseinandergesetzt hat, kommt es einem so vor, dass manche Themen mehrfach behandelt werden. Der Aufbau ist generell logisch, allerdings bedarf das Thema doch gewisser Grundkenntnisse um den Inhalt bewerten und verstehen zu können.	Inhaltliche Konsistenz - Aufbau + Nützlichkeit - Konkretisierung der inhaltlichen Abgrenzung der Elemente Logischer Aufbau des IÖS-Modells Vermittlung von IÖS-Grundkenntnissen ist nötig, um das Modell zu verstehen.
Feedback 38	Wo ist denn die Ebene Erträge/Return/Mehrwerte verankert? Trotz ihrer schweren Greifbarkeit werden Innovationstätigkeiten in der Unternehmenspraxis nur nach Abwägung des potenziellen Returns angestoßen. Dies gilt in Bezug auf das Innovationsobjekt (bei Investment-/Budgetentscheidungen), in Bezug auf die Organisation (bei Überlegungen zu Wettbewerbsfähigkeit und Marktpotenzialen) oder auch in Bezug auf das IÖS (Return durch Partizipation).	Vollständigkeit - Integration einer Ertragebene in das IÖS-Modell

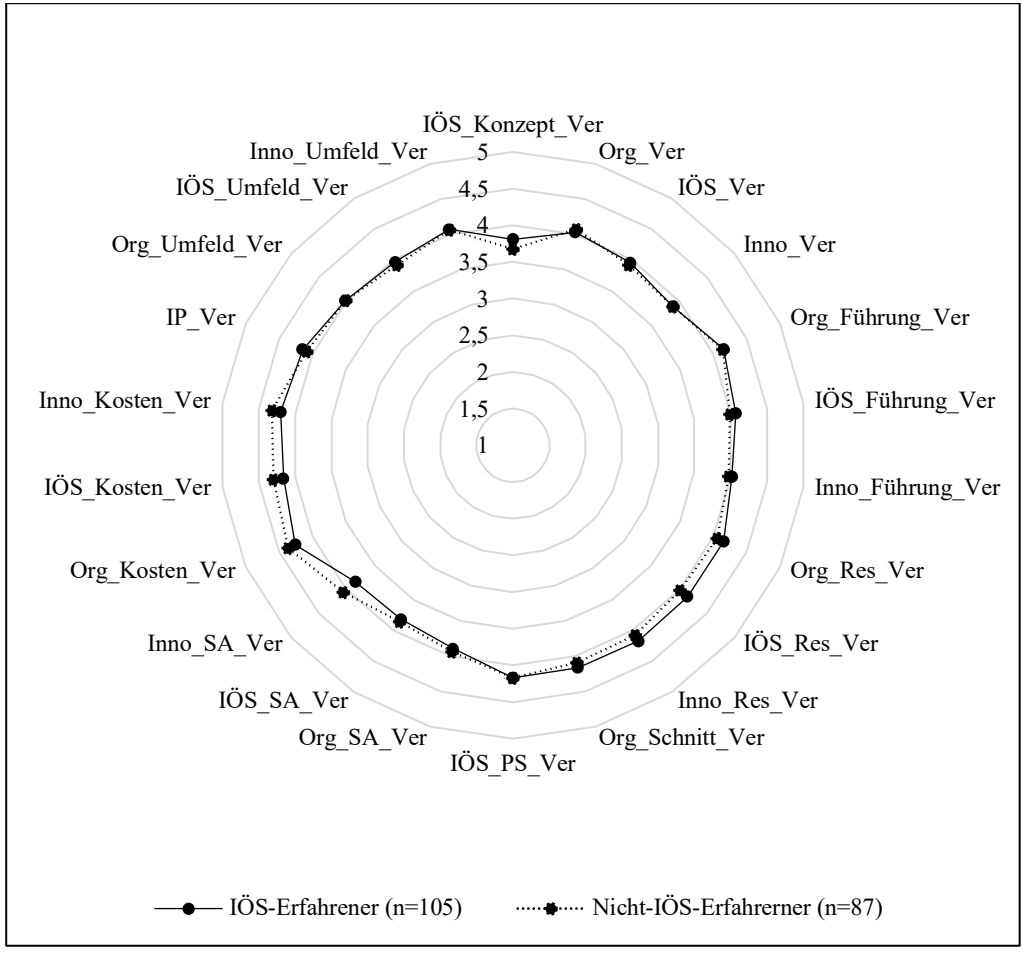
XXV. Studie C2: IÖS-Erfahrung – MW-Vergleich der holistischen Bewertung des IÖS-Managementmodells (eigene Darstellung)



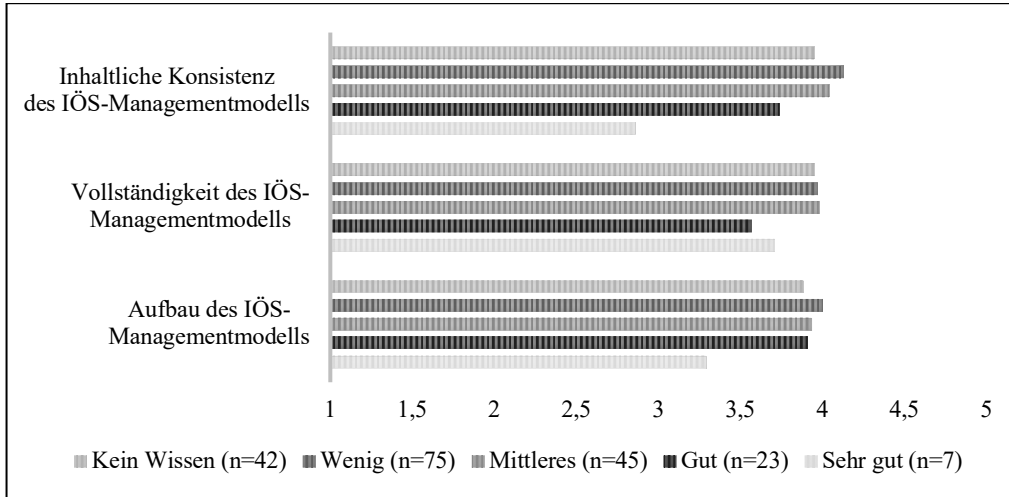
XXVI. Studie C2: IÖS-Erfahrung – MW-Vergleich der Nützlichkeit der Informationstexte und Leitfragen (eigene Darstellung)



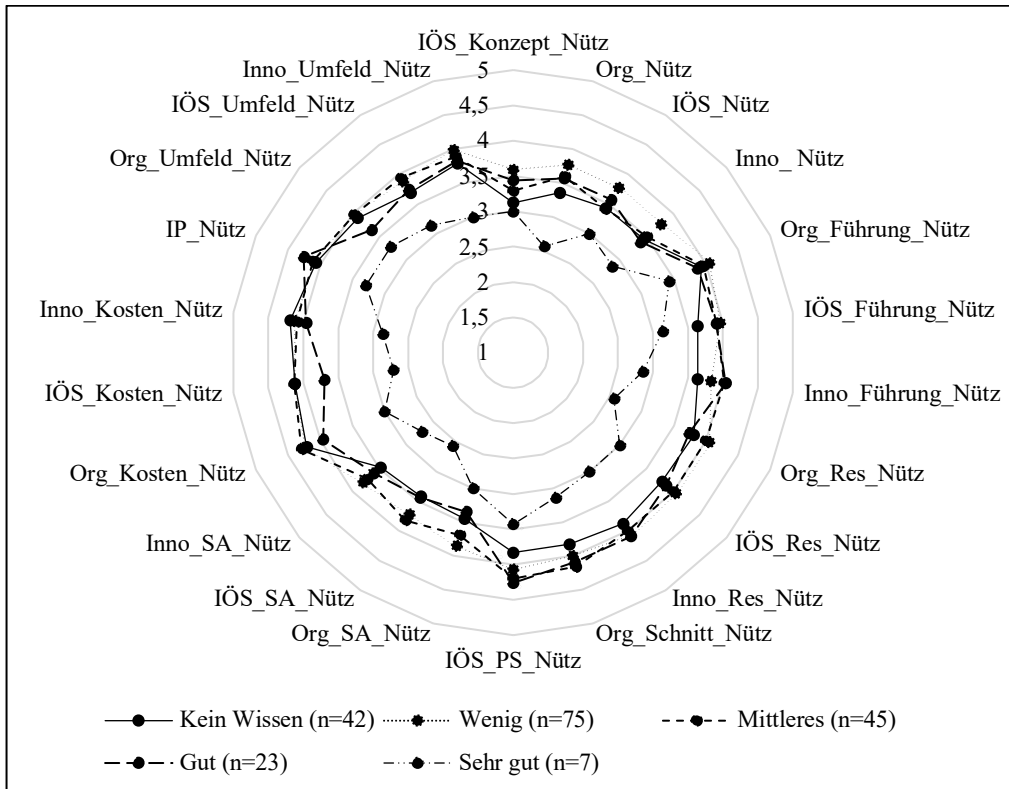
XXVII. Studie C2: IÖS-Erfahrung – MW-Vergleich der Verständlichkeit der Informationstexte und Leitfragen (eigene Darstellung)



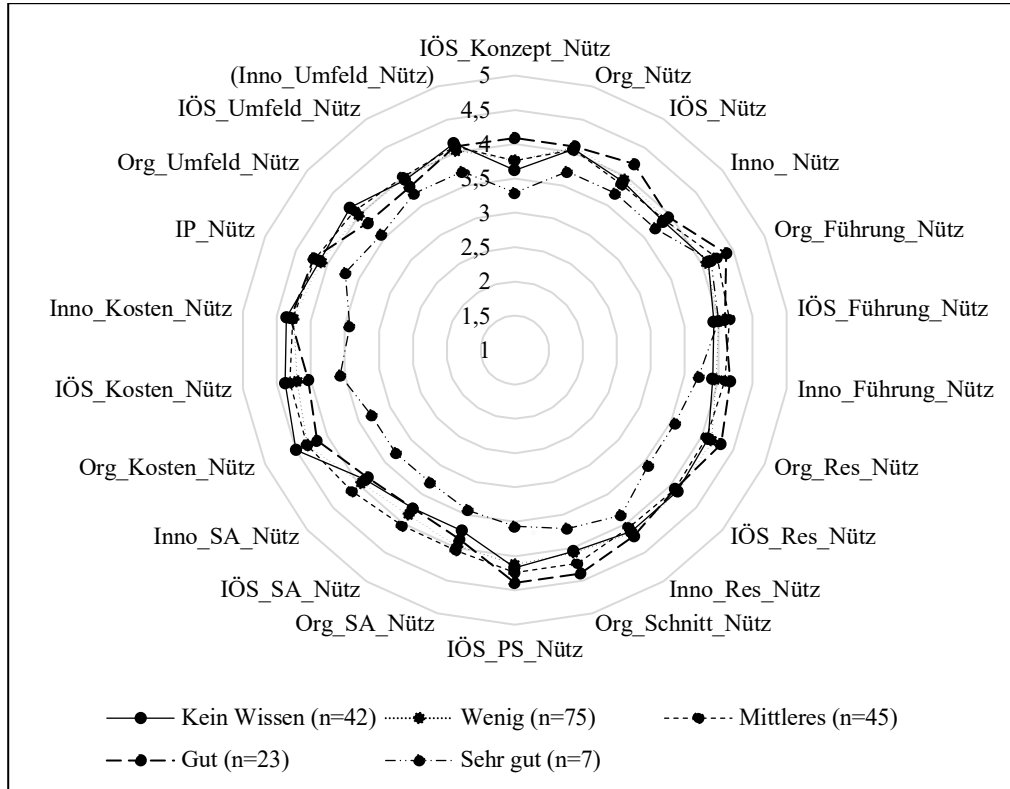
XXVIII. Studie C2: IÖS-Wissen – MW-Vergleich der holistischen Bewertung des IÖS-Managementmodells (eigene Darstellung)



XXIX. Studie C2: IÖS-Wissen – MW-Vergleich der Nützlichkeit der Informationstexte und Leitfragen (eigene Darstellung)



XXX. Studie C2: IÖS-Wissen – MW-Vergleich der Verständlichkeit der Informationstexte und Leitfragen (eigene Darstellung)



XXXI. Studie C2: Kruskal-Wallis-Test – Position innerhalb der Organisation (eigene Darstellung)

Proband_Pos_Org

Testvariablen (Items)	Gesamt	Asymptotische Signifikanz (<i>p</i>)
Holistische Bewertung		
Inhaltliche Konsistenz des IÖS-Managementmodells (IÖS MM inhalt Konsistenz)	192	0,791
Vollständigkeit des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Vollständigkeit)	192	0,414
Aufbau des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Aufbau)	192	0,941
Nützlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Nütz)	192	0,838
Element Organisation (Org Nütz)	192	0,883
Element IÖS (IÖS Nütz)	192	0,574
Element Innovationsobjekt (Inno Nütz)	192	0,469
Organisationsbezogene Führung (Org Führung Nütz)	192	0,477
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Nütz)	192	0,880
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Nütz)	192	0,160
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Nütz)	192	0,432
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Nütz)	192	0,202
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Nütz)	192	0,121
Schnittstellen (Org Schnitt Nütz)	192	0,705
Partnerschaften (IÖS PS Nütz)	192	0,290
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Nütz)	192	0,913
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Nütz)	192	0,724
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Nütz)	192	0,231
Organisationsbezogene Kosten (Org Kosten Nütz)	192	0,345
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Nütz)	192	0,462
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Nütz)	192	0,619
Innovationsprozess (IP Nütz)	192	0,193
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Nütz)	192	0,639
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Nütz)	192	0,373
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno Umfeld Nütz)	192	0,060

Verständlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS_Konzept_Ver)	192	0,820
Element Organisation (Org_Ver)	192	0,985
Element IÖS (IÖS_Ver)	192	0,670
Element Innovationsobjekt (Inno_Ver)	192	0,603
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung_Ver)	192	0,795
IÖS-bezogene Führung (IÖS_Führung_Ver)	192	0,712
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno_Führung_Ver)	192	0,172
Organisationsbezogene Ressourcen (Org_Res_Ver)	192	0,962
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS_Res_Ver)	192	0,412
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno_Res_Ver)	192	0,891
Schnittstellen (Org_Schnitt_Ver)	192	0,716
Partnerschaften (IÖS_PS_Ver)	192	0,184
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org_SA_Ver)	192	0,977
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS_SA_Ver)	192	0,948
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno_SA_Ver)	192	0,868
Organisationsbezogene Kosten (Org_Kosten_Ver)	192	0,522
IÖS-bezogene Kosten (IÖS_Kosten_Ver)	192	0,723
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno_Kosten_Ver)	192	0,158
Innovationsprozess (IP_Ver)	192	0,500
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org_Umfeld_Ver)	192	0,469
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld_Ver)	192	0,504
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno_Umfeld_Ver)	192	0,644

XXXII. Studie C2: Kruskal-Wallis-Test – Mitarbeiteranzahl der Organisation (eigene Darstellung)

Org_Mitarbeiter

Testvariablen (Items)	Gesamt	Asymptotische Signifikanz (<i>p</i>)
Holistische Bewertung		
Inhaltliche Konsistenz des IÖS-Managementmodells (IÖS MM inhalt Konsistenz)	192	0,405
Vollständigkeit des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Vollständigkeit)	192	0,598
Aufbau des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Aufbau)	192	0,125
Nützlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Nütz)	192	0,887
Element Organisation (Org Nütz)	192	0,651
Element IÖS (IÖS Nütz)	192	0,859
Element Innovationsobjekt (Inno Nütz)	192	0,409
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung Nütz)	192	0,566
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Nütz)	192	0,185
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Nütz)	192	0,029
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Nütz)	192	0,454
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Nütz)	192	0,115
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Nütz)	192	0,326
Schnittstellen (Org Schnitt Nütz)	192	0,806
Partnerschaften (IÖS PS Nütz)	192	0,939
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Nütz)	192	0,225
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Nütz)	192	0,175
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Nütz)	192	0,192
Organisationsbezogene Kosten (Org Kosten Nütz)	192	0,898
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Nütz)	192	0,486
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Nütz)	192	0,960
Innovationsprozess (IP Nütz)	192	0,360
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Nütz)	192	0,823
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Nütz)	192	0,716
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno Umfeld Nütz)	192	0,807

Verständlichkeit

IÖS-Konzept (IÖS Konzept Ver)	192	0,182
Element Organisation (Org Ver)	192	0,095
Element IÖS (IÖS Ver)	192	0,451
Element Innovationsobjekt (Inno Ver)	192	0,166
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung Ver)	192	0,247
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Ver)	192	0,387
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Ver)	192	0,209
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Ver)	192	0,633
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Ver)	192	0,607
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Ver)	192	0,568
Schnittstellen (Org Schnitt Ver)	192	0,575
Partnerschaften (IÖS PS Ver)	192	0,589
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Ver)	192	0,004
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Ver)	192	0,009
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Ver)	192	0,151
Organisationsbezogene Kosten (Org_Kosten Ver)	192	0,348
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Ver)	192	0,139
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Ver)	192	0,495
Innovationsprozess (IP Ver)	192	0,714
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Ver)	192	0,190
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Ver)	192	0,462
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno_Umfeld_Ver)	192	0,437

Post-hoc-Test (Dunn-Bonferroni-Test)

Testvariable (Item)	Ausprägung	Gesamt	Korrigierte Signifikanz (p) ⁴	Effektstärke (r)
Nützlichkeit				
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno_Führung_Nütz)	11 bis 50 – 1 bis 10	192	1,000	-
	11 bis 50 – mehr als 250	192	0,603	-
	11 bis 50 – 51 bis 250	192	0,067	-
	11 bis 50 – keine Ahnung	192	0,125	-
	1 bis 10 – mehr als 250	192	1,000	-
	1 bis 10 – 51 bis 250	192	1,000	-
	1 bis 10 – keine Ahnung	192	1,000	-
	51 bis 250 – mehr als 250	192	1,000	-
	Mehr als 250 – keine Ahnung	192	0,918	-
	51 bis 250 – keine Ahnung	192	1,000	-
Verständlichkeit				
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org_SA_Ver)	11 bis 50 – 51 bis 250	192	0,004	0,25
	11 bis 50 – 51 bis 250	192	0,006	0,25
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS_SA_Ver)	51 bis 250 – mehr als 250	192	0,040	0,21

⁴ Die Betrachtung der korrigierten Signifikanz beruht auf der Intension, die Nullhypothese nicht fälschlicherweise aufgrund eines zu niedrigen Alphafehler zu werfen (Corder & Foreman, 2009, S. 105).

XXXIII. Studie C2: Kruskal-Wallis-Test – Umsatz der Organisation (eigenen Darstellung)

Org_Umsatz

Testvariablen (Items)	Gesamt	Asymptotische Signifikanz (<i>p</i>)
Holistische Bewertung		
Inhaltliche Konsistenz des IÖS-Managementmodells (IÖS MM inhalt Konsistenz)	192	0,344
Vollständigkeit des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Vollständigkeit)	192	0,517
Aufbau des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Aufbau)	192	0,555
Nützlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Nütz)	192	0,587
Element Organisation (Org Nütz)	192	0,895
Element IÖS (IÖS Nütz)	192	0,977
Element Innovationsobjekt (Inno Nütz)	192	0,940
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung Nütz)	192	0,651
IÖS-bezogene Führung (IÖS_Führung Nütz)	192	0,356
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Nütz)	192	0,785
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Nütz)	192	0,135
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Nütz)	192	0,094
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Nütz)	192	0,196
Schnittstellen (Org Schnitt Nütz)	192	0,789
Partnerschaften (IÖS PS Nütz)	192	0,861
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Nütz)	192	0,779
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Nütz)	192	0,438
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Nütz)	192	0,830
Organisationsbezogene Kosten (Org Kosten Nütz)	192	0,200
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Nütz)	192	0,074
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Nütz)	192	0,190
Innovationsprozess (IP Nütz)	192	0,737
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Nütz)	192	0,913
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Nütz)	192	0,995
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno Umfeld Nütz)	192	0,556

Verständlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Ver)	192	0,306
Element Organisation (Org Ver)	192	0,226
Element IÖS (IÖS Ver)	192	0,351
Element Innovationsobjekt (Inno Ver)	192	0,823
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung Ver)	192	0,696
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Ver)	192	0,938
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Ver)	192	0,649
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Ver)	192	0,201
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Ver)	192	0,729
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Ver)	192	0,198
Schnittstellen (Org Schnitt Ver)	192	0,348
Partnerschaften (IÖS PS Ver)	192	0,656
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Ver)	192	0,566
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Ver)	192	0,087
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Ver)	192	0,333
Organisationsbezogene Kosten (Org_Kosten Ver)	192	0,078
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Ver)	192	0,280
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Ver)	192	0,962
Innovationsprozess (IP Ver)	192	0,658
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Ver)	192	0,867
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Ver)	192	0,828
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno_Umfeld_Ver)	192	0,921

XXXIV. Studie C2: Kruskal-Wallis-Test – Mitgliederanzahl des Amateursportvereins (eigene Darstellung)

AV_Mitglieder

Testvariablen (Items)	Gesamt	Asymptotische Signifikanz (<i>p</i>)
Holistische Bewertung		
Inhaltliche Konsistenz des IÖS-Managementmodells (IÖS MM inhalt Konsistenz)	117	0,766
Vollständigkeit des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Vollständigkeit)	117	0,941
Aufbau des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Aufbau)	117	0,801
Nützlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Nütz)	117	0,584
Element Organisation (Org Nütz)	117	0,729
Element IÖS (IÖS Nütz)	117	0,149
Element Innovationsobjekt (Inno Nütz)	117	0,140
Organisationsbezogene Führung (Org Führung Nütz)	117	0,646
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Nütz)	117	0,067
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Nütz)	117	0,141
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Nütz)	117	0,450
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Nütz)	117	0,477
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Nütz)	117	0,388
Schnittstellen (Org Schnitt Nütz)	117	0,352
Partnerschaften (IÖS PS Nütz)	117	0,090
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Nütz)	117	0,713
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Nütz)	117	0,523
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Nütz)	117	0,664
Organisationsbezogene Kosten (Org Kosten Nütz)	117	0,143
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Nütz)	117	0,035
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Nütz)	117	0,332
Innovationsprozess (IP Nütz)	117	0,333
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Nütz)	117	0,045
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Nütz)	117	0,235
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno Umfeld Nütz)	117	0,051

Verständlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS_Konzept_Ver)	117	0,358
Element Organisation (Org_Ver)	117	0,768
Element IÖS (IÖS_Ver)	117	0,639
Element Innovationsobjekt (Inno_Ver)	117	0,997
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung_Ver)	117	0,161
IÖS-bezogene Führung (IÖS_Führung_Ver)	117	0,969
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno_Führung_Ver)	117	0,585
Organisationsbezogene Ressourcen (Org_Res_Ver)	117	0,454
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS_Res_Ver)	117	0,484
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno_Res_Ver)	117	0,755
Schnittstellen (Org_Schnitt_Ver)	117	0,180
Partnerschaften (IÖS_PS_Ver)	117	0,375
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org_SA_Ver)	117	0,972
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS_SA_Ver)	117	0,710
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno_SA_Ver)	117	0,652
Organisationsbezogene Kosten (Org_Kosten_Ver)	117	0,243
IÖS-bezogene Kosten (IÖS_Kosten_Ver)	117	0,083
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno_Kosten_Ver)	117	0,205
Innovationsprozess (IP_Ver)	117	0,843
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org_Umfeld_Ver)	117	0,499
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld_Ver)	117	0,427
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno_Umfeld_Ver)	117	0,315

Post-hoc-Test (Dunn-Bonferroni-Test)

Testvariable (Item)	Ausprägung	Gesamt	Korrigierte Signifikanz (p) ⁵	Effektstärke (r)
Nützlichkeit				
IÖS-bezogene Kosten (IÖS_Kosten_Nütz)	11 bis 50 – mehr als 250	117	0,027	0,26
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org_Umfeld_Nütz)	11 bis 50 – keine Ahnung	117	1,000	-
	11 bis 50 – 51 bis 250	117	0,700	-
	11 bis 50 – mehr als 250	117	0,155	-
	51 bis 250 – keine Ahnung	117	1,000	-
	Mehr als 250 – keine Ahnung	117	0,334	-
	51 bis 250 – mehr als 250	117	1,000	-

⁵ Die Betrachtung der korrigierten Signifikanz beruht auf der Intension, die Nullhypothese nicht fälschlicherweise aufgrund eines zu niedrigen Alphafehler zu werfen (Corder & Foreman, 2009, S. 105).

XXXV. Studie C2: Kruskal-Wallis-Test – Position innerhalb des Amateursportvereins (eigene Darstellung)

Proband_Pos_AV

Testvariablen (Items)	Gesamt	Asymptotische Signifikanz (<i>p</i>)
Holistische Bewertung		
Inhaltliche Konsistenz des IÖS-Managementmodells (IÖS MM inhalt Konsistenz)	117	0,201
Vollständigkeit des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Vollständigkeit)	117	0,258
Aufbau des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Aufbau)	117	0,757
Nützlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Nütz)	117	0,853
Element Organisation (Org Nütz)	117	0,580
Element IÖS (IÖS Nütz)	117	0,495
Element Innovationsobjekt (Inno Nütz)	117	0,262
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung Nütz)	117	0,254
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Nütz)	117	0,948
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Nütz)	117	0,309
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Nütz)	117	0,245
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Nütz)	117	0,472
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Nütz)	117	0,383
Schnittstellen (Org Schnitt Nütz)	117	0,153
Partnerschaften (IÖS PS Nütz)	117	0,590
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Nütz)	117	0,171
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Nütz)	117	0,060
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Nütz)	117	0,142
Organisationsbezogene Kosten (Org Kosten Nütz)	117	0,386
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Nütz)	117	0,976
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Nütz)	117	0,447
Innovationsprozess (IP Nütz)	117	0,795
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Nütz)	117	0,900
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Nütz)	117	0,258
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno Umfeld Nütz)	117	0,096

Verständlichkeit

IÖS-Konzept (IÖS_Konzept_Ver)	117	0,881
Element Organisation (Org_Ver)	117	0,237
Element IÖS (IÖS_Ver)	117	0,552
Element Innovationsobjekt (Inno_Ver)	117	0,292
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung_Ver)	117	0,122
IÖS-bezogene Führung (IÖS_Führung_Ver)	117	0,254
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno_Führung_Ver)	117	0,057
Organisationsbezogene Ressourcen (Org_Res_Ver)	117	0,194
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS_Res_Ver)	117	0,751
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno_Res_Ver)	117	0,566
Schnittstellen (Org_Schnitt_Ver)	117	0,081
Partnerschaften (IÖS_PS_Ver)	117	0,533
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org_SA_Ver)	117	0,398
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS_SA_Ver)	117	0,305
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno_SA_Ver)	117	0,508
Organisationsbezogene Kosten (Org_Kosten_Ver)	117	0,843
IÖS-bezogene Kosten (IÖS_Kosten_Ver)	117	0,986
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno_Kosten_Ver)	117	0,741
Innovationsprozess (IP_Ver)	117	0,597
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org_Umfeld_Ver)	117	0,937
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld_Ver)	117	0,652
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno_Umfeld_Ver)	117	0,985

XXXVI. Studie C2: Kruskal-Wallis-Test – Region (eigene Darstellung)

Region		
Testvariablen (Items)	Gesamt	Asymptotische Signifikanz (<i>p</i>)
Holistische Bewertung		
Inhaltliche Konsistenz des IÖS-Managementmodells (IÖS MM inhalt Konsistenz)	192	0,081
Vollständigkeit des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Vollständigkeit)	192	0,017
Aufbau des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Aufbau)	192	0,122
Nützlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Nütz)	192	0,778
Element Organisation (Org Nütz)	192	0,884
Element IÖS (IÖS Nütz)	192	0,955
Element Innovationsobjekt (Inno Nütz)	192	0,483
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung Nütz)	192	0,491
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Nütz)	192	0,965
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Nütz)	192	0,703
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Nütz)	192	0,405
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Nütz)	192	0,179
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Nütz)	192	0,046
Schnittstellen (Org Schnitt Nütz)	192	0,576
Partnerschaften (IÖS PS Nütz)	192	0,435
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Nütz)	192	0,204
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Nütz)	192	0,253
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Nütz)	192	0,152
Organisationsbezogene Kosten (Org Kosten Nütz)	192	0,626
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Nütz)	192	0,630
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Nütz)	192	0,676
Innovationsprozess (IP Nütz)	192	0,144
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Nütz)	192	0,432
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Nütz)	192	0,199
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno Umfeld Nütz)	192	0,557

Verständlichkeit

IÖS-Konzept (IÖS_Konzept_Ver)	192	0,705
Element Organisation (Org_Ver)	192	0,647
Element IÖS (IÖS_Ver)	192	0,237
Element Innovationsobjekt (Inno_Ver)	192	0,282
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung_Ver)	192	0,245
IÖS-bezogene Führung (IÖS_Führung_Ver)	192	0,222
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno_Führung_Ver)	192	0,380
Organisationsbezogene Ressourcen (Org_Res_Ver)	192	0,229
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS_Res_Ver)	192	0,042
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno_Res_Ver)	192	0,033
Schnittstellen (Org_Schnitt_Ver)	192	0,569
Partnerschaften (IÖS_PS_Ver)	192	0,554
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org_SA_Ver)	192	0,113
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS_SA_Ver)	192	0,255
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno_SA_Ver)	192	0,203
Organisationsbezogene Kosten (Org_Kosten_Ver)	192	0,487
IÖS-bezogene Kosten (IÖS_Kosten_Ver)	192	0,386
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno_Kosten_Ver)	192	0,375
Innovationsprozess (IP_Ver)	192	0,258
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org_Umfeld_Ver)	192	0,256
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld_Ver)	192	0,743
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno_Umfeld_Ver)	192	0,433

Post-hoc-Test (Dunn-Bonferroni-Test)

Testvariable (Item)	Ausprägung	Gesamt	Korrigierte Signifikanz (p) ⁶	Effektstärke (r)
Holistische Bewertung				
Vollständigkeit des IÖS-Managementmodells (IÖS_MM_Vollständigkeit)	Ländlicher Raum – Metropolregion	192	0,014	0,20
Nützlichkeit				
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno_Res_Nütz)	Ländlicher Raum – Metropolregion	192	0,040	0,18
Verständlichkeit				
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS_Res_Ver)	Ländlicher Raum – Metropolregion	192	0,045	0,18
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno_Res_Ver)	Ländlicher Raum – Metropolregion	192	0,028	0,19

⁶ Die Betrachtung der korrigierten Signifikanz beruht auf der Intension, die Nullhypothese nicht fälschlicherweise aufgrund eines zu niedrigen Alphafehler zu werfen (Corder & Foreman, 2009, S. 105).

XXXVII. Studie C2: Kruskal-Wallis-Test – Ökonomischer Status der Region (eigene Darstellung)

Region_Ökonom_Status

Testvariablen (Items)	Gesamt	Asymptotische Signifikanz (<i>p</i>)
Holistische Bewertung		
Inhaltliche Konsistenz des IÖS-Managementmodells (IÖS MM inhalt Konsistenz)	192	0,089
Vollständigkeit des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Vollständigkeit)	192	0,159
Aufbau des IÖS-Managementmodells (IÖS MM Aufbau)	192	0,443
Nützlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Nütz)	192	0,645
Element Organisation (Org Nütz)	192	0,503
Element IÖS (IÖS Nütz)	192	0,402
Element Innovationsobjekt (Inno Nütz)	192	0,562
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung Nütz)	192	0,381
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Nütz)	192	0,506
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Nütz)	192	0,562
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Nütz)	192	0,499
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Nütz)	192	0,369
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Nütz)	192	0,211
Schnittstellen (Org Schnitt Nütz)	192	0,650
Partnerschaften (IÖS PS Nütz)	192	0,427
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Nütz)	192	0,214
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Nütz)	192	0,367
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Nütz)	192	0,115
Organisationsbezogene Kosten (Org Kosten Nütz)	192	0,850
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Nütz)	192	0,866
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Nütz)	192	0,968
Innovationsprozess (IP Nütz)	192	0,341
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Nütz)	192	0,548
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS_Umfeld Nütz)	192	0,094
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno Umfeld Nütz)	192	0,647

Verständlichkeit		
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Ver)	192	0,013
Element Organisation (Org Ver)	192	0,367
Element IÖS (IÖS Ver)	192	0,180
Element Innovationsobjekt (Inno Ver)	192	0,030
Organisationsbezogene Führung (Org Führung Ver)	192	0,114
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Ver)	192	0,218
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Ver)	192	0,113
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Ver)	192	0,147
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Ver)	192	0,154
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Ver)	192	0,037
Schnittstellen (Org Schnitt Ver)	192	0,512
Partnerschaften (IÖS PS Ver)	192	0,251
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Ver)	192	0,037
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Ver)	192	0,139
Innovationsobjektbezogene Schlüsselaktivitäten (Inno SA Ver)	192	0,103
Organisationsbezogene Kosten (Org Kosten Ver)	192	0,466
IÖS-bezogene Kosten (IÖS Kosten Ver)	192	0,440
Innovationsobjektbezogene Kosten (Inno Kosten Ver)	192	0,219
Innovationsprozess (IP Ver)	192	0,331
Organisationsbezogenes externes Umfeld (Org Umfeld Ver)	192	0,111
IÖS-bezogenes externes Umfeld (IÖS Umfeld Ver)	192	0,036
Innovationsobjektbezogenes externes Umfeld (Inno Umfeld Ver)	192	0,032

Post-hoc-Test (Dunn-Bonferroni-Test)

Testvariable (Item)	Ausprägung	Gesamt	Korrigierte Signifikanz (p) ⁷	Effekt- stärke (r)
Verständlichkeit				
IÖS-Konzept (IÖS_Konzept_Ver)	Weder struktur- schwach noch struktur- stark – struktur-stark	192	0,12	0,22
Element Innovations- objekt (Inno_Ver)	Weder struktur- schwach noch struktur- stark – struktur-stark	192	0,049	0,19
Innovationsobjektbe- zogene Ressourcen (Inno_Res_Ver)	Struktur-schwach – Weder struktur- schwach noch struktur- stark	192	1,000	-
	Struktur-schwach – kann ich nicht beurtei- len	192	1,000	-
	Struktur-schwach – struktur-stark	192	1,000	-
	Weder struktur- schwach noch struktur- stark – kann ich nicht beurteilen	192	1,000	-
	Weder struktur- schwach noch struktur- stark – struktur-stark	192	0,055	-
	Kann ich nicht beurtei- len – struktur-stark	192	1,000	-
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org_SA_Ver)	Weder struktur- schwach noch struktur- stark – struktur-stark	192	0,038	0,20
IÖS-bezogenes exter- nes Umfeld (IÖS_Um- feld_Ver)	Struktur-schwach – Weder struktur- schwach noch struktur- stark	192	1,000	-
	Struktur-schwach – kann ich nicht beurtei- len	192	1,000	-
	Struktur-schwach – struktur-stark	192	0,726	-
	Weder struktur- schwach noch struktur- stark – kann ich nicht beurteilen	192	1,000	-
	Weder struktur- schwach noch struktur- stark – struktur-stark	192	0,060	-
	Kann ich nicht beurtei- len – struktur-stark	192	1,000	-
Innovationsobjektbe- zogenes externes Um- feld (Inno_Umfeld_Ver)	Weder struktur- schwach noch struktur- stark – struktur-stark	192	0,36	0,20

⁷ Die Betrachtung der korrigierten Signifikanz beruht auf der Intension, die Nullhypothese nicht fälschlicherweise aufgrund eines zu niedrigen Alphafehler zu werfen (Corder & Foreman, 2009, S. 105).

XXXVIII. Studie C2: Voraussetzungen Two-Step-Clusteranalyse (eigene Darstellung)

Holistische Bewertung		
Voraussetzung 1	Logische und theoriegestützte Auswahl der Segmentierungsmerkmale	Erfüllt
Voraussetzung 2	Die verwendeten Variablen sollten ein metrisches Skalenniveau besitzen.	Erfüllt ¹
Voraussetzung 3	Normalverteilung der metrischen Variablen.	Erfüllt ²
Voraussetzung 4	Ausreichend große Stichprobe, um Rückschlüsse auf die Grundgesamtheit zu ziehen.	Erfüllt ³
Voraussetzung 5	Die Variablen sollten unkorreliert sein.	Nicht erfüllt ⁴
Voraussetzung 6	Cluster sollten nicht überlappen.	Wird angenommen
Voraussetzung 7	Daten sollten eine Struktur aufweisen, die mögliche Cluster vermuten lässt.	Erfüllt ⁵
Nützlichkeit		
Voraussetzung 1	Logische und theoriegestützte Auswahl der Segmentierungsmerkmale.	Erfüllt
Voraussetzung 2	Die verwendeten Variablen sollten ein metrisches Skalenniveau besitzen.	Erfüllt ¹
Voraussetzung 3	Normalverteilung der metrischen Variablen.	Erfüllt ²
Voraussetzung 4	Ausreichend große Stichprobe, um Rückschlüsse auf die Grundgesamtheit zu ziehen.	Erfüllt ³
Voraussetzung 5	Die Variablen sollten unkorreliert sein	Nicht erfüllt ⁴
Voraussetzung 6	Cluster sollten nicht überlappen.	Wird angenommen
Voraussetzung 7	Daten sollten eine Struktur aufweisen, die mögliche Cluster vermuten lässt.	Erfüllt ⁵
Verständlichkeit		
Voraussetzung 1	Logische und theoriegestützte Auswahl der Segmentierungsmerkmale	Erfüllt
Voraussetzung 2	Die verwendeten Variablen sollten ein metrisches Skalenniveau besitzen.	Erfüllt ¹
Voraussetzung 3	Normalverteilung der metrischen Variablen.	Erfüllt ²
Voraussetzung 4	Ausreichend große Stichprobe, um Rückschlüsse auf die Grundgesamtheit zu ziehen.	Erfüllt ³
Voraussetzung 5	Die Variablen sollten unkorreliert sein	Nicht erfüllt ⁴
Voraussetzung 6	Cluster sollten nicht überlappen.	Wird angenommen
Voraussetzung 7	Daten sollten eine Struktur aufweisen, die mögliche Cluster vermuten lässt.	Erfüllt ⁵

Quelle: In Anlehnung an Schendera (2010, S. 115)

¹ Die verwendete fünfstufige Likert-Skala wird aufgrund ihrer Beschaffenheit und Funktionsweise (Bewertung mittels der Vergabe von Sterne) als metrisch-skaliert angenommen, da die Bewertungseinheiten zueinander gleich große Abstände suggerieren (Backhaus et al., 2003, S. 11).

² Siehe Anhang XXXIX, XLI, XLIII

³ n = 192

⁴ siehe Anhang XL, XLII, XLIV

⁵ Diese Annahme kann durch die deskriptive Statistik bestätigt werden.

XXXIX. Studie C2: Normalverteilung – Holistische Bewertung (eigene Darstellung)

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk			Schiefe		Wölbung	
	Statistik	df	p	Statistik	df	p	Statistik	Standardfehler	Statistik	Standardfehler
IÖS MM inhalt Konsistenz	0,280	192	0,000	0,841	192	0,000	-0,826	0,175	0,870	0,349
IÖS_MM_Vollständigkeit	0,251	192	0,000	0,855	192	0,000	-0,733	0,175	0,259	0,349
IÖS_MM_Aufbau	0,227	192	0,000	0,846	192	0,000	-0,762	0,175	0,205	0,349

XL. Studie C2: Bivariate Korrelation – Holistische Bewertung (eigene Darstellung)

		IÖS MM inhalt Konsistenz	IÖS MM Vollständigkeit	IÖS_MM_Aufbau
IÖS_MM_inhalt_Konsistenz	Korrelation nach Pearson	1	0,604**	0,615**
	Signifikanz (2-seitig)		0,000	0,000
	n	192	192	192
IÖS_MM_Vollständigkeit	Korrelation nach Pearson	0,604**	1	0,615**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000		0,000
	n	192	192	192
IÖS_MM_Aufbau	Korrelation nach Pearson	0,615**	,615**	1
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	
	n	192	192	192

** . Die Korrelation ist auf dem Niveau von 0,01 (2-seitig) signifikant.

XLI. Studie C2: Normalverteilung – Nützlichkeit (eigene Darstellung)

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk			Schiefe		Wölbung	
	Statistik	<i>df</i>	<i>p</i>	Statistik	<i>df</i>	<i>p</i>	Statistik	Standardfehler	Statistik	Standardfehler
IÖS-Konzept (IÖS Konzept Nütz)	0,196	192	0,000	0,898	192	0,000	-0,305	0,175	-0,121	0,349
Element Organisation (Org Nütz)	0,221	192	0,000	0,890	192	0,000	-0,478	0,175	-0,088	0,349
Element IÖS (IÖS Nütz)	0,194	192	0,000	0,893	192	0,000	-0,345	0,175	-0,235	0,349
Element Innovationsobjekt (Inno Nütz)	0,203	192	0,000	0,893	192	0,000	-0,243	0,175	-0,344	0,349
Organisationsbezogene Führung (Org Führung Nütz)	0,253	192	0,000	0,840	192	0,000	-0,848	0,175	0,887	0,349
IÖS-bezogene Führung (IÖS Führung Nütz)	0,242	192	0,000	0,867	192	0,000	-0,620	0,175	-0,009	0,349
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno Führung Nütz)	0,206	192	0,000	0,870	192	0,000	-0,384	0,175	-0,365	0,349
Organisationsbezogene Ressourcen (Org Res Nütz)	0,206	192	0,000	0,857	192	0,000	-0,537	0,175	-0,344	0,349
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS Res Nütz)	0,202	192	0,000	0,849	192	0,000	-0,509	0,175	-0,166	0,349
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno Res Nütz)	0,209	192	0,000	0,845	192	0,000	-0,660	0,175	0,156	0,349
Schnittstellen (Org Schnitt Nütz)	0,217	192	0,000	0,842	192	0,000	-0,798	0,175	0,260	0,349
Partnerschaften (IÖS PS Nütz)	0,235	192	0,000	0,820	192	0,000	-0,930	0,175	0,619	0,349
Organisationsbezogene Schlüsselaktivitäten (Org SA Nütz)	0,199	192	0,000	0,891	192	0,000	-0,337	0,175	-0,625	0,349
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitäten (IÖS SA Nütz)	0,206	192	0,000	0,886	192	0,000	-0,237	0,175	-0,612	0,349

Innovationsobjektbe- zogene Schlüsselakti- vitäten (Inno_SA_Nütz)	0,195	192	0,000	0,887	192	0,000	-0,261	0,175	-,516	0,349
Organisationsbezo- gene Kosten (Org_Kosten_Nütz)	0,266	192	0,000	0,801	192	0,000	-1,009	0,175	0,470	0,349
IÖS-bezogene Kosten (IÖS_Kosten_Nütz)	0,232	192	0,000	0,832	192	0,000	-0,830	0,175	0,038	0,349
Innovationsobjektbe- zogene Kosten (Inno_Kosten_Nütz)	0,232	192	0,000	0,823	192	0,000	-0,937	0,175	0,364	0,349
Innovationsprozess (IP_Nütz)	0,232	192	0,000	0,822	192	0,000	-0,940	0,175	0,819	0,349
Organisationsbezoge- nes externes Umfeld (Org_Umfeld_Nütz)	0,220	192	0,000	0,858	192	0,000	-0,672	0,175	0,170	0,349
IÖS-bezogenes exter- nes Umfeld (IÖS_Umfeld_Nütz)	0,207	192	0,000	0,872	192	0,000	-0,494	0,175	-0,099	0,349
Innovationsobjektbe- zogenes externes Um- feld (Inno_Umfeld_Nütz)	0,235	192	0,000	0,860	192	0,000	-0,662	0,175	0,369	0,349

XLII. Studie C2: Bivariate Korrelation – Nützlichkeit (eigene Darstellung)

		IÖS Kon- zept_Nütz	Org_Nütz	IÖS_Nütz	Inno_Nütz	Org_Füh- rung_Nütz	IÖS_Füh- rung_Nütz	Inno_Füh- rung_Nütz	Org_Res_ Nütz	IÖS_Res_ Nütz	Inno_Res_ Nütz	Org_Schmi- tt_Nütz	IÖS_PS_N ütz	Org_SA_ Nütz	IÖS_SA_ Nütz	Inno_SA_ Nütz	Org_Kos- ten_Nütz	IÖS_Kos- ten_Nütz	Inno_Kos- ten_Nütz	IP_Nütz	Org_Um- feld_Nütz	IÖS_Um- feld_Nütz	Inno_Um- feld_Nütz
IÖS_Kon- zept_Nütz	Korrelation nach Pearson	1	0,765**	0,710**	0,676**	0,510**	0,568**	0,480**	0,565**	0,535**	0,487**	0,549**	0,553**	0,528**	0,564**	0,488**	0,469**	0,475**	0,416**	0,438**	0,484**	0,593**	0,502**
	Signifikanz (2-seitig)		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Org_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,765**	1	0,840**	0,800**	0,585**	0,628**	0,531**	0,603**	0,604**	0,585**	0,614**	0,595**	0,536**	0,613**	0,562**	0,551**	0,557**	0,530**	0,521**	0,502**	0,627**	0,554**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
IÖS_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,710**	0,840**	1	0,862**	0,610**	0,640**	0,565**	0,584**	0,589**	0,615**	0,553**	0,577**	0,505**	0,597**	0,566**	0,527**	0,549**	0,501**	0,559**	0,481**	0,622**	0,589**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Inno_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,676**	0,800**	0,862**	1	0,638**	0,595**	0,601**	0,604**	0,560**	0,615**	0,526**	0,567**	0,504**	0,592**	0,619**	0,546**	0,549**	0,528**	0,565**	0,495**	0,641**	0,581**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Org_Füh- rung_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,510**	0,585**	0,610**	0,638**	1	0,654**	0,665**	0,657**	0,630**	0,669**	0,645**	0,600**	0,414**	0,426**	0,469**	0,527**	0,432**	0,462**	0,544**	0,437**	0,464**	0,512**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192

Inno_Kosten_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,416**	0,530**	0,501**	0,528**	0,462**	0,457**	0,471**	0,594**	0,622**	0,640**	0,546**	0,432**	0,498**	0,532**	0,619**	0,845**	0,841**	1	0,518**	0,505**	0,493**	0,588**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
IP_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,438**	0,521**	0,559**	0,565**	0,544**	0,443**	0,575**	0,551**	0,570**	0,648**	0,560**	0,623**	0,465**	0,475**	0,538**	0,564**	0,521**	0,518**	1	0,548**	0,562**	0,638**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Org_Umfeld_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,484**	0,502**	0,481**	0,495**	0,437**	0,430**	0,427**	0,574**	0,570**	0,569**	0,523**	0,557**	0,559**	0,557**	0,573**	0,530**	0,598**	0,505**	0,548**	1	0,764**	0,711**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
IOS_Umfeld_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,593**	0,627**	0,622**	0,641**	0,464**	0,510**	0,554**	0,602**	0,591**	0,597**	0,577**	0,559**	0,501**	0,618**	0,569**	0,483**	0,564**	0,493**	0,562**	0,764**	1	0,793**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Inno_Umfeld_Nütz	Korrelation nach Pearson	0,502**	0,554**	0,589**	0,581**	0,512**	0,515**	0,556**	0,612**	0,640**	0,654**	0,568**	0,600**	0,459**	0,589**	0,621**	0,596**	0,641**	0,588**	0,638**	0,711**	0,793**	1
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 00,01 (2-seitig) signifikant.

XLIII. Studie C2: Normalverteilung – Verständlichkeit (eigene Darstellung)

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk			Schiefe		Wölbung	
	Statistik	<i>df</i>	<i>p</i>	Statistik	<i>df</i>	<i>p</i>	Statistik	Standardfehler	Statistik	Standardfehler
IÖS-Konzept (IÖS_Konzept_Ver)	0,196	192	0,000	0,871	192	0,000	-0,669	0,175	0,131	0,349
Element Organisation (Org_Ver)	0,221	192	0,000	0,818	192	0,000	-1,052	0,175	1,407	0,349
Element IÖS (IÖS_Ver)	0,194	192	0,000	0,844	192	0,000	-0,861	0,175	0,722	0,349
Element Innovationsobjekt (Inno_Ver)	0,203	192	0,000	0,858	192	0,000	-0,664	0,175	0,274	0,349
Organisationsbezogene Führung (Org_Führung_Ver)	0,253	192	0,000	0,810	192	0,000	-0,992	0,175	0,974	0,349
IÖS-bezogene Führung (IÖS_Führung_Ver)	0,242	192	0,000	0,833	192	0,000	-0,792	0,175	0,694	0,349
Innovationsobjektbezogene Führung (Inno_Führung_Ver)	0,206	192	0,000	0,844	192	0,000	-0,427	0,175	-0,240	0,349
Organisationsbezogene Ressourcen (Org_Res_Ver)	0,206	192	0,000	0,824	192	0,000	-0,757	0,175	-0,043	0,349
IÖS-bezogene Ressourcen (IÖS_Res_Ver)	0,202	192	0,000	0,827	192	0,000	-0,822	0,175	0,448	0,349
Innovationsobjektbezogene Ressourcen (Inno_Res_Ver)	0,209	192	0,000	0,824	192	0,000	-0,728	0,175	0,162	0,349

Schnittstellen (Org Schnitt Ver)	0,217	192	0,000	0,812	192	0,000	-0,993	0,175	0,943	0,349
Partnerschaften (IÖS PS Ver)	0,235	192	0,000	0,800	192	0,000	-1,046	0,175	1,227	0,349
Organisationsbezo- gene Schlüsselakti- vitäten (Org SA Ver)	0,199	192	0,000	0,853	192	0,000	-0,687	0,175	-0,221	0,349
IÖS-bezogene Schlüsselaktivitä- ten (IÖS SA Ver)	0,206	192	0,000	0,867	192	0,000	-0,573	0,175	-0,262	0,349
Innovationsobjekt- bezogene Schlüs- selaktivitäten (Inno SA Ver)	0,195	192	0,000	0,849	192	0,000	-0,691	0,175	0,032	0,349
Organisationsbezo- gene Kosten (Org Kosten Ver)	0,266	192	0,000	0,763	192	0,000	-1,221	0,175	1,277	0,349
IÖS-bezogene Kos- ten (IÖS Kos- ten_Ver)	0,232	192	0,000	0,795	192	0,000	-1,008	0,175	0,697	0,349
Innovationsobjekt- bezogene Kosten (Inno Kosten Ver)	0,232	192	0,000	0,780	192	0,000	-1,133	0,175	1,053	0,349
Innovationsprozess (IP Ver)	0,232	192	0,000	0,820	192	0,000	-0,858	0,175	0,554	0,349
Organisationsbezo- genes externes Um- feld (Org Umfeld Ver)	0,220	192	0,000	0,841	192	0,000	-0,644	0,175	0,026	0,349
IÖS-bezogenes ex- ternes Umfeld (IÖS Umfeld Ver)	0,207	192	0,000	0,855	192	0,000	-0,630	0,175	-0,090	0,349
Innovationsobjekt- bezogenes externes Umfeld (Inno Um- feld_Ver)	0,235	192	0,000	0,832	192	0,000	-0,806	0,175	0,615	0,349

XLIV. Studie C2: Bivariate Korrelation – Verständlichkeit (eigene Darstellung)

		IÖS_Konzept_Ver	Org_Ver	IÖS_Ver	Inno_Ver	Org_Führung_Ver	IÖS_Führung_Ver	Inno_Führung_Ver	Org_Res_Ver	IÖS_Res_Ver	Inno_Res_Ver	Org_Schnitt_Ver	IÖS_PS_Ver	Org_SA_Ver	IÖS_SA_Ver	Inno_SA_Ver	Org_Kosten_Ver	IÖS_Kosten_Ver	Inno_Kosten_Ver	IP_Ver	Org_Umfeld_Ver	IÖS_Umfeld_Ver	Inno_Umfeld_Ver
IÖS_Konzept_Ver	Korrelation nach Pearson	1	0,638**	0,615**	0,591**	0,511**	0,530**	0,539**	0,488**	0,475**	0,505**	0,530**	0,485**	0,544**	0,502**	0,488**	0,403**	0,421**	0,394**	0,460**	0,446**	0,530**	0,423**
	Signifikanz (2-seitig)		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Org_Ver	Korrelation nach Pearson	0,638**	1	0,764**	0,707**	0,555**	0,498**	0,516**	0,532**	0,539**	0,503**	0,605**	0,593**	0,486**	0,517**	0,562**	0,583**	0,511**	0,476**	0,537**	0,469**	0,568**	0,494**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
IÖS_Ver	Korrelation nach Pearson	0,615**	0,764**	1	0,709**	0,516**	0,566**	0,578**	0,571**	0,563**	0,582**	0,549**	0,523**	0,453**	0,470**	0,500**	0,510**	0,469**	0,460**	0,623**	0,455**	0,584**	0,549**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Inno_Ver	Korrelation nach Pearson	0,591**	0,707**	0,709**	1	0,494**	0,553**	0,529**	0,484**	0,542**	0,504**	0,440**	0,533**	0,478**	0,442**	0,483**	0,459**	0,407**	0,458**	0,477**	0,468**	0,548**	0,506**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Org_Führung_Ver	Korrelation nach Pearson	0,511**	0,555**	0,516**	0,494**	1	0,628**	0,682**	0,536**	0,580**	0,567**	0,670**	0,605**	0,499**	0,480**	0,530**	0,531**	0,490**	0,471**	0,615**	0,471**	0,455**	0,510**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192

Inno_Kosten_Ver	Korrelation nach Pearson	0,394**	0,476**	0,460**	0,458**	0,471**	0,427**	0,473**	0,545**	0,599**	0,573**	0,590**	0,494**	0,489**	0,489**	0,534**	0,790**	0,857**	1	0,511**	0,626**	0,562**	0,603**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
IP_Ver	Korrelation nach Pearson	0,460**	0,537**	0,623**	0,477**	0,615**	0,521**	0,609**	0,494**	0,577**	0,622**	0,548**	0,529**	0,610**	0,544**	0,642**	0,523**	0,521**	0,511**	1	0,552**	0,607**	0,610**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Org_Umfeld_Ver	Korrelation nach Pearson	0,446**	0,469**	0,455**	0,468**	0,471**	0,483**	0,521**	0,540**	0,553**	0,581**	0,536**	0,530**	0,576**	0,624**	0,587**	0,674**	0,706**	0,626**	0,552**	1	0,781**	0,815**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
IOS_Umfeld_Ver	Korrelation nach Pearson	0,530**	0,568**	0,584**	0,548**	0,455**	0,513**	0,569**	0,556**	0,548**	0,533**	0,596**	0,616**	0,544**	0,568**	0,556**	0,586**	0,610**	0,562**	0,607**	0,781**	1	0,779**
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192
Inno_Umfeld_Ver	Korrelation nach Pearson	0,423**	0,494**	0,549**	0,506**	0,510**	0,544**	0,551**	0,537**	0,565**	0,570**	0,539**	0,571**	0,513**	0,534**	0,530**	0,628**	0,667**	0,603**	0,610**	0,815**	0,779**	1
	Signifikanz (2-seitig)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	n	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192	192

** Die Korrelation ist auf dem Niveau von 00,01 (2-seitig) signifikant.

XLV. Literaturverzeichnis

- Aarts, N. & Klerkx, L. (2013). The interaction of multiple champions in orchestrating innovation networks: Conflicts and complementarities. *Technovation*, 33, 193-210.
- Abhari, K., Davidson, E. J. & Xiao, B. (2016). *Measuring the Perceived Functional Affordances of Collaborative Innovation Networks in Social Product Development*. Vortrag auf 49th Hawaii International Conference on System Sciences, Koloa, Hawaii, USA.
- Acs, Z. J. (Hrsg.). (2000). *Regional Innovation, Knowledge and Global Change*. London: Pinter.
- Acs, Z. J., Anselin, L. & Varga, A. (1997). Local Geographic Spillovers between University Research and High Technology Innovations. *Journal of Urban Economics*, 42, 422-448.
- Acs, Z. J., Anselin, L. & Varga, A. (2002). Patents and innovation counts as measures of regional production of knowledge. *Research Policy*, 31(1069-1085).
- Adner, R. (2006). Match Your Innovation Strategy to Your Innovation Ecosystem. *Harvard Business Review*, 84(4), 98-107.
- Adner, R. & Feiler, D. (2019). Interdependence, Perception, and Investment Choices: An Experimental Approach to Decision Making in Innovation Ecosystems. *Organization Science*, 30(1), 109-125.
- Adner, R. & Kapoor, R. (2010). Value creation in innovation ecosystems: How the structure of technological interdependence affects firm performance in new technology generations *Strategic Management Journal*, 31(3), 306-333.
- Adner, R. & Kapoor, R. (2016). Innovation Ecosystems and the pace of substitution: Re-examining technology s-curves. *Strategic Management Journal*, 37, 625-648.
- Agogino, A., Chesbrough, H. & Kin, S. (2014). Chez Panisse: Building an Open Innovation Ecosystem. *California Management Review*, 56(4), 144–171.
- Agouridas, V., Assimakopoulos, D., Gies, O. & Ritala, P. (2013). Value creation and capture mechanisms in innovation ecosystems: a comparative case study. *International Journal of Technology Management*, 63(3/4), 244-267.
- Aguiar-Noury, A. & Garcia-del-Barrio, P. (2021). Global hierarchy of team-sport leagues based on internet searches and revenues: Europe vs. America. *European Journal International Management*, 15, 283-313.
- Ahlert, G., An der Heiden, I., Meyrahn, F., Preuß, H. & Repenning, S. (2015). *Wirtschaftsfaktor Fußball - Aktuelle Daten zur Sportwirtschaft*. Berlin, Bonn: Bundesinstitut für Sportwissenschaft.

- Ahrweiler, P., Gilbert, N. & Pyka, A. (2001). Innovation Networks - A Simulation Approach *Journal of Societies and Social Simulation*, 4(3), 1-14.
- Alänge, S. & Steiber, A. (2013). A corporate system for continuous innovation: The case of Google Inc. *European Journal of Innovation Management*, 16(2), 243-264.
- Albuquerque, E., Britto, G., Camargo, O. & Kruss, G. (2013). Global interactions between firms and universities. *Innovation and Development*, 3(1), 71-78.
- Allen, T. & Shaw, R. D. (2018). Studying innovation ecosystems using ecology theory. *Technological Forecasting & Social Change*, 136, 88-102.
- Almeida, M., Etzkowitz, H. & Mello, J. M. C. (2005). Towards “meta-innovation” in Brazil: The evolution of the incubator and the emergence of a triple helix. *Research Policy*, 34, 411-424.
- Almirall, E., Lee, M. & Majchrzak, A. (2014). Open innovation requires integrated competition-community ecosystems: Lessons learned from civic open innovation. *Business Horizon*, 57(3), 391-400.
- Amesse, F. & DeBresson, C. (1990). Networks of innovators: A review and introduction to the issue. *Research Policy*, 20, 363-379.
- Anagnostopoulos, C. & Winand, M. (2017). Get ready to innovate! Staff’s disposition to implement service innovation in non-profit sport organisations. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 9(4), 579-595.
- Andersen, E. S., Dalum, B., Johnson, B. & Lundvall, B.-A. (2002). National systems of production, innovation and competence building *Research Policy*, 31, 213-231.
- Andreff, W. (2011). Some comparative economics of the organization of sports: competition and regulation in north American vs. European professional team sports leagues. *The European Journal of Comparative Economics*, 8(1), 3-27.
- Apaydin, M. & Crossan, M. M. (2010). A Multi-Dimensional Framework of Organizational Innovation: A Systematic Review of the Literature. *Journal of Management Studies*, 47(6), 1154-1191.
- Appio, F. P., Lima, M. & Paroutis, S. (2018). Understanding Smart Cities: Innovation Ecosystems, technological advancements, and societal challenges. *Technological Forecasting & Social Change*(Special Issue: Understanding Smart Cities: Innovation Ecosystems, Technological Advancements, and Societal Challenges).
- Archibugi, D., Howells, J. & Michie, J. (1999). Innovation Systems in a Global Economy. *Global Economy, Technology Analysis & Strategic Management*, 11(4), 527-539.
- Ardilio, A., Aslanidis, S., Bannert, M., Rogowski, T., Paukert, M., Spath, D. & Wagner, K. (2006). Die Innovationsfähigkeit des Unternehmens gezielt steigern. In

- H.-J. Bullinger (Hrsg.), *Fokus Innovation : Kräfte bündeln - Prozesse beschleunigen* (S. 41-109). München: Hanser.
- Armellini, F. & Bassis, N. F. (2018). Systems of innovation and innovation ecosystems: a literature review in search of complementarities. *Journal of Evolutionary Economics*, 28, 1053-1080.
- Arocena, R. & Sutz, J. (2000). Looking at national systems of innovation from the south *Industry and Innovation*, 7(1), 55-75.
- Asheim, B. T. & Coenen, L. (2005). Knowledge bases and regional innovation systems: Comparing Nordic clusters. *Research Policy*, 34, 1173-1190.
- Asheim, B. T. & Isaksen, A. (1997). Location, agglomeration and innovation: Towards regional innovation systems in Norway? *European Planning Studies*, 5(3), 299-330.
- Asheim, B. T. & Isaksen, A. (2002). Regional Innovation Systems: The Integration of Local 'Sticky' and Global Ubiquitous Knowledge. *Journal of Technology Transfer*, 27, 77-86.
- Asheim, B. T., Lawton Smith, H. & Oughton, C. (2011). Regional Innovation Systems: Theory, Empirics and Policy. *Regional Studies*, 45(7), 875-891.
- Atalay, A., Boztepe, E. & Yücel, A. S. (2013). A different approach to the modern sport administration: method of innovation. *International Journal of Academic Research*, 5(2), 109-115.
- Audretsch, D. B. (1998). Agglomeration and the location of innovative activity *Oxford Review of Economic Policy*, 14(2), 18-29.
- Audretsch, D. B. & Feldman, M. P. (1996). R&D Spillovers and the Geography of Innovation and Production. *The American Economic Review*, 86(3), 630-640.
- Audretsch, D. B. & Feldman, M. P. (2004). Knowledge Spillovers and the Geography of Innovation. In J. V. Henderson & J.-F. Thisse (Hrsg.), *Handbook of Regional and Urban Economics* (4, S. 2713-2739). Amsterdam: Elsevier.
- Auerhammer, K., Bullinger, H. J. & Gommeringer, A. (2004). Managing innovation networks in the knowledge-driven economy. *International Journal of Production Research*, 42(17), 3337-3353.
- Autio, E. (1997). New, technology-based firms in innovation networks symplectic and generative impacts. *Research Policy*, 26, 263-281.
- Autio, E. (1998). Evaluation of RTD in Regional Systems of Innovation. *European Planning Studies*, 6(2), 131-140.
- Autio, E. & Thomas, L. D. W. (2013). Innovation Ecosystems: Implications for Innovation Management. In M. Dodgson, D. M. Gann & N. Phillips (Hrsg.), *The*

- Oxford Handbook of Innovation Management* (S. 204-228). Oxford: Oxford University Press.
- Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W. & Weiber, R. (2003). *Multivariate Analysemethoden: Eine anwendungsorientierte Einführung*. (Band 10). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Backhaus, K., Erichson, B., Plinke, W. & Weiber, R. (2016). *Multivariate Analysemethoden: Eine anwendungsorientierte Einführung*. (Band 14). Berlin, Heidelberg: Springer Gabler.
- Bai, O. & Wei, J. (2015). *Governing Knowledge Mobility in Service Innovation Network for Innovation Performance the interplay of relational and contractual governance modes*. Vortrag auf Conference: 2017 IEEE Technology & Engineering Management Conference Santa Clara (USA).
- Bai, Y. & Yu, C. (2021). Opportunities and Challenges of Sporting Goods Manufacturing Industry under the New Retail Mode. *Converter Journal*, 4, 41-50.
- Bailey, J., Brereton, O. P., Budgen, D., Kitchenham, B., Linkman, S. & Turner, M. (2009a). Systematic literature reviews in software engineering – A systematic literature review. *Information and Software Technology*, 50, 7-15.
- Bailey, J., Brereton, O. P., Budgen, D., Kitchenham, B., Linkman, S. & Turner, M. (2009b). Systematic literature reviews in software engineering – A systematic literature review. *Information and Software Technology*, 51, 7-15.
- Bär, S. & Wagner, Y. (2016). Attraktivität und mediale Präsenz der Sportart Basketball. In A. Schneider, J. Köhler & F. Schumann (Hrsg.), *Sport im Spannungsfeld zwischen Medien und Psychologie* (S. 37-61). Wiesbaden: Springer VS.
- Bar-El, R. & Schwartz, D. (2015). The Role of a Local Industry Association as a Catalyst for Building an Innovation Ecosystem: An Experiment in the State of Ceara in Brazil. *Innovation: Management, Policy & Practice*, 17(3), 383-399.
- Baron, R. A. & Nambisan, S. (2013). Entrepreneurship in innovation ecosystems: Entrepreneurs' self-regulatory processes and their implications for new venture success. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 37(5), 1071-1097.
- Barth, T. D., Campbell, D. F. J. & Carayannis, E. G. (2012). The Quintuple Helix innovation model: global warming as a challenge and driver for innovation. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 1(2), 1-12.
- Basole, R. C., Huhtamaki, J., Still, K., Rubens, N. & Russell, M. G. (2015). Relational capital for shared vision in innovation. *Triple Helix*, 2(1), 1-36.
- Bathelt, H. & Depner, H. (2003). Innovation, Institution und region: Zur Diskussion über Nationale und Regionale Innovationssysteme. *Erdkunde*, 57(2), 126-143.

- Battenfeld, D., Buhr, C.-C. & Olbrich, R. (2012). *Marktforschung - Ein einführendes Lehr- und Übungsbuch*. Berlin, Heidelberg: Springer-Lehrbuch.
- Batterink, M. H., Klerkx, L., Omta, S. W. F. O. & Wubben, E. F. M. (2010). Orchestrating innovation networks: The case of innovation brokers in the agri-food sector. *Entrepreneurship & Regional Development: An International Journal*, 22(1), 47-76.
- Bea, F. X. & Göbel, E. (2019). *Organisation: Theorie und Gestaltung* (Band 5). München: UVK Verlag.
- Becker, S., Berg, A., De Kock, R., Kohli, S., Magnus, M.-I., Mason, E. P. & Thiel, A. (2021). *Sporting Goods 2021 - The Next Normal for an Industry in Flux* McKinsey & WFSGI.
- Beckmann, A., Böhmer, A. I. & Lindemann, U. (2015). *Open Innovation Ecosystem - Makerspaces within an Agile Innovation Process*. Vortrag auf ISPIM Innovation Summit, Brisbane, Australia.
- Beile, P. & Boote, D. N. (2005). Scholars Before Researchers: On the Centrality of the Dissertation Literature Review in Research Preparation. *educational Researcher*, 34(6), 3-15.
- Belussi, F., Sammarra, A. & Sedita, S. R. (2010). Learning at the boundaries in an "Open Regional Innovation System": A focus on firms' innovation strategies in the Emilia Romagna life science industry. *Research Policy*, 39, 710-721.
- Bergek, A., Carlsson, B., Jacobsson, S., Lindmarki, S. & Rickne, A. (2008). Analyzing the functional dynamics of technological innovation systems: A scheme of analysis. *Research Policy*, 37, 407-429.
- Bergek, A., Hekkert, M. P. & Jacobsson, S. (2008). Functions in innovation systems: A framework for analysing energy system dynamics and identifying goals for system-building activities by entrepreneurs and policy makers. In T. J. Foxon, J. Köhler & C. Oughton (Hrsg.), *Innovations for a Low Carbon Economy: Economic, Institutional and Management Approaches* (S. 79-111). Cheltenham: Edward Elgar.
- Bergek, A., Jacobsson, S. & Sandén, B. (2008). 'Legitimation' and 'development of positive externalities': Two key processes in the formation phase of technological innovation systems. *Technology Analysis & Strategic Management*, 20(5), 575-592.
- Berger, M. & Diez, J. R. (2005). The role of multinational corporations in metropolitan innovation systems: empirical evidence from Europe and Southeast Asia. *Environment and Planning A*, 37, 1813-1835.
- Bernus, P. & Rabelo, R. J. (2015). A holistic Model of Building Innovation Ecosystems. *IFAC-PapersOnLine*, 48(3), 2250-2257.

- Besio, C. & Jungmann, R. (2013). Innovation und Organisation: Drei Thesen zum Passungsverhältnis zweier Formen der Moderne. *Soziale Systeme*, 19(1), 127-151.
- Bessant, J., Gray, B., Hoffman, K., Marshall, N., Ramalingam, B. & Rush, H. (2014). *Innovation Management, Innovation Ecosystems and Humanitarian Innovation*
- Bessant, J. & Tidd, J. (2018). Innovation Networks. In J. Bessant & J. Tidd (Hrsg.), *Managing innovation integrating technological, market and organizational change* (6). Hoboken: Wiley.
- Biemans, W. G. (2018). *Managing innovation within networks* (Band 7). New York: Routledge.
- Bienkowska, D., del Río, P., Kanda, W. & Hjelm, O. (2019). A technological innovation systems approach to analyse the roles of intermediaries in eco-innovation. *Journal of Cleaner Production*, 277, 1136-1148.
- Bifulco, F., Russo-Spena, T. & Tregua, M. (2017). Searching through the jungle of innovation conceptualisation – System, network and ecosystem perspectives *Journal of Service Theory and Practice*, 27(5), 977-1005.
- Bilberg, A., Bogers, M. & Radziwon, A. (2017). Creating and capturing value in a regional innovation ecosystem: A study of how manufacturing SMEs develop collaborative solutions. *International Journal of Technology Management*, 75(1-4), 73-96.
- Binz, C. & Truffer, B. (2017). Global Innovation Systems – A conceptual framework for innovation dynamics in transnational contexts. *Research Policy*, 46(7), 1284-1298.
- Birkinshaw, J., Hamel, G. & Mol, M. J. (2008). Management Innovation *Academy of Management Review*, 33(4), 825-845.
- Blättel-Mink, B. & Ebner, A. (2009). *Innovationssysteme Technologie, Institutionen und die Dynamik der Wettbewerbsfähigkeit* (Band 1). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Blazevic, V., Lievens, A. & Reypens, C. (2016). Leveraging value in multi-stakeholder innovation networks: A process framework for value co-creation and capture. *Industrial Marketing Management*, 56, 40-50.
- Blettner, M., Klug, S. J. & Ressing, M. (2009). Systematische Übersichtsarbeiten und Metaanalysen. *Deutsches Ärzteblatt*, 106(27), 456-463.
- Bodemer, N. & Ruggeri, A. (2012). Finding a Good Research Question, in *Theory. Science*, 335(6075), 1439.
- Boekema, F. W. M., Meeus, M. T. H. & Oerlemans, L. A. G. (1998). Do Networks Matter for Innovation? The Usefulness of the Economic Network Approach in

- Analysing Innovation. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 89(3), 298-309.
- Boekholt, P., Cooke, P. & Tödtling, F. (2000). *The Governance of Innovation in Europe: Regional Perspectives on Global Competitiveness* (Science, Technology and the International Political Economy Series). London: Pinter.
- Bogaschewsky, R. (1999). Wissens- und Informationsmanagement - Basis modernen Innovationsmanagements. In D. Meillner, I. Steinmeier & C. Tintelnot (Hrsg.), *Innovationsmanagement* (S. 79-89). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Böhler, H. (2004). *Marktforschung* (Band 3). Stuttgart: Kohlhammer.
- Böhm, A. (2009). Theoretisches Codieren: Textanalyse in der Grounded Theory. In U. Flick, I. Steinke & E. von Kardorff (Hrsg.), *Qualitative Forschung - Ein Handbuch* (7, S. 475-485). Reinbek bei Hamburg: Rowolth Taschenbuch Verlag.
- Bond, A. J., Cockayne, D., Parnell, D. & Widdop, P. (2021). Football Worlds: Business and networks during COVID-19. *Soccer & Society*, 22(1-2), 19-26.
- Bonomi Savignon, A. & Corvo, L. (2018). Government – Thrid Sector Relations and the Triple Helix Approach: Patterns in the Italian Social Innovation Ecosystem. In A. Bonomi Savignon, L. Gnan, A. Hinna & F. Monteduro (Hrsg.), *Cross-Sectoral Relations in the Delivery of Public Services* (6, S. 95-109). Bingley: Emerald Publisihing.
- Books, H. (1982). Social and Technical Innovation. In E. W. Colglazier & S. B. Lundstedt (Hrsg.), *Managing Innovation: The Social Dimension of Creativity, Invention and Technoloy*. New York: Pergamon Press.
- Borland, J. & MacDonald, R. (2003). Demand for sport. *Oxford review of economic policy*, 19(4), 478-502.
- Borrego, M., Foster, M. J. & Froyd, J. E. (2014). Systematic Literature Reviews in Engineering Education and Other Developing Interdisciplinary Fields. *Journal of Engineering Education*, 103(1), 45–76.
- Bortz, J. & Döring, N. (2006). *Forschungsmethoden und Evaluation für Human- und Sozialwissenschaftler* (Band 4). Heidelberg: Springer Medizin Verlag
- Bortz, J. & Weber, R. (2005). Stichprobe und Grundgesamtheit. In J. Bortz & C. Schuster (Hrsg.), *Statistik: für Human-und Sozialwissenschaftler* (7, S. 79-96). Berlin: Springer.
- Bosch-Sijtsema, P. & Bosch, J. (2014). *Aligning Innovation Ecosystem Strategies With Internal R&D*. Vortrag auf IEEE International Conference on Management of Innovation and Technology.
- Botha, A., Herselman, M. & Iyawa, G. E. (2017). *Potential Stakeholders and Perceived Benefits of a Digital Health Innovation Ecosystem for the Namibian*

- Context.* Vortrag auf CENTERIS - International Conference on ENTERprise Information Systems /ProjMAN - International Conference on Project MANagement /HCist - International Conference on Health and Social Care Information Systems and Technologies, CENTERIS /ProjMAN /HCist 2017, Barcelona.
- Bouchet, P., Hillairet, D. & Richard, G. (2009). The dual management of innovation by the Decathlon Group. A distinctive strategic system on the sports goods market. *Journal of innovation economics*, 3, 189-210.
- Braczyk, H.-J., Cooke, P. & Heidenreich, M. (Hrsg.). (2004). *Regional Innovation Systems - The role of governance in a globalized world* (2 Aufl.). London: Routledge.
- Bramwell, A., Hepburn, N. & Wolfe, D. A. (2012). *Growing Innovation Ecosystems: University-Industry Knowledge Transfer and Regional Economic Development in Canada* Social Sciences and Humanities Research Council of Canada.
- Brandmaier, S. & Schimany, P. (1998). *Die Kommerzialisierung des Sports - Vermarktungsprozesse im Fussball-Profisport* (Studien zur Sportsoziologie, Band 5). Hamburg: LIT Verlag.
- Brennan, W. & Echeverri-Carroll, E. L. (1999). Are Innovation Networks Bounded by Proximity? . In M. M. Fischer & L. Suarez-Villa (Hrsg.), *Innovation, Networks and Localities*. Berlin: Springer.
- Breschi, S. & Lissoni, F. (2000). *Knowledge Spillovers And Local Innovation Systems: A Critical Survey*. Vortrag auf 40th Congress of the European Regional Science Association: "European Monetary Union and Regional Policy", Barcelona.
- Breschi, S. & Lissoni, F. (2001). Localised knowledge spillovers vs. innovative milieux: Knowledge "tacitness" reconsidered. *Papers in Regional Science*, 80, 255-273.
- Breschi, S. & Malerba, F. (1997). Sectoral Innovation Systems: Technological Regimes, Schumpeterian Dynamics, and Spatial Boundries. In C. Edquist (Hrsg.), *Systems of Innovation - Technologies, Institutions and Organizations* (S. 130-156). London: Pinter.
- Breuer, C. (2016). *Sportentwicklungsbericht 2015/2016 - Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. (Sportentwicklungsbericht). Bonn: Bundesinstitut für Sportwissenschaft.
- Breuer, C. & Feiler, S. (2019). *Sportvereine in Deutschland: Organisationen und Personen - Sportentwicklungsbericht für Deutschland 2017/2018 - Teil 1*. Bonn:
- Breuer, C., Feiler, S. & Rossi, L. (2020). Determinants of non-profit sports clubs' perceived competition from commercial sports providers. *Sport Management Review*, 23, 736–749.

- Breuer, C., Orłowski, J. & Wicker, P. (2014). *Zum Wert des Sports - Eine ökonomische Betrachtung*. Wiesbaden: Springer Gabler.
- Breuer, C. & Rohde, M. (2016). Europe's Elite Football: Financial Growth, Sporting Success, Transfer Investment, and Private Majority Investors. *International Journal of Financial Studies*, 12(4), 1-20.
- Breuer, C., Werff, H., Hoekman, R. & Nagel, S. (2015). *Sport Clubs in Europe - A Cross-National Comparative Perspective* (Sports Economics, Management and Policy, Band 12). Heidelberg: Springer.
- Breuer, C. & Wicker, P. (2013). Understanding the Importance of Organizational Resources to Explain Organizational Problems: Evidence from Nonprofit Sport Clubs in Germany. *Voluntas*, 24, 461–484.
- Brockhoff, K. (1999). *Forschung und Entwicklung: Planung und Kontrolle* (Band 5). München, Wien: R. Oldenbourg.
- Brosius, F. (2013). *SPSS 21* (Band 1). Heidelberg, Hamburg: mitp.
- Brüsemeister, T. (2008). *Qualitative Forschung - Ein Überblick* (Hagener Studentexte zur Soziologie, Band 2). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Brusoni, S. & Prencipe, A. (2013). The Organization of Innovation in Ecosystems: Problem Framing, Problem Solving, and Patterns of Coupling. In R. Adner, J. E. Oxley & B. S. Silverman (Hrsg.), *Collaboration and Competition in Business Ecosystems (Advances in Strategic Management)* (30, S. 167-194): Emerald Group Publishing Limited.
- Bühler-Niederberger, D. (1985). Analytische Induktion als Verfahren qualitativer Methodologie. *Zeitschrift für Soziologie*, 14(6), 475-485.
- Bunnell, T. G. & Coe, N. M. (2001). Spaces and Scales of Innovation *Progress in Human Geography*, 25(4), 569-589.
- Burmester, R. & Vahs, D. (1999). *Innovationsmanagement : von der Produktidee zur erfolgreichen Vermarktung*. Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
- Cacciolatti, L., Lee, S. H., Song, W. & Zhao, S. (2015). Regional collaborations and indigenous innovation capabilities in China: A multivariate method for the analysis of regional innovation systems. *Technological Forecasting & Social Change*, 94, 202-220.
- Calia, R. C., Guerrini, F. M. & Moura, G. L. (2007). Innovation networks: From technological development to business model reconfiguration. *Technovation*, 27, 426-432.
- Camagni, R. (1991). *Innovation Networks - Spatial Perspectives*. London: Belhaven Press.

- Campbell, D. F. J. & Carayannis, E. G. (2007). A „Mode 3“ System Approach for Knowledge Creation, Diffusion, and Use: Towards a Twenty-First-Century Fractal Innovation Ecosystem. In E. G. Carayannis & C. Ziemnowicz (Hrsg.), *Rediscovering Schumpeter - Creative Destruction Evolving into „Mode 3“* (S. 71-111). New York: Palgrave Macmillan.
- Campbell, D. F. J. & Carayannis, E. G. (2010). Triple helix, Quadruple helix and Quintuple helix and how do Knowledge, Innovation and the Environment relate To Each other? A Proposed Framework for a Trans-disciplinary analysis of Sustainable development and Social Ecology. *International Journal of Social Ecology and Sustainable Development*, 1(1), 41-69.
- Campbell, D. F. J. & Carayannis, E. G. (2011). Open Innovation Diplomacy and a 21st Century Fractal Research, Education and Innovation (FREIE) Ecosystem: Building on the Quadruple and Quintuple Helix Innovation Concepts and the “Mode 3” Knowledge Production System. *Journal of Knowledge Economy*, 2, 327–372.
- Campbell, D. F. J. & Carayannis, E. G. (2012). *Mode 3 Knowledge Production in Quadruple Helix Innovation Systems Twenty-first-Century Democracy, Innovation, and Entrepreneurship for Development: SpringerBriefs in Business*.
- Cantner, U. & Graf, H. (2006). The network of innovators in Jena: An application of social network theory. *Research Policy*, 35, 463-480.
- Cantù, C., Corsaro, D. & Tunisini, A. (2012). Actors' Heterogeneity in Innovation Networks. *Industrial Marketing Management*, 41(5), 780-789.
- Cantwell, J. & Iammarino, S. (2003). *Multinational Corporations and European Regional Systems of Innovation* (Studies in Global Competition, Band Routledge). London.
- Cantwell, J. & Molero, J. (2003). *Multinational Enterprises, Innovative Strategies and Systems of Innovation*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Caraca, J. M. G., Diz, H. & Marquesa, J. P. C. (2006). How can university–industry–government interactions change the innovation scenario in Portugal? – the case of the University of Coimbra. *Technovation*, 26, 534-542.
- Carayannis, E. G. & Korres, G. M. (Hrsg.). (2013). *The Innovation Union in Europe – A Socio-Economic Perspective on EU Integration*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Carlsson, B. (2006). Internationalization of innovation systems: A survey of the literature. *Research Policy*, 35, 56-67.
- Carlsson, B., Holmen, M., Jacobsson, S. & Rickne, A. (2002). Innovation Systems: analytical and methodological issues. *Research Policy*, 31, 233-245.
- Carlsson, B. & Stankiewicz, R. (1991). On the nature, function and composition of the technological system. *Evolutionary Economics*, 1, 93-118.

- Carrincazeaux, C., Doloreux, D. & Shearmur, R. (Hrsg.). (2016). *Handbook on the Geographies of Innovation* (Band 1). Cheltenham: Edward Elgar.
- Cassiolato, J. E., Maciel, M. L. & Martins Lastres, H. M. (Hrsg.). (2003). *Systems of Innovation and Development - Evidence from Brazil* Cheltenham: Edward Elgar.
- Caza, A. (2000). Context Receptivity: Innovation in an Amateur Sport Organization. *Journal of Sport Management*, 14(3), 227-242.
- Chae, B. (2019). A General framework for studying the evolution of the digital innovation ecosystem: The case of big data. *International Journal of Information Management*, 45, 83-94.
- Chafin, D. C. & Hughes, G. D. (1996). Turning New Product Development into a Continuous Learning Process. *Journal of Product Innovation Management*, 13, 89-104.
- Chaminade, C. & Edquist, C. (2006). From Theory to Practice: The Use of the Systems of Innovation Approach in Innovation Policy. In J. Hage & M. Marius (Hrsg.), *Innovation, Science, and Institutional Change: A Research Handbook* (S. 141-160). Oxford: Oxford University Press.
- Chaminade, C., Lundvall, B.-A., Joseph, K. J. & Vang, J. (Hrsg.). (2009). *Handbook of Innovation systems and Developing Countries – Building Domestic Capabilities in a Global Setting*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Champenois, C. & Etkowitz, H. (2018). From boundary line to boundary space: The creation of Hybrid organizations as a Triple Helix micro-foundation. *Technovation*, 76-77, 28-39.
- Chaorenpron, P. & Intarakumnerd, P. (2013). The roles of intermediaries and the development of their capabilities in sectoral innovation systems: A case study of Thailand. *Asia Journal of Technology Innovation*, 12(2), 99-114.
- Chaturvedi, S. (2007). Exploring Interlinkages between National and Sectoral Innovation Systems for Rapid Technological Catch-up: Case of Indian Biopharmaceutical Industry. *Technology Analysis & Strategic Management*, 19(5), 643-657.
- Chen, J., Chen, V. Z., Sun, S. L. & Sunny, S. A. (2018). Venture capital as an innovation ecosystem engineer in an emerging market. *International Business Review*.
- Chesbrough, H. (2003). *Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology* (Band 1). Boston: Harvard Business Press.
- Chesbrough, H. (2007). Business model innovation: it's not just about technology anymore. *Strategy & Leadership*, 35(6), 12-17.

- Chesbrough, H. & Saffo, P. (2013). Social Web as an Innovation Ecosystem. In H. Oinas-Kukkonen (Hrsg.), *Technology, work, and globalization* (S. 105-119). Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Chiba, N. (2012). Globalisation and management of the National Basketball Association since the 1980s. *International Journal of Sport Management and Marketing*, 11(3/4), 143-157.
- Cho, S.-J., Jin, J. & Lee, K. (2009). Dynamics of catch-up in mobile phones and automobiles in China: sectoral systems of innovation perspective. *China Economic Journal*, 2(1), 25-53.
- Clerix, A., Leten, B., Roijackers, N., Vanhaverbeke, W. & Van Helleputte, J. (2013). IP Models to Orchestrate Innovation Ecosystems: IMEC, a Public Research Institute in Nano-Electronics. *California Management Review*, 55(5), 51-64.
- Cleven, A., Niehaves, B., Plattfaut, R., Reimer, K., Soimons, A. & vom Brocke, J. (2009). *Reconstructing the Giant: On the Importance of Rigour in Documenting the Literature Search Process*. Vortrag auf 17th European Conference on Information Systems (ECIS 2009), Verona, Italien.
- Coccia, M. (2015). Patterns of innovative outputs across climate zones: the geography of innovation. *Prometheus*, 33(2), 165-186.
- Coenen, L., Gosens, J. & Lu, Y. (2015). The role of transnational dimensions in emerging economy Technological Innovation Systems for clean-tech. *Journal of Cleaner Production*, 86, 378-388.
- Cohen, J. (1992). A Power Primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159.
- Constantinos, M. (2006). Disruptive Innovation: In Need of Better Theory. *The Journal of Product Innovation Management*, 23, 19-25.
- Cooke, P. (1992). Regional Innovation Systems: Competitive Regulation in the New Europe. *Geoforum*, 23(3), 365-382.
- Cooke, P. (1996). The New Wave of Regional Innovation Networks: Analysis, Characteristics and Strategy *Small Business Economics*, 8, 159-171.
- Cooke, P. (1998a). Introduction: Origins of the concept. In H.-J. Braczyk, P. Cooke & M. Heidenreich (Hrsg.), *Regional Innovation Systems: The role of governance in a globalized world* (1, S. 2-25). Bristol: UCL Press.
- Cooke, P. (1998b). Regional systems of innovation: an evolutionary perspective. *Environment and Planning A*, 30, 1563-1584.
- Cooke, P. (2001). Regional Innovation Systems, Clusters, and the Knowledge Economy. *Industrial and Corporate Change*, 10(4), 945-974.

- Cooke, P. (2004). The role of research in regional innovation systems: new models meeting knowledge economy demands. *International Journal of Technology Management*, 28, 507-533.
- Cooke, P. (2017). Complex spaces: global innovation networks & territorial innovation systems in information & communication technologies. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 3(9), 1-23.
- Cooke, P. & Morgan, K. (1994). The regional innovation system in Baden-Württemberg. *International Journal of Technology Management*, 9(3-4), 394-429.
- Cooke, P. & Schall, N. (2007). Schumpeter and varieties of innovation: lessons from the rise of regional innovation systems research. In H. Hanusch & A. Pyka (Hrsg.), *Elgar Companion to Neo-Schumpeterian Economics* (S. 896-925). Cheltenham: Edward Elgar.
- Cooper, H. (1988). Organizing knowledge syntheses: A taxonomy of literature reviews. *Knowledge, Technology & Policy*, 1, 104–126.
- Cooper, R. (1996). Overhauling the new product process. *Industrial Marketing Management*, 25(6), 465-482.
- Cooper, R. & Kleinschmidt, E. J. (1990). *New Products: The Key Factors in Success*. Chicago: American Marketing Association.
- Corbin, J. & Strauss, A. L. (1996). *Grounded Theory - Grundlagen qualitativer Sozialforschung*. Weinheim: Beltz Psychologie Verlag Union.
- Corder, G. W. & Foreman, D. I. (2009). *Nonparametric statistics for non-statisticians - a step-by-step approach*. Hoboken, N.J.: Wiley.
- Crawford, M. (1994). *New Products Management*. Boston: Irwin, Burr Ridge.
- Cunningham, J. A., Menter, M. & O’Kane, C. (2017). Value creation in the quadruple helix: a micro level conceptual model of principal investigators as value creators. *R&D Management*, 48(1), 136-147.
- Cusumano, M. A. & Gawer, A. (2014). Industry Platforms and Ecosystem Innovation. *Journal of Product Innovation Management*, 31(3), 417-433.
- D’Allura, G. M., Galvagno, M. & Mocciano Li Destri, A. (2012). Regional Innovation Systems: A Literatur Review. *Business Systems Review*, 1(1), 139-157.
- Da Rosa Pires, A., De Castro, E. A., Esteves, C. & Rodrigues, C. (2000). The triple helix model as a motor for the creative use of telematics. *Research Policy*, 29, 193-203.
- Damanpour, F. (1991). Organizational Innovation: A Meta-Analysis of Effects of Determinants and Moderators. *The Academy of Management Journal*, 34(3), 555-590.

- Danilda, I., Lindberg, M. & Britt-Marie, T. (2012). Women Resource Centres—A Creative Knowledge Environment of Quadruple Helix. *Journal of Knowledge Economy*, 3(1), 36-52.
- Danner, H. (2006). *Methoden geisteswissenschaftlicher Pädagogik - Einführung in Hermeneutik, Phänomenologie und Dialektik*. München: Reinhardt.
- David, P. & Foray, D. (1996). *Assessing and expanding the science and technology knowledge base – A conceptual framework for comparing national profiles in systems of learning and innovation*. Paris: OECD.
- Davis, J. P. (2016). The Group Dynamics of Interorganizational Relationships: Collaborating with Multiple Partners in Innovation Ecosystems. *Administrative Science Quarterly*, 61(4), 621-661.
- de Vasconcelos Gomes, L. A., Figueiredo Facin, A. L., Kazuo Ikenami, R. & Salerno, M. S. (2018). Unpacking the innovation ecosystem construct: Evolution, gaps, and trends *Technological Forecasting and Social Change*, 136, 30-48.
- Deakin, M. & Leydesdorff, L. (2011). The Triple Helix Model of Smart Cities: a neo-evolutionary perspective. *Journal of Urban Technology*, 18(2), 53-63.
- Dedehayir, O., Mäkinen, S. J. & Ortt, R. J. (2018). Roles during innovation ecosystem genesis: A literature review. *Technological Forecasting and Social Change*, 136, 18-29.
- Dedehayir, O., Seppänen, M. & Suominen, A. (2019). A bibliometric review on innovation systems and ecosystems: a research agenda. *European Journal of Innovation Management*, 22(2), 335-360.
- Dedrick, J., Linden, G. & Kraemer, K. L. (2009). Who Captures Value in a Global Innovation System? The case of Apple's iPod. *Communications of the ACM*, 52(3), 140-144.
- Deloitte. (2020). *2021 outlook for the US sports industry*
- Desbordes, M. (2002). Empirical Analysis of the Innovation Phenomena in the Sports Equipment Industry. *Technology Analysis and Strategic Management*, 14(4), 481-498.
- Dewald, U. & Truffer, B. (2011). Market Formation in Technological Innovation Systems—Diffusion of Photovoltaic Applications in Germany. *Industry and Innovation*, 18(3), 285-300.
- Dewar, R. D. & Dutton, J. E. (1986). The Adoption of Radical and Incremental Innovations: An Empirical Analysis. *Management Science*, 32(11), 1422-1433.
- Dhanaraj, C. & Parkhe, A. (2006). Orchestrating Innovation Networks *Academy of Management Review*, 31(3), 659-669.

- Diaconu, M. (2011). Technological Innovation: Concept, Process, Typology and Implications in the Economy. *Theoretical and Applied Economics*, 10(563), 127-144.
- Dietl, H. & Franck, E. (2006). Warum Investitionswettläufe und wachsende Erlösymmetrien das Geschäftsmodell des europäischen Profifußballs zunehmend belasten. *Working Paper*.
- Diez, J. R. (2002). Metropolitan Innovation Systems: A Comparison Between Barcelona, Stockholm, and Vienna. *International Regional Science Review*, 25(1), 63-85.
- Dilk, C., Gleich, R., Motwani, J. & Wald, A. (2008). State and development of innovation networks Evidence from the European vehicle sector. *Management Decision*, 46(5), 691-701.
- Diller, H. (2004). Innovatives Marketing - ein Schlüsselfaktor für den Erfolg? In H. Diller (Hrsg.), *Marketinginnovationen erfolgreich gestalten* (6, S. 1-28). Nürnberg: GIM-Verlag.
- Dos Santos, R. N. M., Uriona-Maldonado, M. & Varvakis, G. (2012). State of the art on the Systems of Innovation research: a bibliometrics study up to 2009. *Scientometrics*, 91, 977-996.
- Drewes, M. (2003). Competition and efficiency in professional sports leagues. *European Sport Management Quarterly*, 3(4), 240-252.
- Druehl, C. T. & Schmidt, G. M. (2008). When Is a Disruptive Innovation Disruptive. *The Journal of Product Innovation Management*, 25, 347-369.
- Dunn, A., McAdam, M., McAdam, R. & McCall, C. (2014). Development of small and medium-sized enterprise horizontal innovation networks: UK agri-food sector study. *International Small Business Journal*, 32(7), 830-853.
- Dunn, A., McAdam, M., McAdam, R. & McCall, C. (2016). Regional Horizontal Networks within the SME Agri-Food Sector: An Innovation and Social Network Perspective. *Regional Studies*, 50(8), 1316-1329.
- Durst, S. & Poutanen, P. (2013). *Success factors of innovation ecosystems - Initial insights from a literature review*. Vortrag auf CO-CREATE 2013: The Boundary-Crossing Conference on Co-Design in Innovation, Helsinki.
- Ebersberger, B., Herstada, S. J. & Wiig Aslesenb, H. (2014). On industrial knowledge bases, commercial opportunities and globalinnovation network linkages. *Research Policy*, 43, 495-504.
- Ebert, G., Pleschak, F. & Sabisch, H. (1992). Aktuelle Aufgaben des Forschungs- und Entwicklungscontrolling in Industrieunternehmen. In H. G. Gemünden (Hrsg.), *Innovationsmanagement und Wettbewerbsfähigkeit : Erfahrungen aus den alten und neuen Bundesländern*. Wiesbaden: Gabler.

- Echterhoff, G., Hussy, W. & Schreier, M. (2013). *Forschungsmethoden in Psychologie und Sozialwissenschaften für Bachelor* (Band 2). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Edquist, C. (1997). *Systems of Innovation - Technologies, Institutions and Organizations* (Science, Technology and the International Political Economy). London: Pinter.
- Edquist, C. (2001). *The Systems of Innovation Approach and Innovation Policy: An account of the state of the art*. Vortrag auf DRUID Conference, Aalborg.
- Edquist, C. (2005). Systems of Innovation: Perspectives and Challenges In J. Fagerberg, D. C. Mowery & R. R. Nelson (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Innovation* (S. 181-208). Oxford: Oxford University Press.
- Edquist, C. (Hrsg.). (2003). *The Internet and Mobile Telecommunications System of Innovation* Cheltenham: Edward Elgar
- Edquist, C. & Hommen, L. (1999). Systems of innovation: theory and policy for demand side. *Technology in Society*, 21, 63-79.
- Edquist, C. & Hommen, L. (Hrsg.). (2007). *Small Country Innovation Systems Globalization, Change and Policy in Asia and Europe*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Edquist, C., Hommen, L., Lemola, T., Malerba, F., Johnson, K., Reiss, T. & Smith, K. (1998). *The ISE Policy Statement - The Innovation Policy Implications of the „Innovation Systems and European Integration“ (ISE) Research Project*. Linköping:
- Edquist, C., Johnson, B. & Lundvall, B.-A. (2003). *Economic Development and the National System of Innovation Approach*. Vortrag auf First Globelics Conference, Rio de janeiro.
- Ehnold, P., Riedl, L. & Schlesinger, T. (2019). Digitalisierung im organisierten Sport – Eine Analyse zur Nutzung digitaler Instrumente in Sportvereinen. *Sciamus, Sonderausgabe zur 23. Jahrestagung des Arbeitskreises Sportökonomie*, 21-40.
- EK. (2003). *Amtsblatt der Europäischen Union - Empfehlungen der Kommission vom 6. Mai 2003 betreffend die Definition der Kleinstunternehmen sowie der kleinen und mittleren Unternehmen*.
- Elmose-Østerlund, K., Ibsen, B., Nagel, S. & Scheerder, J. (Hrsg.). (2020). *Functions of Sports Clubs in European Societies - A Cross-National Comparative Study* (Band 13). Cham: Springer.
- Elzen, B., Geels, F. W. & Green, K. (Hrsg.). (2004). *System Innovation and the Transition to Sustainability Theory, Evidence and Policy*. Cheltenham: Edward Elgar.

- Emrich, E., Koenigstorfer, J. & Wemmer, F. (2016). The impact of coopetition-based open innovation on performance in nonprofit sports clubs. *European Sport Management Quarterly*, 16, 3.
- Engler, J. & Kusiak, A. (2011). Modeling an Innovation Ecosystem with Adaptive Agents. *International Journal of Innovation Science*, 3(2), 55-67.
- Enkel, E. & Horvath, A. (2010). Mit Cross-Industry-Innovation zu radikalen Neuerungen. In S. Ili (Hrsg.), *Open Innovation umsetzen-Prozesse, Methoden, Systeme, Kultur* (1, S. 293–314). Düsseldorf: Symposium Publishing.
- Eppinger, S. D. & Ulrich, K. T. (1995). *Product design and development*. New York: McGraw-Hill.
- Eremenko, Y., Omelyanenko, V. & Prokopenko, O. (2014). Role of International Factor in Innovation Ecosystem Formation. *Economic Annals – XXI*, 3-4(2), 4-7.
- Ernst, D. (2002). Global production networks and the changing geography of innovation systems. Implications for developing countries. *Economics of Innovation and New Technology*, 00(0), 497-523.
- Ernst, D. (2006). *Innovation Offshoring: Asia's Emerging Role in Global Innovation Networks*. (East-West Center Special Reports). Hawaii: East-West Center.
- Ernst, D. (2009). *A New Geography of Knowledge in the Electronics Industry? Asias' Role in Global Innovation Networks* (Policy Studies, Band 54). Hawaii: East-West Center.
- Ervasti, M., Hurmelinna-Laukkanen, P., Nätti, S. & Pikkarainen, M. (2017). Orchestration Roles to Facilitate Networked Innovation in a Healthcare Ecosystem. *Technology Innovation Management Review*, 7(9), 30-43.
- Esser, E., Hill, P. B. & Schnell, R. (2013). *Methoden der empirischen Sozialforschung* (Band 10). München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag.
- Etzkowitz, H. (2002a). Incubation of incubators: innovation as a triple helix of university–industry–government networks. *Science and Public Policy*, 29(2), 115-128.
- Etzkowitz, H. (2002b). Networks of Innovation: Science, Technology and Development in the Triple Helix Era. *International Journal of Technology Management & Sustainable Development*, 1(1), 7-20.
- Etzkowitz, H. (2003). Innovation in Innovation: The Triple Helix of University-Industry-Government Relations. *Social Science Information*, 42(3), 293-337.
- Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (1995). The Triple Helix --- University-Industry-Government relations: A Laboratory for Knowledge Based Economic Development. *EASST Review*, 14(1), 14-19.

- Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (1996a). Emergence of a Triple Helix of university-industry-government relations. *Science and Public Policy*, 23(5), 279-286.
- Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (1996b). A Triple Helix of Academic-Industry-Government Relations: Development Models Beyond "Capitalism Versus Socialism". *Current Science*, 70, 1-10.
- Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (2000). The dynamics of innovation: from National Systems and "Mode 2" to a Triple Helix of university-industry-government relations. *Research Policy*, 29, 109-123.
- Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (2001). The Transformation Of University-industry-government Relations. *Electronic Journal of Sociology*, 5(4).
- Etzkowitz, H. & Leydesdorff, L. (Hrsg.). (1997). *Universities and the Global Knowledge Economy – A Triple Helix of University-Industry-Government Relations*. London: Continuum.
- Etzkowitz, H. & Ranga, M. (2013). Triple Helix Systems: An Analytical Framework for Innovation Policy and Practice in the Knowledge Society. *Industry and Higher Education*, 27(4), 237–262.
- Evangelista, R., Iammarino, S., Mastrostefano, V. & Silvani, A. (2002). Looking for Regional Systems of Innovation: Evidence from the Italian Innovation Survey. *Regional Studies*, 36(2), 173-186.
- Evans, D. S. (2003). Some Empirical Aspects of Multi-sided Platform Industries. *Review of Network Economics*, 2(3), 191-209.
- Fagerberg, J., Mowery, D. C. & Verspagen, B. (2009). The evolution of Norway's national innovation system. *Science and Public Policy*, 36(6), 431-444.
- Fagerberg, J. & Srholec, M. (2008). National innovation systems, capabilities and economic development *Research Policy*, 37, 1417-1435.
- Fahrmeir, L., Künstler, R., Pigeot, I. & Tutz, G. (2004). *Statistik - Der Weg zur Datenanalyse* (Band 5). Berlin: Springer.
- Fakis, A., Hilliam, R., Stoneley, H. & Townend, M. (2014). Quantitative Analysis of Qualitative Information From Interviews: A Systematic Literature Review. *Journal of Mixed Methods Research*, 8(2), 139–161.
- Feldman, M. P. (1994). *The Geography of Innovation* (Band 2). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Feldman, M. P. (1999). The New Economics Of Innovation, Spillovers And Agglomeration: Areview Of Empirical Studies. *Economics of Innovation and New Technology*, 8(1-2), 5-25.

- Feldman, M. P. (2003). Location and innovation: The new economic geography of innovation, spillovers, and agglomeration *The Oxford handbook of economic geography* (S. 373-394). Oxford: Oxford University Press.
- Ferasso, M., Prado Gimenez, F. A. & Wunsch Takahashi, A. R. (2018). Innovation ecosystems: a meta-synthesis. *International Journal of Innovation Science*, 10(4), 495-518.
- Fernandes, C., Ferreira, J. J., Miragaia, D. & Ratten, V. (2020). Sports Innovation: A Bibliometric Study. In V. Ratten (Hrsg.), *Sport Entrepreneurship and Public Policy - Building a New Approach to Policy-making for Sport* (S. 153-170). Cham: Springer.
- Ferreira, J. J. & Ratten, V. (Hrsg.). (2017). *Sport Entrepreneurship and Innovation* London, New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Fischer, M. M. (1999). The Innovation Process and Network Activities of Manufacturing Firms. In M. M. Fischer, M. Steiner & L. Suarez-Villa (Hrsg.), *Innovation, Networks and Localities* Berlin Springer.
- Fischer, M. M. & Fröhlich, J. (Hrsg.). (2001). *Knowledge, Complexity and Innovation Systems*. Berlin Springer.
- Flick, U. (1995a). Handbuch qualitative Sozialforschung - Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen. In U. Flick, H. Keupp, S. Wolff, L. von Rosenstiel & E. von Kardorff (Hrsg.), *Handbuch qualitative Sozialforschung - Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen* (2, S. 148-176). Weinheim: Beltz, Psychologie Verlags Union.
- Flick, U. (1995b). Stationen des qualitativen Forschungsprozesses. In U. Flick, H. Keupp, E. von Kardorff, L. von Rosenstiel & S. Wolff (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Sozialforschung - Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen* (2, S. 147-173). München: Beltz, Psychologie Verlags Union
- Flick, U. (2009a). Design und Prozess qualitativer Forschung. In U. Flick, I. Steinke & E. von Kardorff (Hrsg.), *Qualitative Forschung - Ein Handbuch* (7, S. 525-265). Reinbek bei Hamburg: Rowolth Taschenbuch Verlag.
- Flick, U. (2009b). Triangulation in der qualitativen Forschung *Qualitative Forschung - Ein Handbuch* (7, S. 309-318). Reinbek bei Hamburg Rowolth Taschenbuch Verlag.
- Flick, U. (2011). *Qualitative Sozialforschung - Eine Einführung* (Band 4). Reinbeck bei Hamburg: Rowolth Taschenbuch Verlag GmbH.
- Flick, U., Steinke, I. & von Kardorff, E. (2009). Was ist qualitative Forschung? Einleitung und Überblick *Qualitative Forschung ein Handbuch* (7, S. 13-29). Reinbek bei Hamburg: Rowolth Taschenbuch Verlag.

- Fombelle, P., Gustafsson, A., Kristensson, P., Snyder, H. & Witell, L. (2016). Defining service innovation: A review and synthesis. *Journal of Business Research*, 69(8), 2863- 2872.
- Fort, R. (2000). European and North American Sports Differences(?). *Scottish Journal of Political Economy*, 47(4), 431-455.
- Frandsen, K. (2015). Sports Organizations in a New Wave of Mediatization. *Communication & Sport*, 4(4), 385-400.
- Franke, N. & Shah, S. (2003). How Communities Support Innovative Activities: An Exploration of Assistance and Sharing Among Innovative Users of Sporting Equipment. *Research Policy*, 32(1), 157-178.
- Fransman, M. (2018). Inventing and designing a Mobility Innovation Ecosystem for Chinese cities to combat congestion, pollution and global warming. In L. Zhang & J. Zhang (Hrsg.), *China and the World Economy, Transition and Challenges* (S. 277-297). New York: Routledge.
- Freeman, C. (1987). National systems of innovation: the case of Japan. In C. Freeman (Hrsg.), *Technology Policy and Economic Performance* (S. 31-54). London Pinter Publishers Limited.
- Freeman, C. (1988). Japan: a new national system of innovation? . In G. Dosi, C. Freeman, R. R. Nelson, G. Silverberg & L. Soete (Hrsg.), *Technical Change and Economic Theory* (S. 330-348). London Pinter Publishers Limited
- Freeman, C. (1991). Networks of Innovators: A synthesis of research issues. *Research Policy*, 20, 499-514.
- Freeman, C. (1995). The 'National System of Innovation' in historical perspective. *Cambridge Journal of Economics*, 19, 5-24.
- Freeman, C. (2002a). Continental, national and sub-national innovation systems – complementarity and economic growth *Research Policy*, 31, 191-211.
- Freeman, C. (2002b). Innovation Systems: City-State, National, Continental and Sub-National. *Research Policy*, 32(2), 191-211.
- Frenkel, A. & Maital, S. (2014). *Mapping National Innovation Ecosystems – Foundations for Policy Consensus*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Friedrichs, J. (1990). *Methoden empirischer Sozialforschung* (Band 14). Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden.
- Fritsch, M., Koschatzky, K., Schätzl, L. & Sternberg, R. (1998). Regionale Innovationspotentiale und innovative Netzwerke. *Raumforschung und Raumordnung*, 56(4), 243–252.

- Fritsch, M. & Schwirten, C. (1999). Enterprise-University Co-Operation and the Role of Public Research Institutions in Regional Innovation Systems. *Industry and Innovation*, 6(1), 69-83.
- Fuchs, S., Kurz, A., Meinhard, D. & Stockhammer, C. (2007). Das problemzentrierte Interview. In R. Buber & H. H. Holzmüller (Hrsg.), *Qualitative Marktforschung: Konzepte — Methoden — Analysen* (S. 465-475). Wiesbaden: Gabler.
- Fukuda, K. & Watanabe, c. (2008). Japanese and US perspectives on the National Innovation Ecosystem. *Technology and Society*, 30, 49-63.
- Furman, J. L., Porter, M. E. & Stern, S. (2002). The determinants of national innovative capacity. *Research Policy*, 31, 899-933.
- Geels, F. W. (2004). From sectoral systems of innovation to socio-technical systems Insights about dynamics and change from sociology and institutional theory. *Research Policy*, 33, 897-920.
- Gemünden, H. G. & Ritter, T. (2001). Der Einfluß der Strategie auf die Technologische Kompetenz, die Netzwerkkompetenz und den Innovationserfolg eines Unternehmens. In T. Blecker & H. G. Gemünden (Hrsg.), *Innovatives Produktions-und Technologiemanagement* (S. 299-315). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Genosko, J. (1997). Networks, innovative milieux and globalization: Some comments on a regional economic discussion. *European Planning Studies*, 5(3), 283-297.
- Gerke, A. C. (2017). *The relationship between interorganisational behaviour and innovation within sport clusters*. PhD, Universite Paris-Sud.
- Gerrard, B. (2004). Media Ownership of Teams: The Latest Stage in the Commercialisation of Team Sports. In T. Slack (Hrsg.), *The Commercialisation of Sport* (1, S. 247–266). London: Routledge.
- Gillwald, K. (2000). Konzepte sozialer Innovation. *WZB paper: Querschnittsgruppe Arbeit und Ökologie*.
- Gladden, J. M., Irwin, R. L. & Sutton, W. A. (2001). Managing North American Major Professional Sport Teams in the New Millennium: A Focus on Building Brand Equity. *Journal of Sport Management*, 15(4), 297-317.
- Gladden, J. M. & Milne, G. R. (2003). Examining the Importance of Brand Equity in Professional Sport. In S. R. Rosner & K. L. Shropshire (Hrsg.), *The business of sports* (S. 188-193). Boston: Jones and Bartlett.
- Glaser, B. G. (1978). *Theoretical Sensivity: Advances in the Methodology of Grounded Theory* (Band 1). Mill Valley: The Sociology Press.
- Glaser, B. G. & Strauss, A. L. (1969). *The Discovery of Grounded Theory: strategies for qualitative research* (Band 1). New York: Aldine.

- Gloor, P. (2006). *Swarm Creativity – Competitive Advantage through Collaborative Innovation Networks*. New York: Oxford University Press.
- Gloor, P., De Maggioni, M. & Passiante, G. (2009). Collaborative Innovation Networks, Virtual Communities and Geographical Clustering. *International Journal of Innovation and Regional Development*, 1(4), 387-404.
- Glynn, M. A. & Raffaelli, R. (2015). Institutional Innovation: Novel, Useful, and Legitimate. In M. A. Hitt, C. E. Shalley & J. Zho (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Creativity, Innovation, and Entrepreneurship* (S. 407-420). Oxford: Oxford University Press.
- Godin, B., Manseau, A. & Niosi, J. (2000). *Canada's National System of Innovation*. Montreal: McGill-Queen's University Press.
- Göktas, D. & Mercan, B. (2011). Components of Innovation Ecosystems: A Cross-Country Study. *International Research Journal of Finance and Economics*, 76, 102-112.
- Gosens, J. & Lu, Y. (2013). From lagging to leading? Technological innovation systems in emerging economies and the case of Chinese windpower. *Energy Policy*, 60, 234-250.
- Grauer, M. C. (1989). The use and misuse of 'Consumer Welfare': once more to the mat on the issue of single entity status for sports leagues under Section 1 of the Sherman Act. *Tulane Law Review*, 64(1), 1-59.
- Gregersen, B. & Johnson, B. (1996). Learning Economies, Innovation Systems and European Integration. *Regional Studies*, 31(5), 479-490.
- Grodal, S. & Powell, W. W. (2005). Networks of Innovators. In J. Fagerberg, D. C. Mowery & R. R. Nelson (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Innovation* (S. 56-85). Oxford: Oxford University Press.
- Guerrero, M. & Urbano, D. (2017). The impact of Triple Helix agents on entrepreneurial innovations' performance: An inside look at enterprises located in an emerging economy. *Technological Forecasting & Social Change*, 119, 294-309.
- Haines, T. (2016). Developing a Startup and Innovation Ecosystem in Regional Australia. *Technology Innovation Management Review*, 6(6), 24-32.
- Hamel, G. (2006). The Why, What, and How of Management Innovation. *Harvard Business Review*, 72–84.
- Hammersley, M. (1992). Some reflections on ethnography and validity , Qualitative Studies in Education. *Qualitative Studies in Education*, 5(3), 195-203.
- Hansen, J. (2017). Established industries as foundations for emerging technological innovation systems: The case of solar photovoltaics in Norway. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 26, 64-77.

- Hautamäki, A. & Oksanen, K. (2014). Transforming regions into innovation ecosystems: A model for renewing local industrial structures. *The Innovation Journal: The Public Sector Innovation Journal*, 19(2), 1-16.
- Hautamäki, A. & Oksanen, K. (2015). Sustainable Innovation: A Competitive Advantage for Innovation Ecosystems. *Technology Innovation Management Review*, 5(10), 19-25.
- Heinemann, K. & Schubert, M. (1994). *Der Sportverein: Ergebnisse einer repräsentativen Untersuchung*. Schorndorf: Hofmann Verlag.
- Heinig, S. (2013). *Unternehmensstrukturen und die Wirtschaftliche Bedeutung des Sport-Sektors*. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt.
- Hekkert, M. P., Kieboom, S., Smits, R. E. H. M. & Suurs, R. A. A. (2010). Understanding the formative stage of technological innovation system development: The case of natural gas as an automotive fuel. 38, 419-431.
- Hekkert, M. P., Kuhlmann, S., Negro, S. O., Smits, R. E. & Suurs, R. A. A. (2007). Functions of innovation systems: A new approach for analysing technological change. *Technological Forecasting and Social Change*, 74, 413-432.
- Hekkert, M. P., Markard, J. & Musiolik, J. (2012). Networks and network resources in technological innovation systems: Towards a conceptual framework for system building. *Technological Forecasting & Social Change*, 79, 1032-1048.
- Hekkert, M. P. & Negro, S. O. (2009). Functions of innovation systems as a framework to understand sustainable technological change: Empirical evidence for earlier claims *Technological Forecasting and Social Change*, 76, 584-594.
- Hekkert, M. P., Negro, S. O. & Smits, R. E. (2007). Explaining the failure of the Dutch innovation system for biomass digestion – A functional analysis. *Energy Policy*, 35, 925-938.
- Hekkert, M. P., Smits, R. E. H. M. & Suurs, R. A. A. (2009). Understanding the build-up of a technological innovation system around hydrogen and fuel cell technologies. *International Journal of Hydrogen Energy*, 34, 9639-9654.
- Hekkert, M. P. & Suurs, R. A. A. (2009). Cumulative causation in the formation of a technological innovation system: The case of biofuels in the Netherlands. *Technological Forecasting & Social Change*, 76, 1003-1020.
- Helffereich, C. (2009). *Die Qualität qualitativer Daten - Manual für die Durchführung qualitativer Interviews* (Band 3). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften
- Helland, K. (2007). Changing Sports, Changing Media - Mass Appeal, the Sports/Media Complex and TV Sports Rights. *Nordicom Review*, 105-119.

- Hering, L. & Wagner, P. (2014). Online-Befragung. In N. Baur & J. Blasius (Hrsg.), *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung* (S. 661-673). Wiesbaden: Springer VS.
- Herstatt, C. (1999). Theorie und Praxis der frühen Phasen des Innovationsprozesses. *Management*, 68(10), 72-81.
- Hienerth, C. (2006). The commercialization of user innovations: the development of the rodeo kayak industry. *R&D Management*, 36(3), 273-294.
- Hii, J. & Neely, A. (1998). *Innovation and Business Performance: A Literature Review* The Judge Institute of Management Studies, University of Cambridge.
- Hill, J. S. & Vincent, J. (2006). Globalisation and Sports Branding: The Case of Manchester United. *International Journal of Sports Marketing and Sponsorship*, 7(3), 61-78.
- Hoeber, L. & Hoeber, O. (2012). Determinants of an Innovation Process: A Case Study of Technological Innovation in a Community Sport Organization. *Journal of Sport Management*, 26, 213-223.
- Hogan, P. I., Kunz, R. & Santomier, J. P. (2016). The 2012 London Olympics: innovations in ICT and social media marketing. *Innovation: Management, Policy & Practice*, 18(3), 251-269.
- Holmström, J., Podoyntsina, K. S., Romme, A. G. L., Talmara, M. & Walrave, B. (2018). Mapping, analyzing and designing innovation ecosystems: The Ecosystem Pie Model. *Long Range Planning*.
- Hopf, C. (1978). Die Pseudo-Exploration - Überlegungen zur Technik qualitativer Interviews in der Sozialforschung. *Zeitschrift für Soziologie*, 7(2), 97-115.
- Hopf, C. (2009). Qualitative Interviews - ein Überblick. In U. Flick, I. Steinke & E. von Kardorff (Hrsg.), *Qualitative Forschung - Ein Handbuch* (7, S. 349-360). Reinbek bei Hamburg: Rowolth Taschenbuch Verlag.
- Howaldt, J., Kaletka, C., Schröder & Antonius. (2016). Social Entrepreneurship – Important Actors within an Ecosystem of Social Innovation. *European Public Social & Social Innovation Review*, 1(2), 95-110.
- Howells, J. & Roberts, J. (2000). From Innovation Systems to Knowledge Systems. *Prometheus*, 18(1), 17-31.
- Hu, J., Ouyang, T. & Zeng, D. (2017). Managing Innovation Paradox in the Sustainable Innovation Ecosystem: A Case Study of Ambidextrous Capability in a Focal Firm. *Sustainability*, 9(11).
- Huberman, A. M. & Miles, M. B. (1994). *Qualitative Data Analysis - An Expanded Sourcebook* (Band 2). Thousand Oaks, London, Neu Delhi: Sage.

- Huth, C., Hähnlein, J. & Kurscheidt, M. (2018). Internationale Zielmarktauswahl im Profifußball: Ein Scoring-Modell zur Deutschen Fußball Liga *Sciamus-Sport und Management 9.1* (S. 32-49). Döhlau: Breuer, Markus
 Druker, Konstantin
 Grotz, Maïke.
- Hütter, M. (2016). *Marketinginnovationen - Empirische Studien zu Erfolgswirkung und Treibern* (Beiträge zur empirischen Marketing- und Vertriebsforschung). Wiesbaden: Springer Gabler.
- Intarakumnerd, P., Lundvall, B.-A. & Vang, J. (Hrsg.). (2006). *Asia's Innovation Systems in Transition* Cheltenham: Edward Elgar.
- Jaberg, H. & Stern, T. (2003). *Erfolgreiches Innovationsmanagement: Erfolgsfaktoren - Grundmuster - Fallbeispiele*. Wiesbaden: Gabler.
- Jackson, D. J. (2011). What is an Innovation Ecosystem? *National Science Foundation*.
- James, L. (2012). Education and Skills Policy for the Knowledge Economy: Insights from Territorial Innovation Models and Territorial Knowledge Dynamics. *European Planning Studies*, 20(11), 1803-1821.
- Janssen, J. & Laatz, W. (2013). *Statistische Datenanalyse mit SPSS - Eine anwendungsorientierte Einführung in das Basissystem und das Modul Exakte Tests* (Band 8). Berlin, Heidelberg: Springer Gabler.
- Jarvenpaa, S. L. & Standaert, W. (2017). *Emergent Ecosystem for Radical Innovation: Entrepreneurial Probing at Formula E*. Vortrag auf 50th Hawaii International Conference on System Sciences, Hawaii.
- Johne, A. (1999). Successful market innovation. In D. Meißner, I. Steinmeier & C. Tintelnot (Hrsg.), *Innovationsmanagement* (S. 163-170). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Johnson, A. (2001). *Functions in Innovation Systems Approaches*. Vortrag auf Nelson and Winter Conference, Aalborg.
- Johnson, W. H. A. (2008). Roles, resources and benefits of intermediate organizations supporting triple helix collaborative R&D: The case of Precarn. *Technovation*, 28, 495-505.
- Jorna, R., Miedema, J. & Ranga, M. (2008). Enhancing the innovative capacity of small firms through triple helix interactions: challenges and opportunities. *Technology Analysis & Strategic Management*, 20(6), 697-716.
- Jugie, J.-H., Keesman, M., Slack, B., Wiegmans, B. & Witte, P. (2018). Facilitating start-ups in port-city innovation ecosystems: A case study of Montreal and Rotterdam. *Journal of Transport Geography*, 71, 224-234.

- Kaiser, R. & Prange, H. (2004). The reconfiguration of National Innovation Systems – the example of German biotechnology. *Research Policy*, 33, 395-408.
- Kaschny, M., Nolden, M. & Schreuder, S. (2015). *Innovationsmanagement im Mittelstand - Strategien, Implementierung, Praxisbeispiele*. Wiesbaden: Springer Gabler.
- Katukov, D., Russell, M. G., Still, K. & Smorodinskaya, N. (2017). *Innovation Ecosystems vs. Innovation Systems in Terms of Collaboration and Co-creation of Value*. Vortrag auf 50th Hawaii International Conference on System Sciences, Hawaii.
- Katz, L. (2001). *Innovations in Sport Technology: Implications for the Future*. Vortrag auf 11 th Congress of the International Association for Sport Information.
- Kauermann, G. & Küchenhoff, H. (2011). *Stichproben - Methoden und praktische Umsetzung mit R*. Heidelberg: Springer.
- Kaufmann, A. & Tödting, F. (2002). SMEs in Regional Innovation Systems and The Role of Innovation Support – The Case of Upper Austria. *Journal of Technology Transfer*, 27, 15-26.
- Kedia, B. L. & Mooty, S. E. (2013). Learning and innovation in collaborative innovation networks. In S. C. Jain & B. L. Kedia (Hrsg.), *Restoring America's Global Competitiveness through Innovation* (S. 3-27). Cheltenham: Edward Elgar.
- Kelle, U. (1997). *Empirisch begründete Theoriebildung - Zur Logik und Methodologie interpretativer Sozialforschung* (Band 2). Weinheim: Deutscher Studien Verlag
- Kirk, J. & Miller, M. L. (1986). *Reliability and Validity in qualitative Research*. Beverly Hills: Sage.
- Kladroba, A. & Von der Lippe, P. (2002). Repräsentativität von Stichproben. *Marketing*, 24(1), 227-238.
- Kline, R. B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: Guilford Press (Methodology in the social sciences).
- Kline, S. J. & Rosenberg, N. (2009). An overview of innovation *Studies on Science and the Innovation Process*, 173-203.
- Knödler, D., Schirmer, F. & Tasto, M. (2012). *Innovationsfähigkeit durch Reflexivität - Neue Perspektiven auf Praktiken des Change Management*. Wiesbaden: Springer Gabler.
- Koenigstorfer, J. & Wemmer, F. (2016). Open Innovation in Nonprofit Sports Clubs. *International Society for Third-Sector Research*, 27, 1923-1949.
- Kohli. (1978). „Offenes“ und „geschlossenes“ Interview: Neue Argumente zu einer alten Kontroverse". *Soziale Welt*, 29(1), 1-25.

- Komninou, N., Nilsson, M., Oliveira, A., Pallot, M., Schaffers, H. & Trousse, B. (2011). Smart Cities and the Future Internet: Towards Cooperation Frameworks for Open Innovation. In F. Alvarez, S. Avessta, F. Cleary, P. Daras, J. Domingue, A. Galis, A. Gavras, S. Karnouskos, S. Krco, D. Lambert, M.-S. Li, V. Lotz, H. Müller, M. Nilsson, H. Schaffers, B. Stiller & T. Zahariadis (Hrsg.), *The Future Internet - Future Internet Assembly 2011: Achievements and Technological Promises* (S. 431-446). Heidelberg: Springer.
- Koning, R. H. (2009). Sport and Measurement of Competition. *De Economist*, 157(2), 229–249.
- Koschatzky, K., Kulicke, M. & Zenker, A. (Hrsg.). (2001). *Innovation Networks – Concepts and Challenges in the European Perspective* Heidelberg: Physical-Verlag.
- Koschatzky, K. & Sternberg, R. (2000). R&D in Innovation Systems – Some Lessons from the European Regional Innovation Survey (ERIS). *European Planning Studies*, 8(4), 487-501.
- Krupp, H. (1983). Overview of Policy Issues: Panel Report on the Functions of Non-University Research Institutes in National R&D and Innovation Systems and the Contributions of Universities *Technology in Society*, 5, 251-256.
- Kumar, V. (2014). Understanding Cultural Differences in Innovation: A Conceptual Framework and Future Research Directions. *Journal of International Marketing*, 22(3), 1-29.
- Kune, H. & Markkula, M. (2015). Making Smart Regions Smarter: Smart Specialization and the Role of Universities in Regional Innovation Ecosystems. *Technology Innovation Management Review*, 5(10), 7-15.
- Küppers, G. & Pyka, A. (Hrsg.). (2002). *Innovation Networks: Theory and Practise*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Kuypers, T. & Szymanski, S. (1999). *Winners & Losers - The Business Strategy of Football*. London: Penguin Books.
- Lakhani, K. R. & Panetta, J. A. (2007). The Principles of Distributed Innovation. *The Berkman Center for Internet and Society Research Paper*, 7.
- Lam, A. (2005). Organizational Innovation. In J. Fagerberg, R. R. Nelson & D. C. Mowery (Hrsg.), *Handbook of Innovation* (S. 115-147). Oxford: Oxford University Press.
- Landabaso, M., Morgan, K. & Oughton, C. (2002). The Regional Innovation Paradox: Innovation Policy and Industrial Policy. *Journal of Technology Transfer*, 27, 97-110.
- Lange, U. (2018). *Fachtexte lesen – verstehen – wiedergeben* (Band 2). Paderborn: Ferdinand Schöningh.

- Langlois, R. N. & Robertson, P. L. (1995). Innovation, networks, and vertical integration. *Research Policy*, 24, 543-562.
- Latifi, M., Memarian, F., Rahmani, S. & Yousefzadeh, M. (2019). Wearable Technologies in Sportswear. In Materials in Sports Equipment. In A. Subic (Hrsg.), *Materials in Sports Equipment* (2, S. 123-160). San Diego: Woodhead Publishing.
- Lau, A. K. W. & Lo, W. (2015). Regional innovation system, absorptive capacity and innovation performance: An empirical study. *Technological Forecasting & Social Change*, 92, 99-114.
- Laurell, C., Sick, N. & Suseno, Y. (2018). Assessing value creation in digital innovation ecosystems: A Social Media Analytics approach. *The Journal of Strategic Information Systems*, 27(4), 335-349.
- Laux, H. & Liermann, F. (2003). *Grundlagen der Organisation: Die Steuerung von Entscheidungen als Grundproblem der Betriebswirtschaftslehre*. Berlin, Heidelberg: Springer.
- Lavallee, M., Mirsalari, R. & Robillard, P.-N. (2014). Performing Systematic Literature Reviews With Novices: An Iterative Approach *IEEE Transactions on Education*, 57(3), 175-181.
- Lee, E., Oh, D.-S., Park, S. & Phillips, F. (2016). Innovation ecosystems: A critical examination. *Technovation*, 54, 1-6.
- Lewis, R. & Watkins, B. (2014). Winning With Apps: A Case Study of the Current Branding Strategies Employed on Professional Sport Teams' Mobile Apps. *International Journal of Sport Communication*, 7, 399-416.
- Liu, X. & White, S. (2001). Comparing innovation systems: a framework and application to China's transitional context. *Research Policy*, 30, 1091-1114.
- Longhurst, N. (2015). Towards an 'alternative' geography of innovation: alternative milieu, socio-cognitive protection and sustainability experimentation. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 17, 183-198.
- Lüders, C. (2009). Herausforderungen qualitativer Forschung. In U. Flick, I. Steinke & E. von Kardorff (Hrsg.), *Qualitative Forschung - Ein Handbuch* (7, S. 632-652). Reinbek bei Hamburg: Rowolth Taschenbuch Verlag
- Ludwig, S. & Jones, D. (2021). *Deloitte Football Money League* Deloitte.
- Lundvall, B.-A. (1988). Innovation as an interactive process: from user-producer interaction to the national system of innovation In G. Dosi, C. Freeman, R. R. Nelson, G. Silverberg & L. Soete (Hrsg.), *Technical Change and Economic Theory*. London Pinter Publishers Limited
- Lundvall, B.-A. (2002). *Innovation, Growth and Social Cohesion – The Danish Model* (New horizons in the economics of innovation). Cheltenham: Edward Elgar.

- Lundvall, B.-A. (2007). *Innovation System Research and Policy - Where it came from and where it might go*. Vortrag auf CAS Seminar, Oslo.
- Lundvall, B.-A. (2016). National Innovation Systems and Globalization In B.-A. Lundvall (Hrsg.), *The Learning Economy and the Economics of Hope* (S. 351-373). London Anthem Press.
- Lundvall, B.-A. (Hrsg.). (1992). *National Systems of Innovation – Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning* (Band 1). London: Pinter.
- Lundvall, B.-A. (Hrsg.). (2010). *National Systems of Innovation – Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning* (Band 3). London: Anthem Press.
- Lusch, R. F. & Nambisan, S. (2015). Service Innovation: A Service-Dominant Logic Perspective *MIS Quarterly*, 39(1), 155-176.
- MacGregor, S. P., Marques-Gou, P. & Simon-Villar, A. (2010). Gauging Readiness for the Quadruple Helix: A Study of 16 European Organizations. *Journal of Knowledge Economy*, 1(3), 173–190.
- MacMillan, I., Shane, S. & Venkataraman, S. (1995). Cultural Differences in Innovation Championing Strategies. *Journal of Management*, 21(5), 31-952.
- Malecki, E. J. & Oinas, P. (2002). The Evolution of Technologies in Time and Space: From National and Regional to Spatial Innovation Systems. *International Regional Science Review*, 25(1102-131).
- Malerba, F. (2002). Sectoral systems of Innovation and production *Research Policy*, 31(2), 247-264.
- Malerba, F. (2005a). Sectoral Systems – How and Why Innovation Differs Across Sectors In J. Fagerberg, D. C. Mowery & R. R. Nelson (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Innovation* (S. 380-406). Oxford: Oxford University Press.
- Malerba, F. (2005b). Sectoral systems of innovation: a framework for linking innovation to the knowledge base, structure and dynamics of sectors *Economics of Innovation and New Technology*, 14(1-2), 63-82.
- Malerba, F. (Hrsg.). (2004). *Sectoral Systems of Innovation - Concepts, issues and analyses of six major sectors in Europe*. Cambridge Cambridge University Press
- Malerba, F. & Mani, S. (Hrsg.). (2009). *Sectoral Systems of Innovation and Production in Developing Countries*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Malerba, F. & Orsenigo, L. (1997). Technological Regimes and Sectoral Patterns of Innovative Activities *Industrial and Corporate Change*, 6(1), 83-118.
- Mann, A. & Töpfer, A. (1997). Benchmarking: Lernen von den Besten. In A. Töpfer (Hrsg.), *Benchmarking - Der Weg zu Best Practice* (S. 31-76). Berlin, Heidelberg, New York: Springer-Verlag.

- Markard, J. & Truffer, B. (2008a). Actor-oriented analysis of innovation systems: exploring micro-meso level linkages in the case of stationary fuel cells. *Technology Analysis & Strategic Management*, 20(4), 443-464.
- Markard, J. & Truffer, B. (2008b). Technological innovation systems and the multi-level perspective: Towards an integrated framework. *Research Policy*, 37, 596-615.
- Martin, R. & Simmie, J. (2008). Path dependence and local innovation systems in city-regions. *Innovation - Management, Policy & Practice*, 10, 183-196.
- Mason, D. S. (1999). What is the sports product and who buys it? The marketing of professional sports leagues. *European Journal of Marketing*, 33(3/4), 402-418.
- Matlay, H. & Mitra, J. (2002). Entrepreneurship and learning: the double act in the triple helix. *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation*, 3(1), 7-16.
- Mayring, P. (2016). *Einführung in die qualitative Sozialforschung* (Band 6). Weinheim: Beltz Verlag.
- Mazzarol, T. & Reboud, S. (2020). *Entrepreneurship and Innovation Theory, Practice and Context* (Band 4). Singapore: Springer.
- Meier, H. E., Schreyer, D. & Jetzke, M. (2020). German handball TV demand: did it pay for the Handball-Bundesliga to move from free to pay TV? *European Sport Management Quarterly*, 20(5), 618-635.
- Meltcalfe, S. & Miles, I. (Hrsg.). (2000). *Innovation Systems in the Service Economy – Measurement and Case Study Analyses* (Band 18). Boston, Dordrecht, London: Kluwer Academic Publisher.
- Menold, N. & Züll, C. (2014). Offene Fragen. In N. Baur & J. Blasius (Hrsg.), *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung* (S. 713-719). Wiesbaden: Springer VS.
- Menrad, M. & Wallner, T. (2011). Extending the Innovation Ecosystem Framework. Zugriff am 20.03.2018 unter: https://www.researchgate.net/publication/268006642_Extending_the_Innovation_Ecosystem_Framework
- Merkens, H. (2009). Auswahlverfahren, Sampling, Fallkonstruktion. In U. Flick, I. Steinke & E. von Kardorff (Hrsg.), *Qualitative Forschung - Ein Handbuch* (7, S. 286-299). Reinbek bei Hamburg: Rowolth Taschenbuch Verlag.
- Metcalf, S. & Ramlogan, R. (2008). Innovation systems and the competitive process in developing economies. *The Quarterly Review of Economics and Finance*, 48(2), 433-446.
- Meyer-Krahmer, F. & Schmoch, U. (1998). Science-based technologies: university-industry interactions in four fields. *Research Policy*, 27, 835-851.

- Ming, X., Song, W. & Wang, P. (2012). Collaborative product innovation network: Status review, framework, and technology solutions. *Concurrent Engineering*, 21(1), 55–64.
- Montuori, A. (2005). Literature Review the title goes here as creative inquiry the subtitle goes here reframing scholarship as a creative process. *Journal of Transformative Education*, 3(4), 374-393.
- Moore, J. F. (1993). Predators and Prey: A New Ecology of Competition. *Harvard Business Review*, 75-86.
- Morgan, K. (2004). The exaggerated death of geography: learning, proximity and territorial innovation systems. *Journal of Geography*, 4, 3-21.
- Motohashi, K. & Yun, X. (2007). China's innovation system reform and growing industry and science linkages. *Research Policy*, 36, 1251-1260.
- Mowery, D. C. (1992). The U.S. national innovation system: Origins and prospects for change. *Research Policy*, 21, 125-144.
- Mowery, D. C. (1998). The changing structure of the US national innovation system: implications for international conflict and cooperation in R&D policy. *Research Policy*, 27, 639-654.
- Mowery, D. C. & Oxley, J. E. (1995). Inward technology transfer and competitiveness: the role of national innovation systems. *Cambridge Journal of Economics*, 19, 67-93.
- Mowery, D. C. & Sampat, B. N. (2005). Universities in National Innovation Systems. In J. Fagerberg, R. R. Nelson & D. C. Mowery (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Innovation* (S. 209-239). New York: Oxford University Press.
- Muller, E. & Zenker, A. (2001). Business services as actors of knowledge transformation: the role of KIBS in regional and national innovation systems. *Research Policy*, 30, 1501-1516.
- Murphy, N. (2018). Markenrelevante Erfolgsfaktoren zur Erschließung des US-amerikanischen Marktes *Sciamus-Sport und Management 9.1* (S. 49-69). Döhlau: Breuer, Markus
Druker, Konstantin
Grotz, Maike.
- Najafi-Tavania, S., Najafi-Tavanib, Z., Naudéc, P., Oghazie, P. & Zeynaloo, E. (2018). How collaborative innovation networks affect new product performance: Product innovation capability, process innovation capability, and absorptive capacity. *Industrial Marketing Management*, 73, 193-205.
- Nambisan, S. & Sawhney, M. (2011). Orchestration Processes in Network-Centric Innovation: Evidence From the Field. *Academy of Management Perspectives*, 25(3), 40–57.

- Nambisan, S. & Zahra, S. A. (2011). Entrepreneurship in global innovation ecosystems. *AMS Review*, 1(4), 4-17.
- Ndemo, E. B. (2016). Enabling an Inclusive Innovation Ecosystem and SME Development in Kenya: The Role of ICTs. In N. O. Agola & A. Hunter (Hrsg.), *Inclusive Innovation for sustainable development: theory and practice* (1, S. 39-58). London: Palgrave Macmillian.
- Nelson, K. & Nelson, R. R. (2002). Technology, institutions, and innovation systems. *Research Policy*, 31, 265-272.
- Nelson, R. R. (1988). Institutions supporting technical change in the United States In G. Dosi, C. Freeman, R. R. Nelson, G. Silverberg & L. Soete (Hrsg.), *Technical Change and Economic Theory* (S. 312-329). London: Pinter Publishers Limited.
- Nelson, R. R. (1992). National Innovation Systems: A Retrospective on a Study. *Industrial and Corporate Change*, 1(2), 347-374.
- Nelson, R. R. (Hrsg.). (1993). *National Innovation Systems: A Comparative Analysis*. New York: Oxford University Press.
- Neuwelaers, C. & Wintjes, R. (2002). Innovating SMEs and Regions: The Need for Policy Intelligence and Interactive Policies. *Technology Analysis & Strategic Management*, 14(2), 201-215.
- Newell, S. & Swan, j. (1995). The Diffusion of Innovations in Sport Organizations: An Evaluative Framework. *Journal of Sport Management*, 9, 317-337.
- Nooteboom, B. (2000). Institutions and Forms of Co-ordination in Innovation Systems *Organization Studies*, 21(5), 915-939.
- Ojasalo, J. (2008). Management of innovation networks: a case study of different approaches. *European Journal of Innovation Management*, 11(1), 51-86.
- Olafson, G. A. (1995). Sport Management Research: Ordered Change. *Journal of Sport Management*, 9, 338-345.
- Oltra, V. & Saint-Jean, M. (2009). Sectoral systems of environmental innovation: An application to the French automotive industry. *Technological Forecasting and Social Change*, 76, 567-583.
- Osterwalder, A. & Pigneur, Y. (2011). *Business Model Generation: Ein Handbuch für Visionäre, Spielveränderer und Herausforderer*. Frankfurt: Campus-Verlag.
- Paier, M. & Vermeulen, B. (2017). *Innovation Networks for Regional Development Concepts, Case Studies, and Agent-Based Models* (Economic Complexity and Evolution). Schweiz: Springer.

- Patel, P. & Pavitt, K. (1994). National Innovation Systems: Why they are important, and how they might be measured and compared. *Economics of Innovation and New Technology*, 3, 77-95.
- Patel, P. & Pavitt, K. (1998). National systems of innovation under strain: the internationalisation of corporate R&D. In R. Barrell, G. Mason & M. O'Mahony (Hrsg.), *Productivity, innovation, and economic performance* (S. 217-235). New York: Cambridge University Press.
- Patel, P. & Pavitt, K. (1999). Global corporations and national systems of innovation: who dominates whom? In D. Archibugi, J. Howells & J. Michie (Hrsg.), *Innovation Policy in a Global Economy* Cambridge: Cambridge University Press.
- Pelikan, P. (1988). Can the innovation system of capitalism be outperformed? In G. Dosi, C. Freeman, R. R. Nelson, G. Silverberg & L. Soete (Hrsg.), *Technical Change and Economic Theory* London Pinter Publishers Limited
- Pierrakis, Y. & Saridakis, G. (2019). The role of venture capitalists in the regional innovation ecosystem: a comparison of networking patterns between private and publicly backed venture capital funds. *Journal of Technology Transfer*, 44, 850-873.
- Piller, F. T. & Reichwald, R. (2005). Open Innovation: Kunden als Partner im Innovationsprozess. In S. Foschiani, W. Habenicht & G. Wäscher (Hrsg.), *Strategisches Wertschöpfungsmanagement in dynamischer Umwelt* (S. 51-78). Frankfurt am Main: Lang.
- Piller, F. T. & Reichwald, R. (2009). *Interaktive Wertschöpfung - Open Innovation, Individualisierung und neue Formen der Arbeitsteilung*. Wiesbaden: Gabler.
- Piller, F. T. & Walcher, D. (2006). Toolkits for idea competitions: a novel method to integrate users in new product development. *R&D Management*, 36(3), 307_318.
- Pleschak, F. & Sabisch, H. (1996). *Innovationsmanagement*. Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
- Podoyntsina, K. S., Romme, A. G. L., Talmar, M., Verbong, G. P. J. & Walrave, B. (2017). A multi-level perspective on innovation ecosystems for path-breaking innovation. *Technological Forecasting & Social Change*, 136, 103-113.
- Porst, R. (2011). *Fragebogen - Ein Arbeitsbuch*. Wiesbaden: VS Verlag.
- Preuß, H., Alfs, C. & Ahlert, G. (2012). *Sport als wirtschaftsbranche: der sportkonsum privater haushalte in Deutschland*. Wiesbaden: Springer-Verlag.
- Pyka, A. (2002). Innovation Networks in economics: from the incentive-based to the knowledge-based approaches. *European Journal of Innovation Management*, 5(3), 152-163.

- Pyka, A. & Saviotti, P. (2000). Innovation Networks in the Biotechnology-Based Sectors. *SEIN-Project Paper*, 7.
- Rallet, A. & Torre, A. e. (1999). Is geographical proximity necessary in the innovation networks in the era of global economy? *GeoJournal*, 49, 373–380.
- Randelli, F. & Rocchi, B. (2017). Analysing the role of consumers within technological innovation systems: The case of alternative food networks. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 26, 94-106.
- Ratten, V. (2018). *Sports Innovation Management*. New York und London: Routledge.
- Ratten, V. (2019). *Sports Technology and Innovation – Assessing Cultural and Social Factors*. Melbourne: Springer Nature Switzerland AG.
- Ratten, V. (2020). Sport technology: A commentary. *Journal of High Technology Management Research*, 31(1).
- Razak, A. A., Alexander, E., Meissner, D. & Sarpong, D. (2017). Organizing practices of university, industry and government that facilitate (or impede) the transition to a hybrid triple helix model of innovation. *Technological Forecasting and Social Change*, 123, 142-152.
- Razak, A. A. & Saad, M. (2007). The role of universities in the evolution of the Triple Helix culture of innovation network: The case of Malaysia. *International Journal of Technology Management and Sustainable Development*, 15, 211-225.
- Reis, E. & Vicente, P. (2010). Using Questionnaire Design to Fight Nonresponse Bias in Web Surveys. *Social Science Computer Review*, 28(2), 251-267.
- Rennie, D. L. (2005). Die Methodologie der Grounded Theory als methodische Hermeneutik: Zur Versöhnung von Realismus und Relativismus *Zeitschrift für qualitative Bildungs-, Beratungs- und Sozialforschung*, 6(1), 85-104.
- Richelieu, A. & Desbordes, M. (2009). Football Teams Going International: The Strategic Leverage of Branding. *Journal of Sponsorship*, 3(1), 10-22.
- Riege, A. (2007). Gültigkeit und Zuverlässigkeit von Fallstudien In R. Buber & H. H. Holzmüller (Hrsg.), *Qualitative Marktforschung: Konzepte — Methoden — Analysen* (S. 287-300). Wiesbaden Gabler.
- Rohracher, H. & Weber, K. M. (2012). Legitimizing research, technology and innovation policies for transformative change Combining insights from innovation systems and multi-level perspective in a comprehensive ‘failures’ framework. *Research Policy*, 41, 1037-1047.
- Rohrbeck, R., Hölzle, K. & Gemünden, H. G. (2009). Opening up for competitive advantage - How Deutsche Telekom creates an open Innovation ecosystem *R&D Management*, 39(4), 420-430.

- Ruuska, I. & Teigland, R. (2009). Ensuring project success through collective competence and creative conflict in public–private partnerships – A case study of Bygga Villa, a Swedish triple helix e-government initiative. *International Journal of Project Management*, 27, 323-334.
- Sammerl, N. (2006). *Innovationsfähigkeit und nachhaltiger Wettbewerbsvorteil*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Sanderson, A. R. & Siegfried, J. J. (2003). Thinking About Competitive Balance. *Journal of Sports Economics*, 4(4), 255–279.
- Schallmo, D. R. A. (2014). Theoretische Grundlagen der Geschäftsmodell-Innovation – Definitionen, Ansätze, Beschreibungsraaster und Leitfragen. In D. R. A. Schallmo (Hrsg.), *Kompendium Geschäftsmodell-Innovation - Grundlagen, aktuelle Ansätze und Fallbeispiele zur erfolgreichen Geschäftsmodell-Innovation* (S. 1-30). Wiesbaden: Springer Gabler.
- Schatzmann, L. & Strauss, A. L. (1973). *Field research: Strategies for a natural sociology*. Prentice-Hall: Englewood Cliffs.
- Scheerder, J., Winand, M., Vos, S. & Zintz, T. (2016). Do non-profit sport organisations innovate? Types and preferences of service innovation within regional sport federations. *Innovation: Management, Policy & Practice*, 18(3), 289-308.
- Schelling, X. & Torres-Ronda, L. (2017). Critical Process for the Implementation of Technology in Sport Organizations. *Strength and Conditioning Journal*, 39(6), 1-6.
- Schendera, C. F. G. (2010). *Clusteranalyse mit SPSS. Mit Faktorenanalyse*. München: Oldenbourg.
- Schmidt, S. L. (Hrsg.). (2020). *21st Century Sports - How Technologies Will Change Sports in the Digital Age*. Düsseldorf: Springer.
- Schumpeter, J. A. (1934). *The theory of economic development* Cambridge. Mass, London: Harvard University Press.
- Schumpeter, J. A. (1939). *Business Cycles - A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. New York, Toronto, London: McGraw-Hill.
- Seiringer, K. (2005). *Wertorientiertes Management in der Sportartikelindustrie unter besonderer Berücksichtigung von industriespezifischen Werttreibern*. Wien GRIN Verlag.
- Seringer, K. (2005). *Wertorientiertes Management in der Sportartikelindustrie unter besonderer Berücksichtigung von industriespezifischen Werttreibern*: GRIN Verlag.

- Shilbury, D. (2011). Competition: The Heart and Soul of Sport Management. *Journal of Sport Management*, 26, 1-10.
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339.
- Solberg, H. A. (2002). The economics of television sports rights. Europe and the US: A comparative analysis. *Norsk Medietidsskrift*, 9(2), 57–80.
- Spencer, J. W. (2003). Firms' Knowledge-sharing Strategies in the Global Innovation System: Empirical Evidence From the Flat Panel Display Industry. *Strategic Management Journal*, 24, 217-233.
- Steinke, I. (2009). Gütekriterien qualitativer Forschung In U. Flick, I. Steinke & E. von Kardorff (Hrsg.), *Qualitative Forschung - Ein Handbuch* (7, S. 319-331). Reinbeck bei Hamburg Rowolth Taschenbuch Verlag
- Strauss, A. L. (1987). *Qualitative Analysis for Social Scientists* (Band 1). Cambridge: Cambridge University Press.
- Strauss, A. L. & Corbin, J. (1990). Grounded Theory Research: Procedures, Canons, and Evaluative Criteria *Qualitative Sociology*, 13(1), 3-21.
- Strübing, J. (Hrsg.). (2008). *Grounded Theory - Zur sozialtheoretischen und epistemologischen Fundierung des Verfahrens der empirisch begründeten Theorie* (Band 2). Wiesbaden VS Verlag für Sozialwissenschaften
- Sun, B., Wan, X. & Xu, X. (2015). The Effect of Openness and Absorptive Capacity of Leading Firms on Innovation Performance: A Perspective of Innovation Ecosystem. *International Journal of u- and e- Service, Science and Technology*, 8(12), 139-150.
- Sutz, J. (2000). The university–industry–government relations in Latin America. *Research Policy*, 29, 279-290.
- Suurs, R. A. A. (2009). *Motors of sustainable innovation - Towards a theory on the dynamics of technological innovation systems*. Utrecht: Universität Utrecht.
- Thom, N. (1992). *Innovationsmanagement*. Bern: Schweizerische Volksbank.
- Tintelnot, C. (1999). Einführung in das Innovationsmanagement. In D. Meillner, I. Steinmeier & C. Tintelnot (Hrsg.), *Innovationsmanagement* (S. 1-12). Berlin, Heidelberg: Springer.
- Tj nndal, A. (2016). Sport, Innovation and Strategic Management: A Systematic Literature Review. *Brazilian Business Review*, 13(1), 38-35.
- Tripl, M. & Tödtling, F. (2005). One size fits all? Towards a differentiated regional innovation policy approach. *Research Policy*, 34, 1203-1219.

- Valkokari, K. (2015). Business, Innovation, and Knowledge Ecosystems: How They Differ and How to Survive and Thrive within Them. *Technology Innovation Management Review*, 5(8), 17-24.
- Viljamaa, K. (2007). Technological and Cultural Challenges in Local Innovation Support Activities – Emerging Knowledge Interactions in Charlotte’s Motor Sport Cluster. *European Planning Studies*, 15(9), 1215-1232.
- Von Hippel, E. (2007). Horizontal innovation networks – by and for users. *Industrial and Corporate Change*, 16(2), 293-315.
- von Rosenstiel, L. (2009). Organisationsanalyse. In U. Flick, I. Steinke & E. von Kardorff (Hrsg.), *Qualitative Forschung - Ein Handbuch* (S. 224-237). Reinbek bei Hamburg: Rowolth Taschenbuchverlag.
- Voss, W. (2000). *Praktische Statistik mit SPSS* (Band 2). München: Hanser.
- Wang, C. & Zhang, G. (2019). Examining the moderating effect of technology spillovers embedded in the intra- and inter-regional collaborative innovation networks of China. *Scientometrics*, 119, 561–593.
- Wang, P. (2009). An Integrative Framework for Understanding Innovation Ecosystem. Zugriff am 20.03.2018 unter: https://www.researchgate.net/publication/228675304_An_integrative_framework_for_understanding_the_innovation_ecosystem
- Wessner, C. W. (2004). Entrepreneurship and the Innovation Ecosystem Policy Lessons from the United States. In D. B. Audretsch, H. Grimm & C. W. Wessner (Hrsg.), *Local Heroes in the Global Village* (7, S. 67-89). Boston, MA: Springer.
- Wiedemann, P. (1995). Gegenstandsnahe Theoriebildung. In U. Flick, H. Keupp, E. von Kardorff, L. von Rosenstiel & S. Wolff (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Sozialforschung - Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen* (2, S. 440-445). Weinheim: Beltz Psychologie Verlags Union
- Willfort, R. (2001). *Wissensmanagement mit Innovationsdienstleistungen - Externe Leistungspotenziale zur Stärkung der Wissensbasis*. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Witt, J. (1996). *Produktinnovation : Entwicklung und Vermarktung neuer Produkte*. München: Vahlen.
- Witzel, A. (1985). Das problemzentrierte Interview In G. Jüttemann (Hrsg.), *Qualitative Forschung in der Psychologie - Grundfragen, Verfahrensweisen, Anwendungsfelder* (S. 227-255). Weinheim und Basel Beltz Verlag
- Wolfe, R. A. (1994). Organizational Innovation: Review, Critique and Suggested Research Directions. *Journal of Management Studies*, 31(3), 405-431.

- Wong, P.-K. (1999). *National Innovation Systems for Rapid Technological Catch-up: An analytical framework and a comparative analysis of Korea, Taiwan and Singapore*. Vortrag auf DRUID Summer Conference National Innovation Systems, Industrial Dynamics and Innovation Policy, Rebild, Denmark.
- Xue, L. (1997). A historical perspective of China's innovation system reform: a case study. *Journal of Engineering and Technology Management*, 14, 67-81.
- Yawson, R. M. (2009). *The Ecological System of Innovation: A New Architectural Framework for a Functional Evidence-Based Platform for Science and Innovation Policy* Vortrag auf The Future of Innovation Proceedings of the XXIV ISPIM 2009 Conference, Wien.
https://www.researchgate.net/publication/307631059_The_Ecological_System_of_Innovation_A_New_Architectural_Framework_for_a_Functional_Evidence-Based_Platform_for_Science_and_Innovation_Policy
- Zapf, W. (1989). Über soziale Innovationen. *Soziale Welt*, 40(1/2), 170-183.
- Zeigler, E. F. (1987). Sport Management: Past, Present, Future. *Journal of Sport Management*, 1, 4-24.
- Zimmermann, H. (1999). Innovation in Nonprofit Sport Organizations. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 70(4), 589-619.
- Zygiaris, S. (2013). Smart City Reference Model: Assisting Planners to Conceptualize the Building of Smart City Innovation Ecosystems. *Journal of Knowledge Economy*, 4(2), 217-231.